

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200357
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200357.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. X., nar. XX.XX.XXXX a T. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka T. T. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. XA, L. a otec T. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.B. K. XX, L., zast. Mgr. Ing. Mária Hričovský, Dr. Oec, advokát, AK Mgr. Ing. Mária Hričovský, so sídlom Gorkého 15, Bratislava, IČO: 37 925 687 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloleté deti X.: L., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca.

II. Súd ukladá otcovi maloletých detí T. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. K. XX, L., aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podal na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatnej časti zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2022 otec žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bude uložená povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi, a to až do rozhodnutia súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti. Otec v návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Pezinku dňa 25.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2019 a zároveň rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že spočiatku striedavá osobná starostlivosť prebiehala bez problémov, avšak tento stav sa postupne začal meniť a navrhovateľ zistil, že matka ho pred deťmi dehonestuje a začala viaznuť komunikácia medzi rodičmi. Po čase začali deti otcovi komunikovať svoju nespokojnosť so starostlivosťou matky, ktorá im venovala stále menej času a deti takisto neznášali dobre kontakt matky s inými mužmi, čo táto nebrala do úvahy. V deťoch sa postupne hromadil hnev, sklamanie, pocit márnosti, zbytočnosti a strach z toho, že ich „neľúbi“ opisovali stále častejšie a intenzívnejšie a toto bolo kombinované so sťažnosťami na telesné tresty a nátlak. Deti od otca k matke odchádzali čoraz ťažšie, lebo ich tam podľa ich slov nečakal pokoj, pohoda a čas strávený s matkou, ale rôzne alternatívne riešené fungovanie matky voči nim. Navrhovateľ uviedol, že približne od septembra 2019 pri odovzdávaní detí začali vznikať situácie, kedy deti nechceli ísť k matke a bolo ťažké ich k nej odviezť a takisto sa začali posúvať časy odovzdania a prevzatia detí, prípadne ich navrhovateľ preberal u sestry

matky detí. Pri odvezení matke sa deti bránili, nechceli k nej ísť, stále častejšie sa sťažovali na facky, bitie, nátlak matky, aby predstierali radosť, že k nej idú, prípadne či na to, že ich necháva samých doma, hlavne v noci. Matka zakazovala počas pobytu u nej telefonovať s otcom a do toho sa zapájal aj jej partner, ktorý násilným spôsobom (bitie po zadku, vykrúcanie ruky) zabraňoval komunikácii detí s otcom. Navrhovateľ sa dňa 04.08.2021 obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde uviedol skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že matka nevykonáva starostlivosť o maloleté deti v súlade s rozhodnutím súdu a ani so záujmami maloletých detí. ÚPSVaR poradil navrhovateľovi psychologické poradenstvo pre deti a nereagovať na invetívny matky. Na základe odporúčania ÚPSVaR a s cieľom vyhnúť sa akémukoľvek potenciálnemu obvineniu z akýchkoľvek kontaktov v Pezinku a okolí sa obrátil na detskú psychologičku v Partizánskom, ktorú deti navštevovali od augusta do konca septembra cez víkendy, keď boli u navrhovateľa. Ústne, po sedeniach s oboma deťmi bez prítomnosti navrhovateľa, následne navrhovateľovi komunikovala záver zo sedení, podľa ktorého by deti prednosť tomu, že by u otca zostali natrvalo. Navrhovateľ uviedol, že dňa 24.10.2021 bol nútený zavolať políciu s cieľom vyriešiť konfliktnú situáciu, ktorá nastala medzi ním a matkou pri odovzdávaní maloletých detí. Uviedol, že po vianočných sviatkoch bola situácia celkom zmenená a deti pri stretnutí s navrhovateľom deklarovali spokojnosť a aj zmenu správania matky, čo sa však rýchlo zmenilo a ku koncu januára 2022 bola situácia rovnaká ako predtým. Navrhovateľ preto z dôvodu potreby okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia a vychádzajúc z dôvodnej obavy navrhovateľa z pretrvávajúceho psychického a fyzického týrania jeho maloletých detí podal predmetný návrh a žiadal o vydanie neodkladného opatrenia.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, s obsahom spisu č.k. 5P/127/2019 vedenom na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 5P/127/2019-20 zo dňa 25.11.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 18:00 hod do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každú nepárnu nedeľu v kalendárnom roku od 18:00 hod do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 150 eur mesačne a na výživu malotelej T. sumou 150 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojej správe doručenej súdu dňa 11.03.2022 uvádza, že rodinu v spisovej evidencii vedú od roku 2016. K bytovým pomerom rodičov kolízny opatrovník uvádza, že matka žije v dvojizbovom byte na ulici T. X, L.. Byt je plne zariadený, v byte žije matka detí s partnerom Miroslavom a v čase styku matky s deťmi i deti. Izba detí je plne vybavená potrebami pre deti, v byte je obývačka spojená s kuchyňou s výstupom na balkón, samostatné wc a kúpeľňa. Byt otca je na adrese Š. S. XX, L.. Je to trojizbový plne zariadený byt. Deti majú tiež svoju vlastnú izbu, kde má každý svoj kútik. Otec v byte žije sám, počas styku s deťmi v rámci striedavej osobnej starostlivosti i deti. V rámci šetrenia bytových pomerov rodičov neboli ani u jedného z rodičov zistené nedostatky. Deti majú v oboch domácnostiach vytvorené vhodné podmienky. V rámci ekonomických podmienok je matka zamestnaná ako vychovávateľka na Základnej škole Bielenisko s príjmom 800 Eur netto. Otec je konateľ vo firme T., U..G..C., ktorá sa zaoberá prenájmom nehnuteľností. Otec uvádza príjem za mesiac 700 Eur netto. Náklady na stravu 30 Eur mesačne a družinu 30 Eur mesačne hradí podľa vyjadrenia matky matka. Otec matke zasiela výživné 150 Eur mesačne na každé dieťa, čo matka potvrdila. Deti sú na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č. 5P/127/2019-20 zo dňa 16.12.2019 zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov na základe schválenia rodičovskej dohody, s určením výživného 150 Eur na každé dieťa k rukám matky. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Orlická v Pezinku. Navštevujú Základnú školu Fándlyho v Pezinku. Deti majú bežné ochorenia. Vzhľadom na výzvu k návrhu na neodkladné opatrenie a tiež na získanie názoru detí na aktuálnu situáciu bol pohovor vykonaný s oboma rodičmi a tiež s oboma deťmi. Otec sa pridrižiava vyjadrení v návrhu a ako hlavný dôvod zmeny zverenia uvádza opakované a dlhodobé pretrvávajúce problémy pri odovzdávaní detí, nedodržiavanie termínov odovzdávania zo strany matky, ponechanie detí bez dozoru dospeléj osoby, nevhodnosť detí ísť k matke,

zlé psychické rozpoloženie pred odchodom k matke, plač a bránenie sa k odchodu, zlé správanie sa k deťom zo strany matky a jej partnera. Otec spomína telesné tresty detí, facky zo strany rodiny matky. Otec má zaznamenané i zvukové súbory, ktorými chce preukázať prejavy detí. Počas odovzdávania detí bola v minulosti podľa vyjadrenia oboch rodičov privolaná i policajná hliadka. Otec uviedol, že v období Vianoc sa situácia mierne zlepšila, neskôr sa však znova zhoršila. Otec má v záujme zlepšiť postupným budovaním vzťah maloletých k matke, i zo zvukových súborov je zrejmé, že sa snaží matku deťom opisovať ako milujúcu samotné deti. Matka počas pohovoru uviedla, že občas prichádza k problémom, najmä poukazuje na nevhodné správanie sa detí počas týždenného styku u nej. Ich správanie opisuje ako drzé najmä k jej partnerovi Miroslavovi. Tiež poukazuje na nesprávne chápanie vtipov deťmi zo strany jej partnera. Matka sa domnieva, že deti chcú u nej byť, majú ju radi, avšak sú ovplyvnené otcom. Matka tiež poukázala na zvukový záznam, kde jej dcéra prejavuje náklonnosť. Pohovor s deťmi bol zrealizovaný bez prítomnosti rodičov. Deti i vzhľadom na vek boli vypočuté spoločne. Deti pôsobili mierne napäto, avšak po chvíli sa celkom uvoľnili, mladšia Martinka sa zaujímala o hračky v kancelárii a pod. Deti pri dopytovaní sa na systém striedania sa u maminy a u ocina uviedli, že každú nedeľu sa striedajú. Peťko pri pohovore oznámil, že keď má ísť k mamine, je smutný a niekedy i plače, lebo tam ísť nechce, chcel by zostať iba pri tatinovi. Na otázku, prečo by to takto chcel, odpovedal, že pri ocinovi sa cíti bezpečne, je u neho kľud, u mamy sa stále kričí. Kričí najmä jej kamarát Miro, robí im deťom zle, správa sa škaredo, hovorí im veci, ktoré im nie sú smiešne, napríklad, že majú veľké zadky. Tiež im počas jedenia povedal, že im dal do jedla chemikáliu a že uvidí, či sa s nimi niečo stane, potom si to dá aj on. Robí gestá, napríklad s barlou, akože na deti strieľa. Deti povedali, že ho nemajú radi. Na otázku, ako sa vtedy zachová mamina, odpovedali, že ich nebráni. Aj ona je niekedy na nich zlá, po T. hodila akýsi predmet. Mamina tiež na nich kričí, napr. keď niečo rozlejú alebo rozbijú. Mamina bola taká i predtým, keď ešte bývali spoločne s ocinom. Podľa vyjadrenia Peťka mamina klame jeho sestru T.. Na otázku deťom, aké pozitívne zážitky majú s maminou, či si spomínajú na niečo pekné odpovedala Maťka, že na Vianoce má aj pekné spomienky, vadilo jej ale, že museli spoločne s Mirom sedieť pri štedrovečernom stole a jesť šťuku na večeru. Deti povedali, že mamina ich dáva preč, nechce ich, išla radšej na hotel. Tiež uviedli, že nemajú radi starých rodičov z matkinej strany, že im babka dala facku. Správa sa rovnako zle ako mamina. Mamina ich aj vyhodila pred dvere bytu a zavrela dvere, lebo sa podľa maminy zle správali. Tiež im povedal, keď k nej nechceli ísť a chceli odísť s otcom, že ak teraz odídu, už ju nikdy neuvidia. Keď sme sa pýtali či aj otec na nich kričí, povedali, že on nekričí vôbec, všetko im vysvetlí. Radi sa s ním učia. Peťko pokiaľ je u otca robí si úlohy aj spolu s otcom, keď je u mamy, nechce sa s mamou učiť, radšej si robí úlohy sám. Mamina chce, aby mali iba jednotky a dvojky. Martinka uviedla, že mamina na ňu kričala, keď napísala škaredé písmeno A. U ocina je to lepšie, lebo majú svoj režim. Majú to podľa detí tak, že keď prídu zo školy ocino im dovoľí päť minút oddychu. Potom sa učia, keď sú naučení idú vyvenčiť psíkov, alebo majú inú aktivitu. Ocino sa im venuje. Majú radi babku z otcovej strany, je na nich milá. Na otázku deťom, kde by chceli bývať ako by sa chceli s rodičmi stretávať uviedli, že chcú bývať s otcom, k mamine nechcú ísť. Na možnosť, že by mohli byť u maminy celý víkend reagovali tak, že celý víkend tam nechcú byť, chceli by to tak, že keď oni budú chcieť ísť k mamine, tak vtedy by išli. Na základe vykonaného šetrenia v rodine maloletých detí kolízny opatrovník konštatuje, že deti pravdepodobne nemajú kladný vzťah k partnerovi matky a tento narúša i samotný vzťah k matke. Napriek udalostiam, ktoré deti samé opísali a aj preukázateľná nevôľa ísť k matke nenaznačujú, že by deti boli ohrozené priamo na zdraví či živote. Deti však z pohľadu psychologického hľadiska sú pod veľkým tlakom pri každom odchode k matke, prejavujú veľkú nevôľu, plač, vzdor čo z pohľadu ich zdravého psychologického vývoja môže veľmi negatívne ovplyvniť ich duševné zdravie ale i samotný vzťah k matke. Odchod k matke je pre nich vždy nepríjemným zážitkom a samotné deti sa vyjadrujú vetami „musíme to tam nejako vydržať“ „nejako to zvládneme“ a podobne. Deti sa prejavujú mierne úzkostlivo vo vzťahu k otcovi. Samotné naviazanie na otca a ich pozitívny vzťah k otcovi je zjavný i z potreby detí každodenne telefonovať otcovi. Tieto dlhé telefonáty prekážajú matke detí, ktorá ich vníma ako oberanie jej osobného času stráveného s deťmi. Vzhľadom na aktuálny stav detí a ich vnímanie a popis situácie - predovšetkým ich dlhodobé zlé psychické rozpoloženie pri odchodoch k matke a tiež prejavovaný záujem žiť u otca odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu otca v časti dočasného zverenia otcovi detí do rozhodnutia o zverení detí vo veci samej, nevidí však dôvod na bránenie styku detí s matkou, či dokonca nepribližovanie sa matky k maloletým deťom, tak ako je to uvedené v návrhu otca.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 336, ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 336, ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným

postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

20. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

21. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne dôvodný. Súd má za to, že otec čiastočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov (medzi maloletými deťmi a rodičmi). Súd má za preukázané, že v čase po rozchode rodičov maloletých detí prebiehala striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti bez väčších problémov, avšak postupne sa začali objavovať problémy pri odovzdávaní/preberaní maloletých detí a deti začali otcovi signalizovať mnohé ťažkosti, ktoré nastali v čase vykonávania osobnej starostlivosti matky. Rovnako začala viaznuť aj komunikácia medzi rodičmi a ich vzťah začal byť veľmi napätý. Súd má za to, že otec vo svojom návrhu dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rodine, a to najmä vzhľadom na preukázané pretrvávajúce psychické a fyzické týranie maloletých detí, ktoré dosvedčili aj samotné maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom. Súd preto dospel k záveru, že potreba neodkladného zásahu do faktického stavu prostredníctvom neodkladného opatrenia bola čiastočne preukázaná, avšak v užšom rozsahu, ako to požadoval otec maloletého. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Otec žiadal neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu, že deti mu dlhodobo signalizujú, že nechcú chodiť k matke, nakoľko sa u nej necítia dobre, necítia u nej pokoj a pohodu, matka netráva s nimi čas, necháva ich často samé, dochádza z jej strany aj k fyzickému násiliu na maloletých deťoch a nerozumejú si s priateľom matky, a vzhľadom na tieto vážne dôvody má otec obavu o ich ďalší zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Vzhľadom na výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine matky má súd za to, že táto obava otca je dôvodná, preto jeho návrhu v tejto časti vyhovel a dočasne maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Z predložených dôkazov vyplýva, že maloleté deti trávajú čas v čase vykonávania osobnej starostlivosti matky v stresujúcom prostredí, ktoré negatívne vplýva na ich zdravý vývoj, preto má súd za to, že bezodkladná úprava pomerov medzi maloletými deťmi a rodičmi je potrebná a vydanie takéhoto rozhodnutia je dôvodné, účelné a žiaduce a bude v najlepšom záujme maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní v neposlednom rade zobral do úvahy aj vyjadrenie maloletých detí, ktoré pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že chcú žiť s otcom a s matkou sa chcú stretávať podľa toho, kedy budú chcieť. Kolízny opatrovník maloletých detí odporučil súdu, aby vyhovel návrhu otca v časti dočasného zverenia detí otcovi do rozhodnutia o zverení detí vo veci samej a uviedol, že nevidí dôvod na bránenie styku detí s matkou či dokonca nepribližovanie sa

matky k deťom tak, ako je uvedené v návrhu otca. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu otca v časti zákazu styku matky s maloletými deťmi priklonil k názoru kolízneho opatrovníka, nakoľko z vykonaného šetrenia má súd za preukázané, že otec nechce brániť matke v styku s maloletými deťmi, čo uviedol jednak vo svojom návrhu a tiež pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, kedy uviedol, že má v záujme zlepšiť postupným budovaním vzťah maloletých detí k matke a rovnako aj samotné maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že sa chcú s matkou stretávať podľa ich vôle a dohody, preto súd v tomto prípade nevidí dôvod na to, aby neodkladným opatrením tak vážne zasiahol do rodičovských práv matky, že by matke uložil povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi a povinnosť nepribližovať sa k deťom. Súd poukazuje na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak závažným zásahom do jeho rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa, že ho nie je možné vysloviť bez riadneho preukázania jeho dôvodnosti. Takýto záver nie je možné urobiť len z vyjadrení otca, a určenie, či styk rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje psychické alebo fyzické zdravie dieťaťa vyžaduje spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedeckých odborov. Súd preto v tejto časti návrh otca zamietol. Súd na tomto mieste rodičom maloletých detí zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na najlepší záujem svojich detí a aby na ne neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletých detí, aby ich rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ne dohodnúť. Súd však zároveň zdôrazňuje to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o zmene úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci samej možno až v konaní meritórnom, kde súd vykoná plnohodnotné dokazovanie a vo veci rozhodne podľa výsledkov dokazovania. Súd preto uložil otcovi, aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podal na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a zároveň otca poučil, že pokiaľ návrh vo veci samej v uvedenej lehote nepodá, uznesenie o neodkladnom opatrení bude zrušené.

22. Súd o trovách v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (§336, ods. 3 Civilného sporového poriadku).