

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210120
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7817210120.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobkyne T. U., B.. XX.X.XXXX, X. T. XXX, XXX XX L., zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpenej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, za účasti intervenientky B. H.U., B.. X.X.XXXX, X. U. XXX, XXX XX G., zast. JUDr. Milanom Kuzmom, advokátom so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, o zaplatenie 10.553,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 5.405,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.553,40 eur od 13.11.2017 do 14.05.2019 a zo sumy 5.405,40 eur od 15.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Konanie v časti zaplatenia sumy 5.148,00 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
- III. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 10.553,40 eur s príslušenstvom z titulu bolestného. Žalobu odôvodnila tým, že odsúdená B. H. dňa 12.12.2015 asi o 06.00 h ako vodička, po tom čo požila väčšie množstvo alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v krvi na nie menej ako 0,91 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, ktorý zásadným spôsobom ovplyvnil jej schopnosť viesť motorové vozidlo, viedla osobné motorové vozidlo zn. Opel Tigra, evidenčného čísla G., po ceste I. triedy č. 16 v Tornali, časť Stárňa v smere do Rožňavy a na Rožňavskej ulici v križovatke s miestnymi komunikáciami ulicou Družby a Višňovou nekopírovala zakrivenie vozovky, v dôsledku čoho túto opustila, vošla do priekopy a následne čelne s vozidlom narazila do betónového múrika priepustu v priekope, pričom pri dopravnej nehode utrpela spolujazdkyňa sediac na prednom sedadle T. U. zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovo-čelustného komplexu vpravo s prienikom vzduchu pod kožu tváre, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie pľúc vľavo, pomliaždenie pečene, tržno-pomliaždenú ranu na ľavom lakti, trieštivú zlomeninu dolnej tretiny pravej lakťovej kosti, pomliaždenie ľavého lakťa, trieštivú zlomeninu hlavice a tela ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov a poškodením ľavého vretenného nervu, trieštivú zlomeninu tela ľavej stehnovej kosti a hlavice ľavej stehnovej kosti, zlomeninu hlavice pravej stehnovej kosti a zlomeninu základne 1. a 3. podpriehlavkovej kosti ľavej nohy s ich vykĺbením, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť minimálne do 29.5.2016, t.j. nie menej ako 168 dní, pričom svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, za čo ju Okresný súd v Revúcej rozsudkom sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 9.11.2016 odsúdil na úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody jej podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Uložil odsúdenej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov. Poškodenú - žalobkyňu T. U. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Na základe žiadosti Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Revúca, bol vyhotovený znalecký posudok znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, Csc., ktorý bolestné určil spolu počtom bodovo 615, čo pri hodnote bodu 17,16 eur činí sumu 10.553,40 eur. Žalobkyňa dňa 2.2.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslala žalovanej výzvu na plnenie, no tá jej vo svojom oznámení zo dňa 13.2.2017 len oznámila postúpenie vyporiadania jej nároku na KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava. Nakoľko žalobkyňi do dnešného dňa nebolo poskytnuté žiadne plnenie ani odpoveď, pričom sa nechce vystaviť premlčaniu svojho nároku rozhodla sa obrátiť so svojim nárokom na súd. Napriek oznámeniu žalovanej má žalobkyňa za to, že práve žalovaná je v tomto spore pasívne vecne legitimovaná. Vyplýva to jednak z „Hľadania poisťovateľa podľa EČV“ zverejneného na internetovej stránke žalovanej, odpovedi na výzvu adresovanú odsúdenej, ktorá prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že „nemala uzatvorené povinné zmluvné poistenie /PZP/, vzhľadom na čo bolo poistné plnenie - suma vo výške 3.264,55 eur (náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť) uhradená Vašej mandantke /poškodenej/ z poistného garančného fondu“, ale aj samotného listu žalovanej Výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.11.2016 podľa ktorého „Šetrením bolo zistené že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ako dôkazy k žalobe pripojila Rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 9.11.2016, titulnú stranu znaleckého posudku č. 21/2016 MUDr. Dušana Hrubalu, výzvu na plnenie zo dňa 2.2.2017, oznámenie o postúpení nároku zo dňa 13.2.2017 a výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.11.2016.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení s podanou žalobou nesúhlasila. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.10.2016, žalovaná dňa 12.10.2016 ukončila šetrenie poistnej udalosti a vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa počas jazdy nebola pripútaná a sadla si k vodičke, ktorá bola pod vplyvom alkoholu znížila poistné plnenie na 50% a poukázala poistné plnenie vo výške 3.264,55 eur na účet poškodeného - Všeobecnej zdravotnej poisťovne. V tomto poukázala na zanedbanie preventívnej povinnosti žalobkyne pri vzniku škody s poukazom na ust. § 415 a 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nedisponuje kompletným znaleckým posudkom č. 21/2016 MUDr. Dušana Hrubalu, ktorý bol vyhotovený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca sp. zn. 2T/138/2016 a ktorý žiada vyžiadať od znalca resp. od Okresného súdu Revúca.

4. Oznámením zo dňa 29.5.2019 do konania vstúpila intervenientka B. H., B.. X.X.XXXX, X. U. XXX, XXX XX a to na základe výzvy žalovanej - oznámenia o spore zo dňa 29.3.2019 v zmysle § 86 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nakoľko má právny záujem na výsledku tohto konania, pretože žalovaná si voči nej uplatní náhradu poistného plnenia. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.6.2019 uviedla, že žalobkyňa bola v tom čase jej najlepšou kamarátkou a na jazdu autom ju nahovorila ona. Využila skutočnosť, že bola pod vplyvom alkoholu aj napriek tomu nástojila, aby ju odviezla do Rožňavy. Poukázala tiež na skutočnosť, že žalobkyňa nebola pripútaná bezpečnostným pásom, čo vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Hrubalu a pri správnom pripútaní bezpečnostným pásom by nevznikli tie najťažšie poranenia, ktoré poškodená mala. Mieru spoluzavinenia žalobkyne považuje za tak markantnú, že právo na bolestné je v rozpore s dobrými mravmi. Na preukázanie svojich tvrdení predložila zápisnicu o výsluchu svedka H. Y. zo dňa 6.6.2016, zápisnicu o výsluchu svedka O. P. zo dňa 6.6.2016. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 8.10.2019 uviedla, že názor znalca (znalecký posudok znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO), že bezpečnostné pásy nemali žiadny vplyv na vzniknuté zranenia žalobkyne, je vyvrátený aj tým, že intervenientka ako pripútaná utrpela neporovnateľne menšie zranenia. Závery znaleckého posudku MED-PRO-ORTO a MUDr. Hrubalu sú rozdielne a preto navrhla nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie.

5. Žalovaná písomným podaním zo dňa 31.5.2019 a 30.11.2020 oznámila, že na základe žalobkyňou predloženého lekárskeho posudku MUDr. Norberta Harhovského o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 6.5.2019 plnila žalobkyňi bolestné v sume 5.148 eur, ktoré bolo krátené o 50 % z dôvodu spoluviny poškodenej - žalobkyne v dôsledku jej nepripútania sa bezpečnostným pásom a tým, že sa viezla v motorovom vozidle vedeným osobou pod vplyvom alkoholu. So závermi znaleckého

posudku znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO nesúhlasila, nakoľko sú v rozpore so znaleckým posudkom MUDr. Hrubalu. Súhlasila s návrhom intervenienta na vykonanie kontrolného znaleckého posudku.

6. Žalobkyňa následne písomným podaním zo dňa 2.9.2019 vzala svoju žalobu v časti zaplataenia 5.148 eur s príslušenstvom, z dôvodu plnenia žalovanej, späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

7. Súd uznesením sp. zn. 12C/62/2017 zo dňa 3.2.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 12C/62/2017 zo dňa 30.3.2021 k posúdeniu skutočností, na ktoré sú potrebné vedecké znalosti, ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Martina Folvarského, s miestom výkonu činnosti Trieda SNP 1, 040 11 Košice, ktorého úlohou bolo vykonať kontrolný znalecký posudok k znaleckému posudku č. 21/2016, ktorý bol vypracovaný MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc. a k znaleckému posudku č. 79/2019, ktorý bol vypracovaný MED - PRO - ORTO, s.r.o., znaleckou organizáciou a zároveň sa vyjadriť k otázkam strán sporu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s predloženými listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu, znaleckými posudkami, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 9.11.2016 vyplýva, že odsúdená B. H. (intervenientka) dňa 12.12.2015 asi o 06.00 h ako vodička, po tom čo požila väčšie množstvo alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v krvi na nie menej ako 0,91 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, ktorý zásadným spôsobom ovplyvnil jej schopnosť viesť motorové vozidlo, viedla osobné motorové vozidlo zn. Opel Tigra, evidenčného čísla G., po ceste I. triedy č. 16 v Tornali, časť Stárňa v smere do Rožňavy a na Rožňavskej ulici v križovatke s miestnymi komunikáciami ulicou Družby a Višňovou nekopírovala zakrivenie vozovky, v dôsledku čoho túto opustila, vošla do priekopy a následne čelne s vozidlom narazila do betónového múrika priepustu v priekope, pričom pri dopravnej nehode utrpela spolujazdkyňa sediacia na prednom sedadle T. U. zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovo-čelustného komplexu vpravo s prienikom vzduchu pod kožu tváre, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie pľúc vľavo, pomliaždenie pečene, tržno-pomliaždenú ranu na ľavom lakti, trieštivú zlomeninu dolnej tretiny pravej laktovej kosti, pomliaždenie ľavého lakťa, trieštivú zlomeninu hlavice a tela ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov a poškodením ľavého vretenného nervu, trieštivú zlomeninu tela ľavej stehrovej kosti a hlavice ľavej stehrovej kosti, zlomeninu hlavice pravej stehrovej kosti a zlomeninu základne 1. a 3. podpriehlavkovej kosti ľavej nohy s ich vykĺbením, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť minimálne do 29.5.2016, t.j. nie menej ako 168 dní, pričom svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, za čo ju Okresný súd v Revúcej rozsudkom sp. zn. 2T/138/2016 zo dňa 9.11.2016 odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Uložil odsúdenej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov. Poškodenú - žalobkyňu T. U. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

10. Z výzvy na plnenie zo dňa 2.2.2017 vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na plnenie náhrady za bolesť vo výške 10.553,40 eur.

11. Z oznámenia o postúpení nároku zo dňa 13.2.2017 súd zistil, že žalovaná poverila vybavením škodovej udalosti spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15.5.2019 vyplýva, že spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 14.5.2019 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe lekárskeho posudku MUDr. Harhovského zo dňa 12.12.2015 a priznala poškodenej - žalobkyni poistné plnenie vo výške 5.148 eur po jeho krátení vo výške 50 %, z dôvodu spoluviny poškodenej a následne ho vyplatila žalobkyni.

13. Zo zápisnice o výsluchu svedka H. Y. zo dňa 6.6.2016 vykonanom v trestnom konaní pred Okresným súdom v Revúcej sp. zn. 2T/138/2016 vyplýva, že bezpečnostný pás v motorovom vozidle na mieste

spolujazdca riadne fungoval, aj keď sa pred tým viedol ako spolujazdec, zapol si bezpečnostný pás, ktorý fungoval bez problémov.

14. Zo zápisnice o výsluchu svedka O. P. zo dňa 6.6.2016 vykonanom v trestnom konaní pred Okresným súdom v Revúcej sp. zn. 2T/138/2016 vyplýva, že ten sa k funkčnosti bezpečnostného pásu nevyjadroval.

15. Zo znaleckého posudku č. 79/2019 znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO zo dňa 22.8.2019 vyplýva, že bodové hodnotenie bolestného u žalobkyne bolo určené na 1060 bodov. K možnému vplyvu nezapnutého bezpečnostného pásu na charakter a rozsah utrpených zranení žalobkyne znalec uviedol, že je pravdepodobné, že aj pri zapnutom bezpečnostnom páse by žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela podobne ťažké zranenie. Teda fakt, či poškodená v momente dopravnej nehody mala alebo nemala zapnutý bezpečnostný pás je druhoradý, kľúčovým faktorom pre vznik ťažkých zranení je vysoká energia nárazu malého motorového vozidla do pevnej prekážky.

16. Zo znaleckého posudku č. 21/2016 MUDr. Dušana Hrubalu zo dňa 4.10.2021 a jeho doplnenia zo dňa 15.3.2022 vyplýva bodové hodnotenie bolestného žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody 615 bodov. K mechanizmu vzniku zranení žalobkyne pri dopravnej nehode uviedol, že je dosť pravdepodobné, že poškodená v čase dopravnej nehody nebola pripútaná bezpečnostným pásom. Jej zranenia dolných končatín, hlavy, hrudníka, brucha, horných a dolných končatín zodpovedajú mechanizmu zranení u neupútaného spolujazdca.

17. Zo znaleckého posudku č. 3/2021 MUDr. Martina Folvarského zo dňa 4.10.2021 a jeho doplnenia zo dňa 15.3.2022 vyplýva bodové hodnotenie bolestného žalobkyne na celkový počet 900 bodov. Odlišné bodové ohodnotenie bolestného v znaleckom posudku č. 79/2019 znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO s.r.o., ktoré bolo 1060 bodov, odôvodnil tým, že položka č. 104 podvrtnutie krčnej oblasti chrčtice nezodpovedá zraneniu, t.j. 40 bodov a dvakrát je uvedená položka č. 191a, t.j. 120 bodov. Oproti znaleckému posudku č. 21/2019 MUDr. Hrubalu je navýšenie počtu bodov o 285, čo znalec odôvodnil tým, že v posudku chýbajú položky 76 pomliaždenie hrubej steny ťažšieho stupňa ohodnotená na 20 bodov, položka 87 pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa ohodnotená na 30 bodov, položka 115 hlboká rana hornej končatiny chirurgicky ošetrovaná ohodnotená na 15 bodov, položka 186 zlomenina hlavice stehnovej kosti obojstranne ohodnotená na 100 bodov, položka 223 otras mozgu stredného stupňa ohodnotená na 80 bodov, položka 232b poranenie dôležitého periférneho nervu, poranenie s prerušením vodivých vlákien ohodnotená na 85 bodov a položka 86e poúrazové krvácanie do hrudníka liečené konzervatívne ohodnotená na 45 bodov bola nahradená položkou č. 87. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že s vysokou mierou pravdepodobnosti by žalobkyňa, v prípade ak by bola správne pripútaná bezpečnostným pásom, neuprela by rovnaké alebo podobné ťažké zranenia. Jej telo by bolo zadržané a náraz telom na prednú časť interiéru vozidla by pravdepodobne nebol takej intenzity. Veľmi pravdepodobne, pri správnom pripútaní bezpečnostným pásom, by nevznikli ťažké poranenia, a to obojstranné zlomeniny stehenných kostí, zlomeniny hlavice ľavej ramennej kosti a laktovej kosti. Znalec ďalej uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením znalca MUDr. Hrubalu, že nevie so stopercentnou pravdepodobnosťou uviesť aké zranenia by žalobkyňa utrpela resp. neuprela pri správnom pripútaní bezpečnostným pásom. Z medicínskeho hľadiska s vysokou mierou pravdepodobnosti žalobkyňa nebola pripútaná bezpečnostným pásom. V prípade zapnutia a plnej funkčnosti bezpečnostného pásu vznikajú po autonehode na tele poraneného krvné podliatiny, ktoré kopírujú priebeh bezpečnostného pásu. V tomto prípade poranená nemala na tele krvné podliatiny, ktoré by kopírovali priebeh pásu, t.j. od praveho ramena šikmo smerom dole.

18. Žalobkyňa vo svojej výpovedi zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Vznik škody podľa nej vyplýva z právoplatného rozsudku OS Revúca, z ktorého sú zrejmé nielen skutkové okolnosti vzniku tejto škody, ale je zrejmé kto vznik škody zavinil a tiež je nepochybné aj to, že následky na zdraví žalobkyne sú v príčinnej súvislosti s uvedenou škodou a zavinením p. H.. Je zrejmé aj to, že pôvodkyňa škody nebola poistená. Žalobkyňa sa obrátila priamo na SKP, čo vyplýva zo Zákona o poistení pri tomto druhu škody. Výška plnenia vychádza zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania. Znalec vyhodnotil výšku bolestného, jeho bodové ohodnotenie, z týchto dôvodov si žalobkyňa uplatnila nárok v tomto rozsahu. Čo sa týka spoluzavinenia, žalobkyňa vystupovala v trestnom konaní výlučne ako poškodená a pokiaľ by bola svojim konaním určitým spôsobom zavinila vznik tejto dopravnej nehody, určite by to bolo vyjadrené aj v trestnom rozsudku. Z jeho obsahu je zrejmé, že žiadne takéto

konštatovanie nebolo v rozsudku zahrnuté. Z týchto dôvodov žalobkyňa vychádza z toho, že spoluúčasť v tomto prípade na jej strane pri vzniku tejto konkrétnej dopravnej nehody nebola daná. Je vecou posúdenia súdu, ako bude súd v civilnom konaní, ktoré je určitým spôsobom odlišné od posudzovania škody v porovnaní s trestným konaním. Je vecou civilného súdu ako bude vec posudzovať. Neskôr pripustila možnosť spoluzavinenia, avšak nie v rozsahu 50 % tak, ako došlo ku kráteniu plnenia zo strany žalovanej. Poukázala pritom na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/213/2017 zo dňa 30.9.2019. Poukázala tiež na skutočnosť, že v trestnom konaní nebolo preukázané, či žalobkyňa bola pripútaná resp. či bezpečnostný pás fungoval. Ďalšie skutočnosti uviedla vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 1.12.2020. Predpokladá, že pri uvedenej dopravnej nehode spala. Bolo jej zle z vypitého alkoholu, zvracala, išla si po kľúče od auta, aby si tam mohla ľahnúť. Pamätá si až ako sa prebrala v nemocnici. Je možné, že ani nevedela, že autom niekde išla. Uviedla, že bezpečnostný pás na sedadle spolujazdca nebol funkčný. K uplatnenému nároku uviedla, že akceptuje bodové hodnotenie MUDr. Foľvarského, považuje ho za správne. Ďalej uviedla, že žalovaná suma činila 10.553,40 eur s príslušenstvom, a z tejto 14.5.2019 došlo k zaplateniu sumy 5.148 eur ako 50 % bodového hodnotenia. Predmetom konania tak zostala suma 5.405,40 eur s príslušenstvom. Vychádzajúc z bodového hodnotenia MUDr. Foľvarského, ktorý bolestné hodnotil 900 bodmi, čo pri hodnote bodu 17,16 eur bolestné činí 15.444 eur. Naďalej s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu 3Cdo/213/2017 má za to, že žalobkyni prináleží najmenej 70 % bolestného vyčísleného v tomto konaní. 70 % bolestného zo sumy 15.444 eur činí sumu 10.810,80 eur. Žalobkyňa však žalobu nerozširuje a naďalej navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť sumu 5.405,40 eur, keď rozdiel oproti žalovanej sume, doposiaľ uhradenej sume, predstavuje 75% nároku bolestného vyčísleného MUDr. Foľvarským. Žalobkyňa navrhla vydať rozsudok, ktorým bude žalovaná zaviazaná zaplatiť 5.405,40 eur spolu s 5% úrokom zo sumy 10.553,40 eur od 13.11.2017 do 14.05.2019 a 5 % ročným úrokom zo sumy 5.405,40 eur od 15.05.2019 do zaplatenia.

19. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila aj s prihliadnutím na absenciu znaleckého posudku, z ktorého vychádza nárok žalobkyne. Poukázala na všeobecnú prevenčnú povinnosť žalobkyne podľa § 441 OZ, pretože nezabránila vodičke pod vplyvom alkoholu, aby jazdila. Po predložení znaleckého posudku č. 3/2021 MUDr. Foľvarského konštatovala, že s jeho závermi súhlasí. Žalobkyňa nerozšírila žalobu, to znamená žiada doplatiť 5.405,40 eur, čo by ale pre žalovanú znamenalo, že v danom prípade nebude uplatnené žiadne krátenie z dôvodu spoluzavinenia žalobkyne, čo je neakceptovateľné. Vyjadrenie znalca MUDr. Foľvarského, že 615 bodov titulom bolestného považoval za primerané + doplnil tam nejaké položky, ktoré žalovaná považuje za premlčané. Je prípustné akceptovať 15 bodov, ktoré pôvodne neboli uznané kvôli nejasnostiam v podanom lekárskom posudku, ktorý nebol nijakým spôsobom až do podania znaleckého posudku MUDr. Foľvarského vysvetlený. 15 bodov s primeraným krátením podľa rozhodnutia súdu v zmysle spoluzavinenia žalobkyne by akceptovala. Čo sa týka spoluzavinenia žalobkyne, tam považuje za preukázané, aj vzhľadom na závery MUDr. Foľvarského, že tých 50 % bolo opodstatnených, jednak vzhľadom na správanie sa žalobkyne pred dopravnou nehodou a tiež, že práve nepripútanie žalobkyne malo podstatný vplyv na rozsah jej ťažších zranení. Navrhla žalobu vo zvyšku zamietnuť a zaviazat' žalobkyňu zaplatiť trovy konania.

20. Intervenientka vo svojej výpovedi uviedla, že v trestnom konaní bolo preukázané, že žalobkyňa nebola pripútaná a pokiaľ by aj jej tvrdenie bolo pravdivé, že pásy boli nefunkčné, mala možnosť si sadnúť na zadné sedadlo. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vedela, že je pod vplyvom alkoholu, nemala si vôbec sadnúť do auta. K okolnostiam nehody uviedla, že uznáva svoju vinu. Bola v tom čase opitá. Išli na diskotéku kde išla svojim vlastným autom. Zaobstarala si preto aj dvoch šoférov. Je pravdou, že žalobkyňa na predmetnej diskotéke vracala. Chcela ísť preč. Chcela si ísť zohnať nejaké drogy. Pôvodne od majiteľa spomínanej diskotéky, o ktorom sa všeobecne vedelo, že je díler, a ktorý aj zo strachu povedal, že jej nevie nič dať. Okolo 5.00 hod. ráno volala bývalému priateľovi s tým, aby im niečo doniesol. Dohodli sa, že sa stretnú na pumpe Slovnaft pri Brzotíne. O. im nechcel dať kľúče od auta. Išla vonku fajčiť. Následne prišla žalobkyňa za ňou a dala jej kľúče od auta. Ďalšie podrobnosti si už presne nepamätá. Čo sa týka bezpečnostného pásu, po obhliadke policajti povedali, že bezpečnostný pás na strane spolujazdca bol funkčný. Keď prevzali z polície auto jej kamarát šoféroval, ona sedela ako spolujazdec, aj v tej dobe mala bezpečnostný pás riadne zapnutý, čiže bol funkčný. Po prepustení z nemocnice žalobkyni pomáhala. Platila jej výdavky. Kúpovala jej lieky. Žalobkyni oznámila aj výšku odškodného, ktorú môže žiadať. Povedala jej však, že toľko peňazí nemá, môže jej dať na ruku 5.000 eur. Žalobkyňa však túto ponuku odmietla, nakoľko ju brala ako kamarátku. Svoj názor zmenila až časom, zrejme pod vplyvom svojich rodičov, ktorí už aj v čase keď ležali v nemocnici sa vyjadrili tak, že aspoň si prerobia z peňazí z odškodného dom a je nakoniec dobre, že sa uvedená nehoda stala. Žalobkyňa sa

potom neskôr po nehode ešte so zošróbovanou nohou zúčastnila na diskotéke, kde sa opila a spadla. Všetko to už mohlo byť vybavené, keby žalobkyňa pristúpila na ponuku, nakoľko ona sa nechcela vláčiť po súdoch. Svoj trest si riadne odpykala. Nie je ochotná zaplatiť už ani cent. V konečnom vyjadrení súhlasila s vyjadrením žalovanej a navrhla žalobu zamietnuť.

21. Súd vec právne posúdil podľa:

22. Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

23. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

25. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu, vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

26. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

27. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

28. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

29. Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

31. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

33. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

34. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,

c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

35. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

36. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

38. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

39. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

40. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky³⁾ uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

41. Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3/2015 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015 za jeden bod je 17,16 eura.

42. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

43. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

44. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

45. Súd v prvom rade zisťoval, či žalovaná je pasívne legitimovaným subjektom v tomto spore. Súd dospel k záveru, že žalovaná je pasívne legitimovaným subjektom, od ktorého môže žalobkyňa žiadať zaplatiť náhradu škody spôsobenú na jej zdraví z titulu bolestného a to vychádzajúc z ustanovenia § 24 zákona č. 381/2001 Z.z. Bolo preukázané, že vodič motorového vozidla (intervenientka) spôsobil dopravnú nehodu a v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preto je možné konštatovať, že žalovaná má pasívnu legitimáciu v spore.

46. Zo žaloby a vyjadrení strán sporu súd ustálil, že predmetom žaloby je návrh žalobkyne na priznanie bolestného vo výške 10.553,40 eur s príslušenstvom. Úlohou súdu je teda rozhodnúť, či tento nárok žalobkyne je dôvodný. Nespornou skutočnosťou je aj to, že dopravnú nehodu spôsobila intervenientka, ktorá viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu pričom nezvládla jeho riadenie a spôsobila dopravnú nehodu.

47. Spornou otázkou medzi stranami sporu bolo to, nárok v akej výške patrí žalobkyni titulom bolestného a či tento nárok má byť krátený z dôvodu spoluzavinenia žalobkyne a v akom rozsahu. Spoluzavinenie žalobkyne spočíva v dvoch okolnostiach a to nepripútaním sa bezpečnostným pásom a požitím alkoholu.

48. Vzhľadom na rozdielne postoje strán sporu k vykonanému dokazovaniu, súd posúdil jednotlivé dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že pri posudzovaní uplatneného nároku žalobkyne na bolestné bude vychádzať zo záverov znaleckého posudku č. 3/2021 zo dňa 4.10.2021 a jeho doplnenia zo dňa 15.3.2022 vypracovaného MUDr. Martinom Foľvarským, ktorého vypracovanie navrhla žalovaná za účelom odstránenia rozporov v znaleckých posudkoch MUDr. Hrubalu a znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO. Znalecký posudok č. 3/2021 MUDr. Foľvarského zo dňa 4.10.2021 je najmladšieho dáta a teda odráža súčasný reálny zdravotný stav žalobkyne a s odstupom času je možné konštatovať, že sa naplno prejavilo hodnotenie bolestného pri liečbe zranení, ktoré boli spôsobené pri dopravnej nehode. S jeho závermi pritom súhlasili obidve strany sporu a rovnako tak aj intervenientka, pričom znalec konkrétne a jasne odôvodnil rozdiely v bodovom hodnotení resp. nesprávne bodové hodnotenie v znaleckých posudkoch MUDr. Hrubalu a znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO a tiež odôvodnil faktor spoluzavinenia žalobkyne z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom. Zo znaleckého posudku č. 3/2021 vyplýva, že došlo oproti znaleckému posudku MUDr. Hrubalu k doplneniu obodovania bolestného za ďalšie vzniknuté zranenia, ktoré znalec pôvodne opomenul. Oproti znaleckému posudku znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO došlo k oprave obodovania bolestného za vzniknuté zranenia, ktoré znalecká organizácia pôvodne hodnotila duplicitne resp. nesprávne (bodové hodnotenie resp. uvedenie položky nezodpovedalo zraneniu žalobkyne). Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2021 MUDr. Foľvarského tiež jednoznačne vyplýva, že zranenia žalobkyne zodpovedajú zraneniam osoby nepripútananej bezpečnostným pásom. Súd preto už ďalej nehodnotil dôkazy - výsluch svedkov H. Y. a O. P. a výpovede strán sporu týkajúce sa pripútania resp. nepripútania žalobkyne bezpečnostným pásom, nakoľko znaleckým posudkom MUDr. Foľvarského bolo jednoznačne preukázané vzhľadom na charakter zranení žalobkyne a absenciu zranení typických pri pripútaní sa bezpečnostnými pásom, že žalobkyňa v čase dopravnej nehody nebola pripútaná bezpečnostným pásom. Pre posúdenie spoluzavinenia žalobkyne je bezpredmetné, či bezpečnostný pás v čase dopravnej nehody bol funkčný alebo nie. Vyjadrenie žalobkyne, že možno po celý čas spala na sedadle spolujazdca a nemala vedomosť o tom, že niekde ide považuje súd za účelové, nakoľko toto tvrdenie nekorešponduje s jej predchádzajúcimi vyjadreniami.

49. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na náhradu škody z titulu bolestného je dôvodná. Je nesporné, že žalobkyňa utrpela úraz pri dopravnej nehode spôsobenej intervenientkou, ktorá bola v trestnom konaní za uvedený skutok uznaná vinnou a teda zodpovedá za náhradu škody spôsobenej žalobkyni, pričom v dôsledku neuzavretia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je žalovaná pasívne legitimovaná na náhradu škody žalobkyni. Žalobkyňa svoj nárok dokladovala znaleckými posudkami, ktorých správnosť však žalovaná namietala z dôvodov ich rozličných záverov a z toho dôvodu bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Foľvarským, ktorý stanovil výšku bodového ohodnotenia náhrady za bolesť a podľa názoru súdu sa dostatočne vysporiadal s námietkami strán sporu a spochybnil predchádzajúce znalecké posudky, týkajúce sa bodového ohodnotenia bolesti a okolností týkajúcich sa spoluzavinenia žalobkyne. Na základe uvedeného súd preto do rozhodovania o nárokoch žalobkyne nezahrnul bodové ohodnotenie bolestného stanovené znaleckými posudkom MUDr. Hrubalu resp. znaleckej organizácie MED-PRO-ORTO a vychádzal iba zo znaleckého posudku MUDr. Foľvarského, podľa ktorého bolo bolestné stanovené na 900 bodov, čo pri hodnote bodu 17,16 eur predstavuje náhradu za bolesť v sume 15.444 eur. Žalobkyňa by mala teda v zásade nárok na vyplatenie náhrady za bolesť, avšak súd pri svojom rozhodovaní musel s poukazom na ust. § 441 OZ prihliadať aj na spoluzavinenie žalobkyne ako poškodenej, keďže v prípade jeho preukázania poškodený znáša škodu pomerne. Uvedené ustanovenie berie do úvahy účasť poškodeného na spôsobenej škode a predpokladá, že poškodený znáša celú škodu buď sám alebo znáša pomernú časť škody, ak svojim

príčinám prispel k jej vzniku. V takomto prípade sa posudzujú všetky príčiny, ktoré viedli ku vzniku škody a aj pri poškodenom rovnako ako pri škodcovi je treba prihliadať len na také jeho konanie, ktoré bolo aspoň jednou z príčin vzniku škody. Konečná úvaha o tom, nakoľko sa na škode podieľal sám poškodený a teda v akom rozsahu znáša škodu sám, závisí vždy od okolností konkrétneho prípadu po porovnaní všetkých príčin vzniku škody ako na strane škodcu tak aj na strane poškodeného. V prípade žalobkyne žalovaná nenamietala jej spoluzavinenie a teda spoluúčasť na škode z dôvodu, že žalobkyňa nastúpila do motorového vozidla s vodičom, o ktorom vedela, že je pod vplyvom alkoholu a zároveň porušila zákonnú povinnosť, keď nebola pripútaná bezpečnostným pásom s poukazom na ust. § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z uvedených dôvodov žalovaná pri vyporiadavaní nárokov žalobkyne pristúpila k ich kráteniu o 50 %. Podľa názoru súdu námietky žalovanej o spoluzavinení žalobkyne sú dôvodné i keď nie v rozsahu 50 % a súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil spoluzavinenie žalobkyne do výšky 30 % majúca za to, že žalobkyňa ako poškodená tým, že nastúpila do vozidla ako spolujazdec spolu s vodičom, ktorý bol pod vplyvom alkoholu porušila generálnu prevenciu podľa § 415 OZ, keďže každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, čo žalobkyňa zjavne opomenula. Ospravedlnením pre ňu nemôže byť ani skutočnosť, že bola taktiež pod vplyvom alkoholu a to s poukazom na ust. § 423 OZ, nakoľko do takéhoto stavu sa uviedla vlastnou vinou. Porušenie generálnej prevencie zo strany žalobkyne bolo teda jednou z príčin vzniku škody, pričom ďalšími príčinami bola opitosť vodiča a nezvládnutie riadenia motorového vozidla a z toho dôvodu konanie žalobkyne podľa názoru súdu umožňuje znížiť rozsah náhrady, na ktoré má nárok do výšky 20 % a okrem toho žalobkyňa porušila aj zákonnú povinnosť, aby sa pripútala ako spolujazdec v motorovom vozidle bezpečnostným pásom, čo podľa názoru súdu umožňuje znížiť rozsah náhrad vyplácaných žalobkyňi o ďalších 10 % a preto súd uvedené plnenie krátil spolu o 30 %. Žalobkyňi teda z titulu náhrady za bolesť vznikol nárok na zaplatenie sumy 15.444 eur, avšak pri zvažovaní jej spoluzavinenia do rozsahu 30 % sa uvedené plnenie kráti o sumu 4.633,20 eur, a teda rozdiel predstavuje 10.810,80 eur, ktorý mal byť žalovanou vyplatený žalobkyňi, pričom do rozhodovania súdu žalovaná na náhrade za bolesť už žalobkyňi vyplatila sumu 5.148 eur a preto rozdiel oproti nároku žalobkyne predstavuje sumu 5.662,80 eur. Žalobkyňa však v žalobe žiadala o zaplatenie 10.553,40 eura z dôvodu úhrady časti nároku žalovanou v sume 5.148 eur a čiastočného späťvzatia žaloby v tomto rozsahu, predmetom žaloby ostal nárok na zaplatenie sumy 5.405,40 eur a súd podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil. Aplikujúc zásadu, že nikomu nemožno priznať viac ako žiada, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi náhradu za bolesť vo výške 5.405,40 eur. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.553,40 eur od 13.11.2017 (podania žaloby) do 14.5.2019 (čiastočnej úhrady nároku) a zo sumy 5.405,40 eur od 15.5.2019 (dňa nasledujúceho po čiastočnom uspokojení nároku žalobkyne) do zaplatenia vychádzajúc z toho, že jej nároky boli žalovanou oneskorene uspokojené.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vsietky preukázané, odvodnene a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

55. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

56. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

57. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vychádzajúc zo zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní celkom úspešná,

preto má oproti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

58. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Rožňava, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.)