

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208879  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517208879.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. H., Q.. D. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. H., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. U. R. H., O. XXXX, a otca R. H., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. Č., J. XXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otcovi maloletej Zl. H., Q.. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od 14.11.2017 zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletej zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor u mal. M. mesačne sumou 50,-Eur, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred na osobitný účet maloletej zriadený matkou maloletej počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka je povinná otcovi oznámiť číslo účtu maloletej a peňažný ústav, v ktorom je účet vedený do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 14.11.2017 do 19.10.2018 v celkovej sume 528,33 Eur je otec povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/19/2016-31 zo dňa 24.11.2016 v časti určeného výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú. Uviedla, že pôvodná suma výživného je na výživu dcéry nepostačujúca. Od 01.09.2017 navštevuje maloletá Y. R. Š. T. Q. J. Q. T.. S maloletou žije v rodinnom dome, maloletá má vyššie výdavky na oblečenie, kozmetiku. Do školy dochádza, precestuje mesačne cca 30,- až 40,-Eur. Platia sa školské potreby a jej záujmy. Matka je práceneschopná, má zdravotné problémy a nemôže dcére poskytnúť všetko, čo potrebuje. Spláca úver vo výške 200,-Eur.

2. Otec maloletej so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že každý týždeň s dcérou telefonuje, pýta sa jej, či niečo nepotrebuje. Kúpil jej napríklad lyžiarsku výstroj v roku 2016. Ak si povie nejaké veci, tak jej ich kúpi. Sporí jej sumu 40,-Eur mesačne. Stále spláca hypotekárne úvery vo výške 400,-Eur mesačne. Doprava do zamestnania ho stojí 50,-Eur mesačne. Nevidí zmenu v nákladoch dcéry. Cestovné ju stojí 21,-Eur a nie ako uvádza matka 30,-Eur. Matka nezabezpečuje dcéru stravu v škole, kde ju môže mať lacnejšiu a kvalitnejšiu. Dcéra na polroku prepadla. Celé poobedie sa zdržuje mimo domova, nakofko

má priateľa, a to sa podpisuje na jej výsledkoch v škole. Myslí si, že matka nie je schopná sa riadne o dcéru postarať. Nebola ani na jednom rodičovskom združení.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, správou školy a Obce Bzince pod Javorinou, správou zamestnávateľa matky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.11.2005 bola maloletá Zuzana zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.11.2016 č.k. 12P/19/2016-31 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec maloletej zaviazal prispievať na výživu dcéry sumou 130,-Eur mesačne. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala základnú školu, mala výdavky na cestovné, stravu, kozmetiku. V súčasnosti navštevuje druhý ročník strednej školy, do školy dochádza, zvýšené sú výdavky na školské potreby, je zrejmé, že vzrástli aj náklady na jej ošatenie, hygienické potreby. Maloletá nemá žiadne záujmy, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky. Má dobrý zdravotný stav, matka vynakladá prostriedky iba na niektoré lieky.

11. Matka maloletej dosahovala v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 691,47 Eur. Nemala už inú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti dosahuje matka maloletej príjem vo výške 681,81 Eur (ide o

priemerný príjem za posledných 12 mesiacov), avšak je potrebné uviesť, že matka maloletej je prakticky od januára 2018 trvale práceneschopná (s výnimkou krátkého obdobia v júni 2018), takže od januára 2018 tvoria jej príjem už iba nemocenské dávky vo výške 482,- až 498,10 Eur. V tomto roku tak u nej došlo k výraznému poklesu príjmu. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije spolu s dcérou sama, spláca úver na prerobenie domu vo výške 8.000,-Eur.

12. Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 1.291,77 Eur. V súčasnosti dosahuje príjem 1.622,30 Eur. Nemal a ani nemá inú vyživovaciu povinnosť. Spláca úvery vo výške 400,-Eur mesačne na rekonštrukciu domu.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletej došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Maloletá začala navštevovať strednú školu, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky. Má vyššie výdavky na dochádzku do školy, je tiež zrejmé, že s pribúdajúcim vekom sa menia jej výdavky na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby. Ide o bežné výdavky, ktoré dieťa má. Ak zohľadníme, že sa maloletej tieto výdavky zvýšili a zohľadníme tiež skutočnosť, že na strane matky maloletej postupne v dôsledku práceneschopnosti dochádza k zníženiu jej reálneho príjmu, zvýšil súd výživné oproti predchádzajúcemu obdobiu o sumu 50,-Eur, ktorá pokryje zvýšené výdavky maloletej vzniknuté v súvislosti s pribúdajúcim vekom maloletej. Zároveň však, vzhľadom k súčasnému príjmu otca maloletej, súd uložil otcovi maloletej i povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej. Maloletá je už vo veku, kedy je potrebné jej začať úspory tvoriť, aby sa po vstupe do dospelosti mohli uspokojiť jej nevyhnutné výdavky, prípadne iné mimoriadne výdavky, ktoré by vznikli.

14. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 14.11.2017, kedy matka maloletej podala návrh na súd, keďže je zrejmé, že už od tohto obdobia výdavky maloletej vzrástli a príjem matky sa postupne znižoval. Vznikol tak nedoplatok v celkovej výške 528,33 Eur (za 17 dní novembra 2017 vo výške 28,33 Eur a za mesiace december 2017 až september 2018 vždy po 50,-Eur v každom mesiaci). Tento dlh súd umožnil otcovi maloletej zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, a to vzhľadom k jeho výške.

15. Súd sa zaoberal aj skutočnosťou namietanou otcom maloletej, ktorá sa týkala nedostatočnej starostlivosti matky o dcéru. Je potrebné uviesť, že u maloletej naozaj došlo v minulom školskom roku k zhoršeniu jej prospechu, keď v prvom polroku prepadla, avšak postupne, zrejme i pod vplyvom dohovárania otca, sa situácia zmenila a maloletá ďalej riadne pokračuje v škole. Kolízny opatrovník vykonal opakovane šetrenie v rodine matky, pričom konštatoval, že u matky sa situácia zlepšila, matka nepožíva alkohol, domácnosť je udržiavaná v čistote. Maloletá je vyzretejšia a dá sa očakávať, že jej správanie sa nebude vymykať bežnému štandardu. Maloletá sama žiadnu zmenu vo zverení nechce. Za danej situácie súd nezistil dôvody pre zmenu zverenia maloletej, keďže sa už chyby vo výchove maloletej neopakujú. Kolízny opatrovník zmenu zverenia nenavrhol, konštatoval, že na strane matky bol problém s požívaním alkoholu, avšak tento u nej už v súčasnosti nie je.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.