

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206933
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Košťová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206933.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci manželov: Z. Š., V. H., (navrhovateľka - manželka - matka), J. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XXX, Y.Č. G. XX, a F. Y. Š.Q., V. Š. (manžel - otec), J. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom: Y. Š.H., J. XX.XX.XXXX, a I. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Manželovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2018 žiadala o rozvod manželstva a o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom. K návrhu priložila aj vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania. Uznesením sp.zn. 11P/49/2018-29 zo dňa 19.09.2018 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 50 %.

2. Súdny poplatok v predmetnom konaní po zohľadnení 50 % oslobodenia od súdnych poplatkov predstavuje výšku 33,00 Eur. Navrhovateľka bola výzvou súdu zo dňa 19.09.2018 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 33,00 Eur. Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 27.09.2018, pričom výzva obsahovala náležité poučenie o účinkoch nezaplatenia súdneho poplatku v lehote stanovenej súdom. Navrhovateľka súdny poplatok za žalobu v určenej lehote nezaplatila.

3. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 Zákona súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Navrhovateľka ani s podaním žaloby, ani napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku tento nezaplatila, z toho dôvodu súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Súd ďalej poznamenáva, že navrhovateľke nič nebráni tomu, aby si po právoplatnom skončení predmetného konania podala nový návrh.

13. O náhrade trov konania manžel a rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s čl. 4, 17 Civilného sporového poriadku tak, že manželovi náhradu trov konania nepriznal, hoci jeho nárok na náhradu trov konania vznikol, keď procesne zastavenie konania zavinila navrhovateľka, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že manželovi v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že manželovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 a nasl. Civilného sporového poriadku). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.