

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118210573
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118210573.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobkyne: V. L., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, T., zastúpenej JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 137, Prešov, IČO: 42384061, proti žalovanému: L. L., W.. XX.X.XXXX, M. F. L. XX, T., zastúpenému JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 37941828, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C/44/2018-30 z 18.9.2018, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému dočasne vstupovať do bytu č. X na X. poschodí vo vchode č. XX na Ulici L., nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, postaveného na parcele č. V.-Z. XXXXX/XX, zapísaného na LV XXXXX, k.ú. T., obec T., okres T., Okresný úrad T., katastrálny odbor. Uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala na Okresný súd Prešov žalobu vo veci samej proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania bytu.

2. Vychádzal zo zistenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zo žalobkyňou predložených dôkazov vyplýva, že v septembri 2017 po útoku manžela, ktorý na ňu v noci zvalil zaťahovacie dvere musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Vzhľadom na dlhotrvajúce hrubé správanie žalovaného voči žalobkyni, resp. ich spoločným deťom, napokon podala žalobkyňa na žalovaného trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, pričom k skutku malo dôjsť tak, že žalovaný zvyčajne pod vplyvom alkoholu, a to už od roku 2005 do súčasnosti na adrese trvalého bydliska je agresívny k manželke - žalobkyni, nadáva jej, vyhráža sa jej ublížením na zdraví, búcha s nábytkom, čím takto vzbudil u manželky dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Na základe predmetného trestného oznámenia bol žalovaný po vypočutí príslušníkmi OO PZ T. vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní. Hoci predmetná trestná vec bola nakoniec postúpená na priestupkové konanie, vychádzajúc z toho, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania, ale ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, niet pochyb, že k takému konaniu došlo.

3. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Preukázané násilné správanie zo strany žalovaného spočívajúce nielen vo fyzickom, ale aj psychickom násilí nepochybne dostatočne osvedčuje dosiahnutie takého stupňa intenzity, ktorý objektívne znamená neakceptovateľnosť ďalšieho spolužitia s touto osobou.

4. Súd zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej, nakoľko z povahy nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že má len dočasný charakter. V prípade, ak žaloba nebude podaná v uvedenej lehote, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

5. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

7. Poukázal na to, že žalobkyňa poukázala na nadmerné požívanie alkoholických nápojov a hazard zo strany žalovaného, čo sa negatívne prejavuje na jeho správaní voči žalobkyni, ako aj voči deťom, avšak žalobkyňa neuviedla, že žalovaný finančne zabezpečuje rodinu, pracuje v spoločnosti G. a každú mzdu stále odovzdával žalobkyni, ktorá z toho uspokojovala potreby detí, ako aj svoje osobné potreby.

8. Súčasné kroky žalobkyne sú účelové s cieľom čo najskôr vyštváť žalovaného z bytu.

9. Treba súhlasiť, že žalovaný má problém s alkoholom. Na druhej strane žalobkyni ani deťom fyzicky nikdy neublížil a vedome ich psychicky nikdy netýral, aj keď sa im mohlo niekedy zdať, keď bol pod vplyvom alkoholu a zvyšoval hlas.

10. Žalobkyňa navštívila lekára v septembri 2017, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala 18.9.2018, teda jeden rok po vyšetrení u lekára.

11. Keby žalobkyňa skutočne bola týraná alebo mala dôvodnú obavu o svoje zdravie alebo zdravie detí, určite by situáciu riešila podstatne skôr. Už príslušník polície podľa zákona č. 171/1993 Z.z. zakázal žalovanému vstupovať do spoločného bytu na dobu 10 dní a následne vec bola odovzdaná uznesením z 5.9.2018 na Okresný úrad T., odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

12. Žalovaný je teda po uznesení súdu prvej inštancie z 18.9.2018 vlastne bezdomovcom, pričom však si musí plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. (dcére sporových strán), a to za situácie, že nemá zabezpečené žiadne bývanie.

13. Navyiac žalobkyňa nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, pretože počas celého spolužitia žalobkyni ani deťom žalovaný fyzicky nikdy neublížil a vedome taktiež psychicky neublížil.

14. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

15. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

16. Súd prvej inštancie zistil okolnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia v potrebnom rozsahu a na základe zistených a osvedčených okolností vo veci aj správne rozhodol, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

23. V prejednávanvej veci bolo nepochybne preukázané, že sporové strany majú neusporiadané vzťahy, v ich domácnosti prevládali nedorozumenia, hádky, ako aj fyzické násilie, pričom žalobkyňa pociťovala so zreteľom na atmosféru v domácnosti aj násilie psychické.

24. Je nepochybné, že 21.9.2017 bola žalobkyňa ošetrovaná po tom, čo ju predchádzajúcej noci žalovaný napadol a zvalil na ňu zaťahovacie dvere, pričom utrpela ľahšie zranenie v oblasti ľavého ramena.

25. Neusporiadaná situácia v manželstve sporových strán pretrvávala aj v nasledujúcom období, čoho dôkazom je okolnosť, že žalobkyňa podala na žalovaného aj trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, v konaní o nariadenie predmetného neodkladného opatrenia je nerozhodné, že toto trestné oznámenie bolo v konečnom dôsledku vyriešené postúpením na priestupkové konanie. Ako bolo vyššie naznačené, táto okolnosť taktiež potvrdzuje neusporiadanú situáciu vo vzťahoch medzi sporovými stranami a je zároveň okolnosťou, ktorá osvedčuje, že žalovaný naďalej sa dopúšťa nevhodného správania voči žalobkyni (psychického násillia minimálne) a vzbudzuje v nej dôvodnú obavu a strach. Samotný žalobca potvrdzuje požívanie alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých sa nevhodne správa a taktiež aj venovanie sa hazardu. Tieto okolnosti, ktoré pripustil aj v odvolaní, dávajú podporné predpoklad pre záver o správnosti úvah súdu prvej inštancie o osvedčení základných okolností právne významných pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne, ktorej návrhu bolo potrebné za daných okolností vyhovieť.

26. Za týchto okolností správne postupoval súd prvej inštancie pokiaľ návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia vyhovel a zároveň v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyni, aby podala žalobu vo veci samej, pričom riadne definoval sporové strany v tomto nasledujúcom konaní a jeho predmet. Správne konštatuje súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, že pokiaľ táto žaloba nebude podaná v zmysle § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

27. Za daných okolností je teda rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne, a preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd toto uznesenie potvrdil.

28. V konaní o veci samej, t.j. v konaní vo vzťahu ku ktorému súd prvej inštancie uložil žalobkyni podať žalobu, rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Ak žaloba vo veci samej žalobkyňou podaná nebude a súd prvej inštancie postupom podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, rozhodne zároveň o trovách celého konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane trov odvolacieho konania.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).