

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3114010792.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 19. 10. 2018 takto

### rozhodol:

V. T. K., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom A. nad Váhom, t. č. vo väzbe Ústave na výkon trestu Ilava

je v i n n ý, ž e  
v bode 1

dňa 14.03.2014 v čase o 21.03 hod. v Dubnici nad Váhom na ul. T. XXXX/XX v prevádzke OD J. počas nákupu v obchodnej časti s kávou vybral z regála jeden kus kávy značky A. 100 g, ktorú si vložil do vrečka svojej zimnej bundy, následne pokračoval v nákupe, prišiel k pokladničnej zóne, kde zaplatil iba za pečivo v nákupnom košíku, následne prešiel cez pokladničnú zónu, a smeroval von z OD Kaufland, pričom bol zastavený a kontrolovaný pracovníčkou I. OD J., pričom odcudzený tovar následne vrátil nepoškodený, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 dňa 03.09.2013 postihnutý blokovou pokutou číslo 1300/2004, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 6T 110/13 zo dňa 11.12.2013, právoplatným dňa 11.12.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212. Ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

v bode 2

dňa 24.03.2014 v čase o 13.15 hod. bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy potravín P. I., R.. K. slovenskej XXXX, A. nad C., X ks balenia kávy zn. S. J. mletá XXX g v hodnote 5,39 €, ktorú si vložil pod tričko a následne bez toho, aby za tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničnú zónu a chcel opustiť objekt predajne potravín P., v čom mu zabránil pracovník I. K. K., ktorý ho skontroloval a následne privolať hliadku K. polície A. nad Váhom, pričom takto konal i napriek tomu, že bol dňa 03.09.2013 pristihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, číslo bloku 13002004, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 6T 110/13 zo dňa 1.12.2013, právoplatným dňa 11.12.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m   s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zákona a za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/69/2014, zo dňa 1.8.2014, právoplatnosť dňa 1.8.2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný T. K. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku v oboch bodoch obžaloby, ktoré vyhlásenie súd za súhlasu prokurátora na hlavnom pojednávaní podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku prijal a následne vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Zo správy o povesti OO PZ Dubnica nad Váhom a z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2010 2x uznaný za vinného z priestupkov proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur, a to v roku 2012 a v roku 2013.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva 7 odsúdení. Z toho 6 odsúdení je pre trestný čin krádeže, pričom 2x bol obžalovanému uložený súhrnný trest. V prípade posledného odsúdenia ide o trestný čin nebezpečného vyhrážania. Odsúdenie vo vzťahu ku ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu je odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/69/2014 zo dňa 1.8.2014 s právoplatnosťou dňa 1.8.2014 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pred spáchaním skutkov bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2012.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí

od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci rozhodovania o treste, ktorý bol obžalovanému uložený súd zohľadnil vyrovnaný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval, pričom na hlavnom pojednávaní urobil pred súdom vyhlásenie, že je vinný a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že súd ukladá trest za viac trestných činov. Súd zároveň prihliadol na následok a celkovú výšku škody, ktorá v tomto trestnom konaní nepresahuje 13 Eur.

Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na morálne odsúdenie obžalovaného je primerané obžalovanému uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/69/2014, zo dňa 1.8.2014, právoplatnosť dňa 1.8.2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.