

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225538  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117225538.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. H., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, o zaplatenie sumy 114,75 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 114,75 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 30.4.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.7.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 114,75 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla s účinnosťou od 30.4.2014 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 153 eur v štvrtročných splátkach po 38,25 eura, zaplatil prvú splátku poistného od 30.4.2014 do 29.7.2014, ďalšiu splátku nezaplatil, poistenie zaniklo.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 10.10.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/76/2017-19, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol platobný rozkaz zrušený a to s poukazom na ustanovenia § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 114,75 eura. S poukazom k uvedenému súd dňa 22.10.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 20.9.2018.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.4.2014 uzatvorená Poistná zmluva, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla s účinnosťou od 30.4.2014 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 153 eur v štvrtročných splátkach po 38,25 eura, zaplatil prvú splátku poistného od 30.4.2014 do 29.7.2014, ďalšiu splátku nezaplatil, poistenie zaniklo nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Splatnosť ročného poistného nastala dňom splatnosti poslednej štvrtej splátky 30.1.2015, poistenie zaniklo teda 28.2.2015. Žalobca má nárok na poistné za obdobie od 30.7.2014 do 29.4.2014 v sume 114,75 eura. Žalovaný bol výzvou zo dňa 18.5.2015 vyzývaný na zaplatenie dlžnej sumy.

6. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poistné/.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poistná zmluva bola uzatvorená platne, žalovaný sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poistného štvrtročne vo výške 38,25 eura tak ako bolo platenie poistného dojednané, uhradil len jednu - prvú splátku poistného a za ďalšie poistné obdobie už nezaplatil a preto došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,75 eura žalobcovi, ide o poistné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok spolu úrokom omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Výšku úroku z omeškania súd žalobcovi priznal s poukazom na § 517 OZ a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.