

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202372
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6918202372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: C. T., nar. XX. XX. XXXX, Z. T., nar. XX. XX. XXXX, M. T., nar. XX. XX. XXXX, S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - G. T., nar. XX. XX. XXXX a otca - I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, t. č. S. XX, o zrušenie výchovného opatrenia bez návrhu takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletými deťmi C. T., nar. X. X. XXXX, Z. T., nar. X. X. XXXX, M. T., nar. XX. XX. XXXX, S. T., nar. XX. XX. XXXX z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/171/2018-28 zo dňa 5. 9. 2018, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd bez návrhu začal konanie o zrušenie uloženého výchovného opatrenia nad maloletými deťmi Nagyovými, nakoľko zo správy o účinnosti uloženého výchovného opatrenia bolo zistené, že splnilo svoj účel.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka detí, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3.Otec maloletých so zrušením uloženého výchovného opatrenia súhlasil. Uviedol, že bude na deti dohliadať a vyžadovať od nich pravidelnú školskú dochádzku a spolu s manželkou budú zabezpečovať všetky potreby detí tak, aby nedošlo k opätovným problémom.

4.Kolízny opatrovník so zrušením výchovného opatrenia súhlasil. Poukázal pritom na skutočnosť, že situácia v rodine sa oproti predchádzajúcemu obdobiu zlepšila. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o sociálne slabšiu rodinu, naďalej budú monitorovať rodinu, tak aby opätovne nedošlo k negatívnym vplyvom.

5.Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7.Maloleté deti pochádzajú zo sociálne slabšej rodiny. V minulosti dochádzal k zanedbávaniu starostlivosti rodičov o deti a z tohto dôvodu bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie - dohľad rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/171/2018-28 zo dňa 05. 09. 2018. Súd zo správy kolízneho

opatrovníka z č.l. 3 zistil, že situácia v rodine maloletých detí sa zlepšila, došlo k zlepšeniu vzťahov a komunikácie v rodine. Rodina je sociálne odkázaná, rodičia pracujú v rámci aktivačných prác. Maloleté deti pravidelne navštevujú školu, nemajú neospravedlnené vyučovacie hodiny. Deti pomáhajú rodičom, majú presne stanovené úlohy a povinnosti.

Súd nad maloletými deťmi zrušil nariadené výchovné opatrenie, nakoľko bolo preukázané, že v rodine sa zlepšili celkové pomery, rodičia pracujú, zlepšila sa vzájomná komunikácia členov domácnosti, deťom boli presne stanovené pravidlá a rodičia zatiaľ dokážu zvládať starostlivosť o deti na požadovanej úrovni. Súd vzal do úvahy aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol na pojednávaní, že rodinu budú naďalej monitorovať a poskytovať jej odbornú pomoc a preto vyhodnotil uložené výchovné opatrenie ako účinné a zároveň rozhodol o jeho zrušení.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.