

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201023
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201023.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky S. X., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX Y., prechodne bytom Y. D. XXXX/XX, XXX XX M., štátna občianka SR, zastúpená MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52488047, proti manželovi T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX Y., t.č. bytom J..N..Š. XX, XXX XX M., štátny občan SR, zastúpený Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri, s.r.o., so sídlom Dlhá 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47257032, za účasti maloletého dieťaťa D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov, S. X., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a T. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo M., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, r o z v á d z a.

II. Maloletá D. X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že otec T. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný a oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloletú vždy od nedele 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nedele 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa a matka S. X., nar. XX.XX.XXXX je povinná a oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloletú vždy od nedele 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nedele 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletú D. X., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

IV. Otec maloletej je p o v i n n ý prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom matky maloletej v stanovenom čase na určenú dobu a matka maloletej je povinná prevziať maloletú pred aktuálnym bydliskom otca v stanovenom čase na určenú dobu.

V. Obaja rodičia sú p o v i n n í v stanovenom čase maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletú na odovzdanie pripraviť.

VI. Otec T. X., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky maloletej vždy do 5-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

VIII. Matka maloletej S. X., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 18,91 EUR, ktoré je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IX. Otec maloletej T. X., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 18,91 EUR, ktoré je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.03.2021 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva, v ktorom žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol a aby maloletú D. zveril do jej osobnej starostlivosti matky, s tým, že by ju bola oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Tiež žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 150,- EUR mesačne k rukám matky a tiež upravil styk otca s maloletou v rozsahu každého nepárneho týždňa od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod.. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti a brali sa z lásky. Po svadbe bývali u manželových rodičov, následne spolu v podnájme a potom u jej rodičov. Manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval 07.01.2021. Manželstvo označila za spočiatku harmonické, postupne však začalo dochádzať k ich vzájomnému odcudzeniu, pričom ako hlavnú príčinu rozvratu uviedla rozdielnosť ich pováh, názorov na život a fungovanie manželstva, a tiež neustále kontrolovanie jej zo strany manžela, ktoré presiahlo primeranú mieru. Podľa jej názoru ich citový vzťah úplne ochladol a ich vzťahy označila za vážne narušené a trvalo rozvrátené, s tým, že ich spolužitie nevytvára ani priaznivé podmienky pre maloletú. Vylúčila z jej strany možnosť obnoviť manželské spolužitie.

Ohľadne vzťahu manžela s maloletou uviedla, že nepovažuje za správne, že s ňou rozoberá ich aktuálne problémy a že jej všetko dovolí a všetko jej kúpi. Tiež sa mal negatívne pred ňou vyjadrovať o nej ako matke, v dôsledku čoho sa potom ona k nej správa drzo, ako aj k jej rodičom a trvá určitý čas, kým sa znormalizuje po návrate od otca. Uviedla tiež, že maloletá navštevuje Základnú školu vo Zvolene na ulici Jilemnického, s tým, že učenie s maloletou zabezpečuje ten z rodičov, u koho je. Návštevy u lekára zabezpečuje ona. Ako mimoškolskú aktivitu maloletej uviedla sokoliarsky krúžok. Svoje mesačné výdavky vyčíslila v priemere na cca 600,- EUR, konkrétne výdavky spojené s bývaním 150,- EUR po dohode s rodičmi, strava, drogeria 130,- EUR, oblečenie, obuv 30,- EUR, škola, školské pomôcky 12,- EUR, PHM 100,- EUR, lieky 18,- EUR, splátka úveru 157,14 EUR, pričom bez pomoci rodičov by tieto výdavky nebola schopná uhrádzať. Tiež uviedla, že po odchode zo spoločnej domácnosti otec na výživu maloletej neprispieva.

V čase podania návrhu uviedla, že stretávanie prebiehalo podľa rozdelenia pracovného času rodičov tak, že keď má ona krátky týždeň, je maloletá s ňou 5 dní a 2 dni s otcom a opačne. Keď má dlhý týždeň ona, tak je s ňou maloletá 2 dni a 5 dní s otcom. Ako problematické však uviedla, že dodnes nevie, kde otec býva a s maloletou sa zdržuje. Tiež je problém, že maloletú neodovzdáva jej, ale niektorému z jej rodičov, prípadne ju vysadí pred domom. Podľa neoverených informácií by mal bývať v nájme u svojho bratranca, pričom ako problém tiež označila to, že s ním necháva maloletú samú, resp. niekedy jej aj zabezpečuje hygienu vrátane sprchovania. Tiež za problém označila, že v skutočnosti, keď je maloletá u otca, často ju odovzdá svojej starej mame, prípadne je s jeho bratrancom alebo s kamarátom, čiže maloletá žije ako kočovník bez pocitu skutočného domova. Okrem toho namietala, že otec s ňou nekomunikuje ohľadne maloletej, napríklad naposledy dal súhlas s jej výučbou prezenčnou formou bez jej súhlasu. S poukazom na tieto skutočnosti navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej a upravil styk otca s maloletou, všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Dňa 20.04.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie manžela navrhovateľky k podanému návrhu na rozvod, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu k veci uviedol, že tiež navrhuje, aby súd ich manželstvo rozviedol, avšak žiadal, aby súd maloletú D. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorí by ju obidvaja mohli zastupovať a spravovať jej majetok a neupravil výšku vyživovacej povinnosti žiadneho z rodičov počas trvania striedavej osobnej

starostlivosti, s tým, že konkrétne navrhol, aby počas párneho týždňa mal maloletú u seba od pondelka do utorka a následne od štvrtka do nedele a v nepárnom týždni, aby zase maloletá bola u matky od pondelka do utorka a následne od štvrtka do nedele a vo zvyšné dni u druhého z rodičov. O trovách konania tiež navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. K návrhu matky ešte uviedol, že táto uviedla neúplné, zavádzajúce a klamlivé informácie, ktorými sa jeho snažila vykresliť ako nezodpovedného otca. Tiež namietol príčiny rozvratu manželstva, ktoré označila v návrhu navrhovateľka, naopak podľa jeho názoru od druhej polovice roku 2020 manželka hľadala úniky zo spoločnej domácnosti, čo dospelo až do situácie, že nadviazala intímny pomer s iným mužom, ktorý trvá doteraz. Uviedol, že ho už v auguste 2020 vyhodila zo spoločnej spálne, pričom ho prekvapil postoj jej rodičov, ktorým sa ho do určitej miery zastali. Na zdokladovanie mimomanželského vzťahu uviedol, že o tom hovorila samotná maloletá, ktorá bola s matkou na jeseň 2020 na výlete v Tatrách s iným mužom. Poukázal tiež na to, že v januári 2021 došlo medzi účastníkmi konania k ústnej dohode ohľadne úpravy styku s maloletou, na základe čoho si on vzhľadom na pracovný čas manželky upravil u svojho zamestnávateľa svoj pracovný čas tak, aby sa zosúladiť na tzv. dlhé a krátke pracovné týždne. Následne teda neboli v tomto zmysle medzi nimi žiadne väčšie problémy a telefonicky sa vedeli vždy dohodnúť o tom, kde, kto, kedy odovzdá maloletú resp. si ju prevezme. Preto úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode je podľa jeho názoru v rozpore so zaužívaným stavom, na ktorý si maloletá za cca 4 mesiace čiastočne zvykla. Rovnako poprel, že by s maloletou rozoberal ich aktuálne problémy, keď vzhľadom na vek dcéry ju nechce do týchto problémov zaťahovať a vytvárať pre ňu stresujúce prostredie. Tiež poprel, že by dcéru kupoval všetko čo chce, ale snaží sa jej vytvoriť dobré podmienky, čo sa týka vzdelávania, ako i voľného času, napríklad súkromná výučba angličtiny, jazdenie na koni, vedenie lásky k prírode, športu. Pred maloletou nikdy jej matku resp. jej starých rodičov neznevažoval. Keďže sa o maloletú doteraz starali striedavo, nepovažoval za potrebné prispievať nejakou ďalšou sumou na jej výživu, s tým, že maloletej uhrádzal školský klub, školskú jedáleň, angličtinu - 63,- EUR mesačne, platil jej životnú poisťku, stravu, drogériu, kým bola u neho a oblečenie podľa potreby. Pokiaľ to bolo potrebné na zabezpečenie online vyučovania, čerpal aj dovolenku niekoľkokrát a vždy zabezpečil, aby bola pripravená na školské vyučovanie. Navrhovateľka nikdy neprejavila záujem, aby jej ukázal byt, v ktorom bývajú s maloletou. Tiež uviedol, že maloletú odovzdáva vždy vnútri rodinného domu starým rodičom resp. bratovi navrhovateľky alebo vo dvore rodinného domu pri vizuálnom kontakte s nimi u brány. Maloletú neodovzdával jej matke, pretože od 07.01.2021 nebola nikdy prítomná v tom čase doma. Pokiaľ ide o jeho bytové pomery, uviedol, že býva v meste Zvolen u svojho bratranca, ktorého navrhovateľka osobne pozná, maloletá tam má zariadenú izbu s hračkami, pracovným stolom na učenie a vyslovene uviedol, že pri sprchovaní maloletej je prítomný len on a nie je jeho bratranec. Maloletá trávi voľný čas s ním, prípadne jeho matkou alebo jeho bratom. On sám nespozoroval zmeny správania u maloletej a ani zo strany školy neboli hlásené žiadne problémy ohľadne správania, či prospechu. Uviedol, že on mal záujem na zachovaní manželstva a rodinného zázemia pre maloletú, avšak manželka to nemala záujem riešiť s odôvodnením, že už k nemu necíti to, čo cítila na začiatku vzťahu. On vzťah medzi ním a dcérou označil za vzájomne vrúcny vzťah, s tým, že o dcéru sa on vždy riadne staral. Svoje mesačné výdavky odhadol na sumu cca 1.100,- EUR, a to hypotéka 177,04 EUR, spotrebný úver 117,03 EUR, sporenie na rezervu 10,- EUR, bývanie 150,- EUR, strava 300,- EUR, hygiena, oblečenie 70,- EUR, pohonné látky 90,- EUR, sporenie pre dcéru 30,- EUR, životná poisťka plus poisťka dcéry 59,- EUR, dôchodok III.piliér 9,96 EUR, mobilný paušál 28,40 EUR, školský klub 8,- EUR, internet 13,- EUR, elektrina nehnuteľnosti Zolná 12,- EUR a ročné výdavky poistenie nehnuteľnosti Zolná 46,- EUR, PZP auto 105,- EUR. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, stotožnil sa s tým, že sú tu dané dôvody v zmysle Zákona o rodine na to, aby súd mohol rozviesť ich manželstvo. Vzhľadom na postoj navrhovateľky ani on už nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia, avšak zotrval na určení tzv. striedavej starostlivosti.

3. Dňa 09.12.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené podanie právnej zástupkyne navrhovateľky, v ktorom špecifikovala jej výdavky vrátane výdavkov na maloletú s odkazom na predložené pokladničné doklady, faktúry a ďalšie listinné dôkazy, keď oproti pôvodnému návrhu na rozvod ešte uviedla výdavky na školské potreby na začiatku školského roka vo výške cca 150,- EUR, výdavky na obuv - ortopedická cca 24,- EUR mesačne, na oblečenie cca 29,- EUR mesačne, výdavky na zubára v mesiaci september 2021 40,- EUR, vitamíny v septembri 2021 cca 25,- EUR, výdavky na cestu do školy pre maloletú 53,- EUR mesačne, na základe čoho výdavky na maloletú vyčíslila na sumu cca 395,- EUR mesačne, konkrétne strava doma 100,- EUR, obedy v škole 27,70 EUR, školský klub 9,- EUR, školské potreby 25,- EUR, ortopedická obuv 25,- EUR, oblečenie a drogéria 30,- EUR, PHM

na cestu do školy 53,- EUR, nepredvídateľné náklady 20,- EUR, lieky a vitamíny 20,- EUR, mobil 10,- EUR, náklady na bývanie 75,- EUR.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 28.04.2021, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil za účelom doplnenia dokazovania nariadením znaleckého dokazovania. Následne po vykonanom znaleckom dokazovaní súd nariadil nový termín pojednávania na deň 18.10.2021, na ktorom tiež vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletej na deň 06.12.2021, s tým, že tento termín pojednávania bol bez meritórneho prejednanie veci odročený na deň 26.01.2022, na základe žiadosti navrhovateľky, z dôvodu nariadenej karantény v súvislosti s pozitívnym výsledkom testu na COVID-19 a tiež termín pojednávania 26.01.2022 bol odročený bez meritórneho prejednanie veci na deň 16.03.2022, z dôvodu nariadenej karantény maloletej. Na pojednávaní dňa 16.03.2022 súd vec opätovne meritórne prejednal a vo veci aj rozhodol.

Súd na predmetných pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili účastníci konania, resp. ktoré si v priebehu konania z úradnej moci vyžiadal súd a to: pokladničné bloky z č.l.5-7, rodný list maloletej D. z č.l.8, sobášny list účastníkov z č.l.9, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.45, správu firmy CHOAGRO z č.l.48-49, správu firmy AGROSEV, s.r.o. z č.l.50-53, správu firmy NDS, a.s. z č.l.60-61, príjmové pokladničné doklady a pokladničné doklady z č.l.67-75, výpisy z osobného účtu z č.l.76-82, fotodokumentáciu bytu, v ktorom žije manžel navrhovateľky z č.l.83-92, správu NDS, a.s. z č.l.177, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.182, výňatok z komunikácie v rámci EduPage medzi školou maloletej a rodičmi z č.l.187-188, potvrdenie firmy AGROSEV, s.r.o. z č.l.209, doklad SIPO, doklad o úhrade za drevo, faktúra za vodu, doklad o úhrade za skylink, daň z nehnuteľnosti z č.l.209-212, fotokópiu pokladničných dokladov z č.l.212-215, osvedčenie o evidencii - technický preukaz vrátane výňatku z aplikácie google ohľadne trasy maloletej do školy z č.l.216-217 a pokladničné doklady o nákupe pohonných hmôt, správa NDS z č.l.232, oboznámil sa tiež s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13P/12/2021 a tiež vykonal dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania znalecký posudok - znalecký úkon č.64/2021 znalca PhDr. Marta Halašová, PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia zo dňa 23.08.2021 a rovnako vykonal aj výsluch účastníkov konania a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, ako i prednesom právnych zástupcov účastníkov konania, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo sobášneho listu zo dňa 07.11.2011 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX vo M., kde ako ženich je uvedený T. X., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta S. K., nar. XX.XX.XXXX. Dohoda snúbencov o priezvisku a priezvisku ich detí X.-X., X.-X..

Z rodného listu zo dňa 01.08.2012 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa D. X., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia M., s tým, že ako otec je tam uvedený T. X., nar. XX.XX.XXXX a ako matka S. X., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

Z predložených pokladničných dokladov, faktúr a ďalších dokladov o úhradách rôznych nákladov predkladaných navrhovateľkou súd zistil, že nimi táto preukazovala výšku výdavkov na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky, vitamíny, pohonné hmoty, ako aj výdavky súvisiace s bývaním, náklady na zdravotnú starostlivosť - zubné ošetrovanie a výdavky na dochádzanie do školy.

Z predložených príjmových pokladničných dokladov a pokladničných dokladov manželom navrhovateľky súd zistil, že nimi tento preukazoval výšku výdavkov na svoju zdravotnú starostlivosť - zubné ošetrenia, ako i výdavky na pohonné hmoty, stravu, oblečenie.

Z výpisu z účtu vedeného na manžela navrhovateľky za obdobie január a február 2021 súd okrem iného zistil, že z nich vyplývajú jednotlivé úhrady uskutočnené prostredníctvom tohto účtu, ktoré dotýčný deklaroval ako svoje výdavky.

Zo správy firmy CHOAGRO, s.r.o., IČO: 36621021 súd okrem iného zistil, že sa týka manžela navrhovateľky, s tým, že dotýčný v ich spoločnosti pracoval v roku 2020 na základe dohody o vykonaní práce od 14.09.2020 do 01.10.2020, s tým, že príjem mal len za mesiac september, a to konkrétne čistý príjem vo výške 196,41 EUR.

Zo správy firmy AGROSEV, spol. s r.o., IČO: 36033499 zo dňa 14.04.2021 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá v ich spoločnosti pracuje na základe pracovnej zmluvy od 26.10.2020 na pracovnej pozícii zooteknička. Nadriadený je s jej prácou spokojný a nemá voči nej žiadne výhrady. Daňový bonus na dcéru Denisu vo výške 23,22 EUR si začala uplatňovať od mesiaca február 2021. Zo mzdového listu za obdobie január až február 2021 súd zistil, že v obidvoch týchto mesiacoch mala čistý mesačný príjem vo výške 597,53 EUR a z mzdového listu za obdobie január až december 2020 mala

navrhovateľka čistý príjem v mesiaci október vo výške 119,61 EUR, v mesiaci november 595,99 EUR a tiež rovnaký v mesiaci december.

Zo správy firmy Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 35919001 zo dňa 15.04.2021 súd zistil, že sa týka manžela navrhovateľky, s tým, že dotýčny u nich pracuje od 01.10.2015 a vykonáva druh práce zamestnanec lesnej údržby, pričom k práci, ktorá je mu pridelená pristupuje zodpovedne, svedomito, pracovné úlohy plní včas a k spokojnosti svojich nadriadených, je dochvilný, spoľahlivý, v kolektíve obľúbený. Prejavuje ochotu vzdelávať sa vo všetkých inovatívnych sférach spojených s výkonom vo svojej činnosti. Počas pracovného pomeru neboli zaznamenané žiadne negatívne skúsenosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom zasiahli do pracovného procesu. Z potvrdenia o priemernom zárobku za obdobie apríl 2020 až marec 2021 bolo zistené, že jeho čistý priemerný mesačný zárobok bol vo výške 1.126,26 EUR.

Zo správy firmy Národná diaľničná spoločnosť, a.s. zo dňa 22.09.2021 súd zistil, že týmto poskytli presnejšiu špecifikáciu pracovného času manžela navrhovateľky, ktorý pracuje ako zamestnanec cestnej údržby na stredisku Správy a údržby rýchlostných ciest Zvolen v zmenovej prevádzke s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom, a to v letnom období začínajúcom spravidla 01.04. a končiacom 31.10. - jednozmenná prevádzka s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom v režime 12 hodinových denných zmien od 06.00 hod. do 18.00 hod. (vrátane prestávky na odpočinok a jedenie), podľa vopred stanoveného zmenového plánu cca 14-15 pracovných zmien v kalendárnom mesiaci. Pracovné zmeny sú rozvrhované na 7 dní v týždni. V zimnom období začínajúcom spravidla 01.11. a končiacom 31.03. - dvojzmenná prevádzka s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom v režime 12 hodinových denných zmien od 08.00 hod. do 20.00 hod. a nočných zmien od 20.00 hod. do 08.00 hod. (vrátane prestávky na odpočinok a jedenie), podľa vopred stanoveného zmenového plánu cca 14-15 pracovných zmien v kalendárnom mesiaci. Pracovné zmeny sú rozvrhované na 7 dní v týždni. NDS po dohode so zástupcami zamestnancov rozvrhuje pracovný čas na obdobie 12 mesiacov, to znamená od apríla príslušného kalendárneho roka do marca nasledujúceho kalendárneho roka. Priemerný týždenný pracovný čas počas tohto obdobia nepresiahne ustanovený týždenný pracovný čas 37,5 hodiny.

Zo správy firmy AGROSEV, spol. s r.o., zo dňa 10.11.2021 súd zistil, že navrhovateľka pracuje v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 26.10.2020 na pracovnej pozícii zooteknička, jej týždenný pracovný čas je v trvaní 40 hodín v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce. Pracovná zmena je rozvrhnutá od 07.00 hod. do 15.30 hod. vrátane víkendov. Nadriadený je s jej prácou spokojný a nemá voči nej žiadne výhrady.

Z listu Výzva v právnej veci - úprava pracovného času zo dňa 09.11.2021 súd zistil, že ho adresoval NDS, a.s. manželovi navrhovateľky, v ktorom uviedli, že dňa 22.09.2021 bola na OS Zvolen zaslaná odpoveď s požadovanými informáciami aj o presnejšej špecifikácii jeho pracovného času. Na základe skutočností, že na stredisku Správy a údržby rýchlostných ciest Zvolen prišlo po dohode so zástupcami zamestnancov k úprave pracovného času pre zimné obdobie 2021/2022, zaslali mu na jeho vyžiadanie nasledovnú upravenú špecifikáciu úpravy začiatku a konca pracovnej zmeny v súčasnosti prebiehajúceho zimného obdobia, s tým, že jeho pracovný čas je od 01.11.2021 do spravidla 31.03.2022 nasledovný: dvojzmenná prevádzka s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom v režime 12 hodinových denných zmien od 06.00 hod. do 18.00 hod. a nočných zmien od 18.00 hod. do 06.00 hod. (vrátane prestávky na odpočinok a jedenie), podľa vopred stanoveného zmenového plánu cca 14-15 pracovných zmien v kalendárnom mesiaci. Pracovné zmeny sú rozvrhované na 7 dní v týždni. Z výňatku z aplikácie EduPage súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené známky slovenský jazyk a literatúra 1, anglický jazyk 1, tiež sú uvedené domáce úlohy a poznámky zo slovenského jazyka, že nemala domácu úlohu resp. prišla nepripravená na vyučovanie, nemala čítanku, ani pracovný zošit. Tiež poznámka z vlastivedy, že prišla nepripravená na vyučovanie, nemala učebnicu.

Z fotodokumentácie bytu, v ktorom žije manžel navrhovateľky súd zistil, že je tam zachytená kúpeľňa s vaňou a umývadlom, ako i samostatné WC. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, chladnička, šporák a jedálenský stôl so 4 stoličkami a v izbe sa nachádza poschodová posteľ, na ktorej je aj množstvo plyšových hračiek v jej vrchnej časti, detský stolík na hranie, skrinky na uloženie vecí, šatníková skriňa, v ktorej je uložené aj dievčenské oblečenie a tiež je tam zachytený pracovný stôl s pracovným kreslom a notebookom.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.04.2021 súd okrem iného zistil, že šetrenie bolo vzhľadom na pandemickú situáciu v súvislosti s COVID-19 vykonané formou telefonického rozhovoru. Matka s maloletou žijú od roku 2019 spolu s rodičmi matky, ktorí sú zamestnaní, v poschodovom rodinnom dome, kde podkrovie obýva matka s maloletou, ktorá tam má zariadenú vlastnú izbu. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Detská izba maloletej je zariadená lôžkom, skrinkami, písacím stolíkom a osobnými potrebami. Maloletá D. navštevuje 2.ročník na 1.ZŠ vo Zvolene, chodí na sokoliarsky krúžok,

ktorý bol toho času pozastavený. Matka uviedla, že s maloletou nemá vážnejšie zdravotné, výchovné ani prospechové problémy. Pediatrom je MUDr. Hudobová vo Zvolene. Uviedla, že komunikácia s otcom maloletej je trochu obmedzená, ale vedia sa dohodnúť. Otec uhrádza výživné vo výške 150,- EUR. Podieľa sa aj na vecnom plnení pre maloletú. Maloletá má s otcom vytvorený pekný vzťah, navštevuje ho podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Matka odmietla možnosť odborných konzultácií za účelom obnovenia spolužitia. Otec žije v podnájme vo Zvolene spolu so svojim bratrancom od januára 2021, ktorý je zamestnaný. Izby sú štandardne zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Otec má vyčlenenú jednu izbu, kde má poschodovú posteľ, skriňu, stolík a osobné veci pre seba aj maloletú. V prípade, že je maloletá u neho, tak spí na vrchnej posteli, otec na spodnej. Je to zatiaľ dočasné riešenie, s tým, že on hľadá nové bývanie. Uviedol, že komunikácia s matkou je na tento čas obmedzená len na potreby maloletej. Uviedol, že neodkladné opatrenie ho prekvapilo, chcel sa s matkou dohodnúť. Rovnako aj otec odmietol odborné poradenstvo ohľadne možnosti obnovenia spolužitia, s tým, že s návrhom na rozvod vyslovil súhlas, avšak navrhuje striedavú osobnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 13.10.2021 súd okrem iného zistil, že nad rámec predchádzajúcej správy zo šetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá navštevuje výtvarný krúžok (kreativita) a turistický v rámci školy. Vo vzťahu k zdravotným problémom u maloletej matka uviedla, že s ňou rieši toho času haluxy. Komunikáciu s otcom označila za problematickú, s tým, že otec od mája 2021 neuhrádza výživné. Stretávanie maloletej s otcom označila ako nepravidelné, sporadické, väčšinou sa prispôsobujú otcovi, ako to jemu vyhovuje (voľno v práci). Uviedla, že maloletá má s otcom vytvorený pekný vzťah a má ho rada. Vo vzťahu k otcovi maloletej tiež uviedli, že si otec zakúpil na vlastnom pozemku v Kováčovej (oproti NRC) „mobilný dom“, ktorý má 2 izby, jedna je zariadená ako detská izba, kuchyňu, sociálne zariadenie, sprchový kút, kde sa otec s maloletou aj zdržiavajú. Ohľadne komunikácie s matkou uviedol, že je zameraná na potreby maloletej, vedia sa dohodnúť. Prebieha SOS, s tým, že otec sa maloletej venuje aj pri príprave do školy, trávi s ňou voľný čas (koníky). S matkou sa dohodli, že takáto forma bude aktuálna do pojednávania. Vyjadril sa, že so znaleckým posudkom sa nestotožňuje, s tým, že maloletá bola v tom čase ovplyvnená matkou, keď komunikovala so znalkyňou, lebo ten týždeň pred vypočutím u znalkyni bola v starostlivosti matky. Uviedol, že maloletá k nemu chodí rada. On sa jej venuje v dostatočnej miere, ovláda domáce práce, vie navariť a zabezpečiť osobnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Otec sa na odporúčanie znalkyne objednal na konzultácie k psychológovi Mgr. Gajdošovej.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13P/12/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 18.03.2021 sp.zn.13P/12/2021-21, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého zveril maloletú D. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, otca maloletej T. X., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 150,- EUR mesačne k rukám matky maloletej a zároveň upravil styk otca s maloletou D. tak, že tento bol oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že maloletú mal prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska matky maloletej. Čas trvania neodkladného opatrenia bol určený do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.10P/10/2021. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Bližšie zdôvodnenie je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia. Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu Zvolen bolo podané odvolanie otcom maloletej, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13.05.2021 sp.zn.16CoP/17/2021-80, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2021, uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.03.2021 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania pred súdom I.inštancie ani trov odvolacieho konania. Bližšie zdôvodnenie tohto súdneho rozhodnutia je uvedené v jeho odôvodnení.

Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD., odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, znalecký úkon č.64/2021, zo dňa 23.08.2021, súd okrem iného zistil, že znalkyňa po preštudovaní spisu a psychologickom vyšetrení všetkých účastníkov v závere okrem iného uviedla ohľadne maloletej D., že má k obidvom svojim rodičom pozitívny vzťah, určujúci vzťah má k matke, s ktorou sa identifikuje. Rovnako obaja rodičia majú k maloletej pozitívny citový vzťah. Rodičovské výchovné postoje tak u otca, ako i u matky označila ako nevýrazné, s tým, že obaja majú tendencie ku kamarátstvu a solidarite s dieťaťom. U otca uviedla, že ide väčšinou o odmietanie niektorých výchovných postojov ako zlomiť vôľu dieťaťa, podráždenosť, potláčanie agresivity dieťaťa, vyhýbanie sa komunikácie s dieťaťom. U matky uviedla podnecovanie slovných prejavov dieťaťa. Rolu rodičov matka vníma ako mučenícku a seba ako matku za nesamostatnú, s tým, že prenáša istú zodpovednosť za starostlivosť o maloletú na svoju rodinu, hlavne na svoju matku. Vo vzťahu k otcovi uviedla, že jeho sociálne a výchovné prostredie je aktuálne

nestabilné (mobilný dom na vlastnom pozemku pravdepodobne bez inžinierskych sietí) za daného stavu by podľa nej pre maloletú D. bolo v čase školského vyučovania pravdepodobne náročné, a teda považuje za vhodnejšie nateraz zveriť maloletú v jej najlepšom záujme do starostlivosti matky a kontakt otca s maloletou upraviť. Matka a maloletá majú obojstranne intenzívny určujúci citový vzťah, keď maloletá sa identifikuje so svojou matkou, matka je pre maloleté dievčaťko kľúčovou osobou pre formovanie zdravej dievčenskej/ženskej identity teraz aj do budúcnosti a matka je prirodzene disponovaná pre saturáciu základných vývinových potrieb maloletého dieťaťa. Ako dôležitú úlohu matky označila zosúladenie jej pracovných povinností s potrebami maloletej dcéry. Otec je pre maloleté dieťa reprezentantom istoty, stability, bezpečnosti a seberealizácie navonok. Má v živote maloletej rovnako významnú rolu ako matka, čo bude teraz dôležitejšie vo vývine maloletej. Pre otca je aktuálnou úlohou vyrovnávať sa s rozpadom manželstva, prestať sa na manželku upínať a postupne preniesť dôraz na vzťah k maloletej s poznávaním jej vývinových potrieb. Znalkyňa tiež uviedla, že obaja rodičia majú pozitívny osobnostný potenciál pre výchovu a starostlivosť o spoločnú maloletú dcéru, pričom boli zistené aj výchovné riziká. K pozitívam u obidvoch rodičov označila porovnateľnú intelektovú kapacitu, čo je dôležité pre poskytovanie vývinových stimulov maloletej, majú k nej vytvorený pozitívny vzťah, chcú ju vychovávať, starať sa o ňu, otvorene nefavorizujú svoje výchovné prostredie a svoju rodičovskú osobu. Obaja vyjadrili, že maloletá má k nim obom porovnateľne dobrý vzťah, ich výchovná stratégia je nevýrazná. Ako výchovné riziko u rodičov označila osobnostnú a tým aj rodičovskú nezrelosť, zistené náznaky porúch osobnosti, podvedomé uviaznutie vo svojich pôvodných rodinách a fakt, že do značnej miery presúvajú starostlivosť o maloletú na svoju pôvodnú rodinu. Znalkyňa tiež konštatovala, že komplexné posúdenie osobnostných charakteristík rodičov k maloletej dovoľuje konštatovať, že matka má len o niečo vhodnejšie osobné predpoklady pre výchovu a starostlivosť o svoju maloletú dcéru, a teda zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti by mohlo prichádzať do úvahy za predpokladu, že by sa otcove sociálne a bytové podmienky stabilizovali a obaja rodičia by absolvovali kurz zodpovedného rodičovstva. Za súčasných sociálnych a „mobilných“ bytových podmienok otca (pracovné podmienky rodičov sú porovnateľné) však neodporučila zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti, keď pre ďalší zdravý telesný a psychický vývoj maloletého dieťaťa je z psychologického hľadiska potrebná istota, stabilita a bezpečnosť, s tým, že za bezpečné nemožno považovať nadmerné zapájanie maloletej do pomoci otcovi pri poľných prácach, ako to maloletá opísala alebo vodenie maloletej so sebou pri rôznych aktivitách otca mimo bydliska (poznámka súdu: v časti vyšetrenia týkajúceho sa maloletej pri rozhovore s ňou je uvedené: „Ako sa máš s maminkou? Dobré. Čo s ňou najradšej robíš? Pomáhame starej mame. Keď J. robí (mamin brat), pomáhame mu. Ako sa máš s ockom? Dobré. Čo s ockom najradšej robíš? Pracujem, pomáham mu zberať seno. Bývaš sama doma, keď má ocko robotu? Nie, chodievam s ním“). Znalkyňa odporučila, aby kontakt maloletej s rodičom, ktorému nebude zverená, bol upravený na každý druhý víkend cez voľná, sviatky a prázdniny porovnateľne. Podľa dohody rodičov je možný kontakt maloletej s týmto rodičom (vzhlľadom na vzájomne pozitívny vzťah medzi maloletou a obidvoma rodičmi) aj mimo určenej úpravy styku za predpokladu, že sociálna a bytová situácia rodičov (a tým aj podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletej) bude porovnateľná. Na záver ešte znalkyňa uviedla, že z uvedených výsledkov vyšetrenia oboch rodičov a maloletej D., u ktorej sa už prejavili dôsledky antagonizmov medzi rodičmi rezultuje potreba zmobilizovať u obidvoch rodičov svoj pozitívny osobnostný potenciál a minimalizovať poznané riziká. Kvôli tomu by mali bezodkladne začať navštevovať intenzívny dlhodobý kurz rodičovskej terapie a poradenstva, ktorého ciele tam tiež špecifikovala.

Z vylúčením návrhovateľa na pojednávaniach súd zistil, že nad rámec toho čo bolo uvedené v písomne podanom návrhu resp. nad rámec toho čo uviedla jej právna zástupkyňa na pojednávaniach sa ešte vyjadrila k veci, že problémy začali vznikať, keď jej manžel začal prideľovať peniaze podľa vlastného uváženia a stávalo sa, že nemala nikdy dostatok peňazí ani na základné veci. Keď mala dcéra asi rok, povedal jej, že by už mala začať prispievať do rodinného rozpočtu, a tak, keď mala malá dva roky, išla znovu do práce a dcéra musela ísť do škôlky. Stav sa zhoršoval aj tým, že ju neustále sledoval aj v práci, čo náhodou zistila, keď si ju nevšimol, keď vychádzala z roboty. Trvalo to niekoľko rokov. Ona sa snažila kvôli dcére udržať vzťah, ale potom sa rozhodla, že to musí dcére nejako vysvetliť, že ona bude mať ďalej oboch rodičov, ale že oni už ďalej spolu nemôžu fungovať. Došlo to totiž do takého štádia, že chodil domov už len v noci a niekedy ju zobudil, vyžadoval sex a hraničilo to až so znásilnením. Okrem toho sa k problémom pridružilo to, že začal popíjať a tiež ju pod nátlakom prinútil previesť 8.000,- EUR z úveru na jeho účet a keď potrebovala úver vyplatiť, nechcel jej to vrátiť. V podstate ju psychicky týral, nadával jej aj pred malou aj pred rodičmi. Vyslovila podozrenie, že jej raz nalial do nádrže auta mlieko. Tiež uviedla, že cez letné prázdniny roku 2021 fungovali tak, že len jej dcéra oznámila, kedy po ňu príde otec. Nebývalo to ale pravidelne. Stalo sa, že ona si zobrala týždeň v práci voľno a on jej vo štvrtok zavolať, že si príde po malú a keďže ona mu v tom nechcela brániť, tak súhlasila, aj keď ju mrzelo, že ona

si na ňu vyhradila čas. Nakoniec od septembra ustúpila v tom, že si ju budú do pojednávania striedať, ale trvala na tom, aby to bolo celý týždeň a nie nepravidelne resp. po 2-3 dňoch. Odvtedy to striedanie prebiehalo tak, s tým, že on jej napíše, kedy si pre ňu príde, kedy ju dovezie, odovzdá a preberá ju jej rodičia alebo brat, pretože ona býva vtedy v práci. Na pojednávani dňa 18.10.2021 ešte uviedla, že má v práci krátky a dlhý týždeň, teda buď je v práci len stredu a štvrtok, približne od 07.-08.00 hod. ráno do 18.-19.00 hod. večer alebo keď má dlhý týždeň, tak je v práci od pondelka do utorka a potom od piatka do nedele, tiež od tej od 07.-08.00 hod. ráno do 18.-19.00 hod. večer. Výdavky na maloletú špecifikovala strava doma aj v škole 127,- EUR, oblečenie 50,- EUR, krúžky sú bezplatné, keďže to vykryli školskými poukazmi (kreatívne ručičky a divadelný krúžok). Lieky neužíva pravidelne žiadne, len bežné doplatky za lieky, keď je chorá alebo keď potrebuje vitamíny cca 20,- EUR mesačne, cestovné do školy a späť denne 20 km 50,- EUR, výdavky na školu, školské pomôcky, učebnice atď. 25,- EUR, školský klub 9,- EUR, mobil 10,- EUR, nepredvídateľné výdavky 10,- EUR + 75,- EUR polovica nákladov na bývanie, ktoré platí ona rodičom, teda cca 300,- EUR mesačne, z toho žiadala, aby otec prispieval na výživu maloletej sumou 210,- EUR mesačne. Tiež uviedla, že keď je dcéra s ňou, keď má krátky týždeň, teda konkrétne je to nepárny týždeň a robí len tú stredu a štvrtok, tak dcéru zavezie do školy ona, vyzdvihuje ju jej brat alebo jej mama. Večer si s ňou ale ešte prejde všetky veci do školy, vyskúša ju, skontroluje, či má všetko pobalené v taške. Čo sa týka pracovného času, vedela by si to asi v práci dohodnúť tak, že by robila len v 8-hodinových zmenách. K poznámkam v EduPage uviedla, že ona ju vtedy skontrolovala, ale chcela si pobaliť potom ešte ona nejaké hračky do školy a tak si nejaké knihy, čo mala mať, povyberala, a tak sa to stalo. Trvala na tom, že do školy býva riadne pripravená, okrem poznámok tam má aj jednotky a je pravda, že jej nejde slovenčina, aj keď píše diktát každý deň. Ohľadne dovolenky, o ktorej hovoril otec na pojednávani, uviedla, že s tým nesúhlasila, že mala ísť dcéra do Chorvátska, lebo vtedy platilo, že by musela zostať 2 týždne v karanténe, čo sa jej nezdalo vhodné. Na doplňujúcu otázku súdu, že podľa informácie súdu vzhľadom na vek maloletej sa na ňu vzťahovala v tom čase výnimka z karantény, avšak v prípade, že rodič dieťaťa, ktoré sa vrátilo zo zahraničia nebol očkovaný, musel zostať v karanténe 2 týždne, na to matka maloletej uviedla, áno je to pravda, a že aj jej rodičia, ktorí sú už starí považovala toto za nebezpečné. Tiež poukázala na incident, že jej dcéra volala pred 23.00 hod., keď vysvitlo, že ju nechal s kamarátkou sám v mobilnom dome, keďže sa mu niečo pokazilo a išiel zháňať benzín a ona sa bála. Na poslednom pojednávani uviedla, že komunikácia s otcom maloletej nie je dostatočná. Napríklad teraz mala ísť na lyžiarsky kurz a ona nevedela, či jej kúpi na to všetky veci potrebné alebo má niečo kúpiť ona. Keby sa nespýtala, tak on sám od seba nič nepovie. Napríklad, či spravili nejaké úlohy alebo nie. Tiež po Vianociach ona iniciatívne zisťovala, či má zaplatené dcéra v škole obedy a školský klub na ďalšie obdobie, pretože otec pôvodne povedal, že to bude hrať on, ale nebolo to zaplatené, síce to potom doplatil dodatočne, ale tiež to označila za problém s komunikáciou. Rovnako vyjadrila nesúhlas s tým, aby bola dcéra dávaná na noc k prababke, ktorá má 80 rokov, s tým, že je síce fajn, že ju idú pozrieť, ale stalo sa, že jej malá hovorila, že ju nevedela zobudiť a bála sa, že zomrela. Matka maloletej tiež na poslednom pojednávani uviedla, že v súčasnosti pracuje už iba od pondelka do piatku od 07.00 hod. do 15.00 hod., čiže nepracuje cez víkendy, ani formou krátkeho a dlhého týždňa. Stane sa niekedy mimoriadna situácia v práci a ako vedúci zamestnanec to musí riešiť, väčšinou je to tak 1-2 krát do týždňa a vtedy tam býva maximálne do tej 18.00 hod. a v tom čase je zabezpečená starostlivosť o maloletú zo strany jej rodičov.

Z vylúchu manžela navrhovateľky na pojednávaniach súd zistil, že nad rámec toho čo bolo uvedené v jeho písomnom vyjadrení k návrhu resp. nad rámec toho čo uviedol jeho právny zástupca na pojednávaniach ešte sa k veci vyjadril, že je pravdou, že sa stalo, že nechcela mať s ním pohlavný styk, niekedy aj 3-4 týždne, poprel ale, že by ju niekedy znásilnil, s tým, že keď povedala, že nemá náladu alebo má migrénu, tak to v zásade akceptoval, pretože vie, že máva silné migrény a vtedy napríklad robil robotu aj za ňu. Tiež potvrdil, že mali iba jeden účet, aby ušetrili financie, kde chodili obidve výplaty. Kým robil v Baumaxe a mal nejakých do 500,- EUR v čistom výplatu, tak to bývalo ťažšie, ale keďže vtedy bývali u jeho rodičov, tak zase neplatili za bývanie. Väčšie nákupy robili spoločne, či už potraviny alebo oblečenie a potom sa už dokupovali len nejaké drobnosti. Vždy hľadel, aby mala hlavne dcéra a manželka, seba neriešil, len minulý rok si dal do poriadku zuby, čo ho stálo dosť veľké financie. Poprel, že by jej dával peniaze na prídel, keď povedala, že potrebuje, tak jej dal 20-30,- EUR hotovosť. Dôvody rozvratu manželstva videl v tom, že o neho prestala javiť záujem. Napríklad si spravili poľovnícky kurz, chceli takto spolu tráviť čas, ale ona už o to potom nejavila záujem a viac času trávila s inými ľuďmi. Uviedol, že keď sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti začala fungovať vo vzťahu k dcére striedavá starostlivosť, on si aj upravil zmeny v robote tak, aby mali s manželkou striedavo dlhý a krátky týždeň. Poprel, že by dcéru rozmaznával, stalo sa, že na ňu párkrát zvýšil hlas, ale nikdy jej nenadával, na rozdiel od toho, ako sa vyjadrujú v domácnosti manželky. S dcérou sa aj učieva, robí to v kľude, na rozdiel

od manželky, ktorá jej aj nadáva a tiež dcéra povedala, že na ňu kričí. Manželka školské povinnosti dcéry deleguje aj na švagra alebo svokru. Uviedol, že on má s dcérou dobrý vzťah a ona je na neho naviazaná. Na pojednávaní dňa 18.10.2021 uviedol, že sa na konci školského roka chcel dohodnúť s matkou maloletej cez sms správu ako budú fungovať cez prázdniny, navrhol, že v druhom týždni v júli si berie dovolenku a mali ísť s malou na 10 dní do Chorvátska, mal to už zaplatené, bolo to všetko v rámci povolení, keď sa mohlo vycestovať, bolo treba si dať len urobiť testy, s tým, že dcéra sa k moru tešila, ale nakoniec to musel zrušiť, lebo hoci presne všetko uviedol manželke, tak ona s tým v žiadnom prípade nechcela súhlasiť, s odôvodnením, že už majú naplánované s dcérou výlety a keď sa jej potom pýtal, že kde boli, tak povedala, že nikde, že mama bola v robote. Dcéra bola u neho 10 dní, ale ku koncu ju podľa neho mama zmanipulovala cez telefón, že jej chystajú veľkú oslavu, tak chcela ísť skôr k nej, ale nakoniec zistil, že žiadna oslava nebola a matka bola na splave Hrona. Potvrdil, že od septembra prebieha starostlivosť v týždenných intervaloch, s tým, že majú dohodnuté presné časy odovzdávania. Keď pracuje tú stredu a štvrtok a má dcéru u seba, tak by mal byť v robote od 06.00 hod. ráno do 18.00 hod. večer, ale dohodol sa s vedúcim strediska, že v tom týždni pracuje tak od 06.45 hod., aby mohol malú zaniest do školy do 16.00 hod., aby ju zase stíhol vyzdvihnúť a tie hodiny, čo mu chýbajú, si nadrobí v dlhom týždni. V čase, keď budú tie nočné zmeny, tak od 18.00 hod. večer do 06.00 hod. ráno by mala malá u jeho mamy na Sliachi, ale iba cez noc a ráno by ju už vedel odovzdávať v škole. Čo sa týka bývania uviedol, že stále býva s tým svojim bratrancom. Ten mobilný dom využívajú len na rekreačné účely, s malou tam občas aj prespali, ale brala to ako také stanovanie, má tam matrac, perinu, išli sa ale potom najesť do bytu, osprchovať, umyť, pretože je tam síce kúpeľňa s WC a sprchou, ale nie je to ešte napojené na vodu, elektrinu, takže to nevyužívajú na trvalé bývanie. Chcel by tam stavať dom, ale to je ešte v riešení. Chcel prispieť na ortopedické obuv pre maloletú, ale keďže mu matka neposlala bloček, tak si to riešil vo svojej línii, s tým, že bol s malou na premeraní nôh, zaplatil 45,- EUR za ortopedické vložky a ešte sandále, ktoré bude používať na prezúvanie u neho, čo bude stáť okolo 130-150,- EUR. V reakcii na vyjadrenie manželky uviedol, že je pravdou, že sa stalo, že párkrát dcéra prespala u prababky, ale bolo to preto, že ho ona aj D. o to popýtali, či by tam malá mohla niekedy prespať, lebo ju má veľmi rada, aj D. ju, ale väčšinou, keď má nočnú tak prespáva u jeho mamy, s ktorou je vždycky vopred dohodnutý, on ju tam zanesie a ju vyzdvihne a ráno ju vozí do školy. Na otázku súdu, či by bol schopný vyzdvihovať a odovzdávať maloletú v nedeľu o 18.00 hod., s poukazom na jeho pracovnú dobu, uviedol, že áno, že doteraz to vždycky tak aj osobne robil, na rozdiel od matky, ktorá mu možno raz za mesiac maloletú odovzdáva osobne, inak to robí jej mama resp. iný príbuzný. V reakcii na vyjadrenie manželky, že komunikujú len cez Viber a sms, uviedol, že je to pravda, lebo keďže ona býva v Y. D., nie je tam signál, a teda komunikujú často cez internet. Vedia sa ale podľa neho dohodnúť, napríklad naposledy ohľadne prehlásenia maloletej k jeho zubárovi.

Z prednesu právnych zástupcov navrhovateľky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa pridržali podaného písomného návrhu a nad rámec toho k veci uviedli, že po odchode otca zo spoločnej domácnosti, tá kvázi striedavá starostlivosť nebola na základe vzájomnej dohody a preto podávali aj to neodkladné opatrenie. Podľa ich názoru je potrebné pre maloletú vytvoriť pocit domova a návrh zo strany otca by znamenal, že by fungovala ako „nomád“. Po vykonanom znaleckom dokazovaní uviedli, že so závermi znalkyne sa stotožňujú v celom rozsahu, najmä v časti, v zmysle ktorej sú sociálne a bytové podmienky otca nestabilné, a teda neodporúča zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Tiež poukázali na pracovný čas otca maloletej, keď tento má mať aj nočné zmeny, a teda dieťa by muselo byť v noci samé, resp. by v čase, keď otec by mal pracovať do 20.00 hod. večer, nemal by ju kto vyzdvihovať zo školy. Potvrdili, že styk prebieha od septembra roku 2021 v týždňových intervaloch od nedele do nedele každý druhý týždeň. Dohadujú sa otec s matkou telefonicky. Podľa ich informácií dcéru otec citovo vydiera, napríklad jej povie, že by bez nej sa mu ani nechcelo žiť. Na poslednom pojednávaní na záver uviedla, že žiadajú zveriť maloletú do výlučnej osobnej starostlivosti matky, čo korešponduje aj so závermi znaleckého dokazovania, s tým, že prioritu by mala mať stabilita vo vzťahu k maloletej, čo nie je u otca zabezpečené, keďže strieda napríklad bývanie v byte, v mobilnom dome a u starej matky maloletej, preto navrhli upraviť styk otca s maloletou každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Výživné žiadali určiť vo výške 210,- EUR mesačne a zastupovanie a správu majetku maloletej zveriť matke. Tiež uviedli, že sa zhoršila komunikácia medzi rodičmi a komunikujú v podstate len cez aplikáciu Viber, čo je tiež dôvod, aby súd nenariadil striedavú osobnú starostlivosť.

Z prednesu právneho zástupcu manžela navrhovateľky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa pridržal podaného písomného vyjadrenia k návrhu a nad rámec toho k veci uviedol, že pokiaľ by bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti, navrhli výživné v sume 50,- EUR mesačne tak, aby bola zachovaná životná úroveň maloletej a navyše by klient uhrádzal tie výdavky, ktoré uhrádza aj

doteraz. Pokiaľ by bola zverená do výlučnej starostlivosti matky, navrhli výživné v sume 100-130,- EUR mesačne. Uviedol, že klient si to vie zabezpečiť v práci tak, že by bol schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú nepretržite po celý týždeň, a teda nemal by v práci dlhý a krátky týždeň ako dovtedy. Po vykonaní znaleckého dokazovania uviedol, že so závermi tohto znaleckého posudku nesúhlasia, keď sa tam primárne riešila otázka bývania resp. sociálnych pomerov otca, s tým, že upresnil, že otec nežije v žiadnom karaváne, jedná sa o mobilný domček. Navyše v súčasnosti býva stále v byte, ktorý má v dlhodobom prenájme spolu s bratrancom a kde má maloletá zabezpečené riadne podmienky na bývanie. Žiadal, aby súd prihliadol aj na vôľu a názor maloletej, a teda trval na tom, že podmienky u oboch rodičov na zabezpečenie ich starostlivosti o maloletú sú rovnaké. Výdavky uvádzané matkou maloletej označil v niektorých častiach za nadsadené, najmä pokiaľ ide o bývanie, či výdavky na obuv, keďže toto sa nezakupuje každý mesiac. Pokiaľ ide o striedavú osobnú starostlivosť, navrhli, aby táto prebiehala v týždenných intervaloch, tak ako to prebieha od septembra roku 2021, čiže od nedele 18.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Zastupovať maloletú by mali obaja rodičia, ako i spravovať jej majetok. Výživné žiadal neurčiť, s tým, že obaja rodičia by sa v rovnakom pomere podieľali na výdavkoch týkajúcich sa maloletej. Na poslednom pojednávaní na záver k veci uviedol, že na rozdiel od protistrany sú presvedčení, že striedavá starostlivosť je v prospech maloletej, a to aj s poukazom na to, že táto je už po dlhšiu dobu zaužívaná, aj maloletá prejavila vôľu, aby to takto fungovalo aj do budúcnosti. Pokiaľ ide o komunikáciu, podľa jeho vedomostí za posledné obdobie sa to skôr zlepšilo a vedia sa dohodnúť na všetkých podstatných veciach a žiadne zásadné konflikty medzi nimi neboli.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletej na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali podaných správ zo šetrenia rodinných pomerov, s tým, že otázku rozvodu ponechali na zváženie súdu a pre prípad, že by súd manželstvo účastníkov rozviedol, vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia oboch účastníkov dali na zváženie doplniť dokazovanie výsluchom maloletej. Po vykonanom znaleckom dokazovaní, ako i výsluchu maloletej navrhli, aby súd prihliadol na vôľu maloletej, ktorú prezentovala aj v pohovore, ako i pri výsluchu na pojednávaní, keď vyjadrila vôľu zotrvať v tejto forme starostlivosti. Na otázku súdu uviedla, že prvé šetrenie pomerov sa uskutočnilo vzhľadom na vtedajšiu epidemiologickú situáciu telefonicky, druhé šetrenie u matky fyzicky neprebehlo, vychádzali z pôvodných údajov poskytnutých matkou a čo sa týka otca, uviedla, že ona bola osobne na návšteve v predmetnom byte, v ktorom otec maloletej v súčasnosti býva, s tým, že otec uviedol, že počas leta bývali s maloletou aj v tom mobilnom dome, pričom jej ukázal fotky v mobile z toho mobilného domu a pokiaľ išlo o byt vo Zvolene, tak tam má on vyčlenenú jednu izbu, kde býva s maloletou, čiže v tej istej izbe nebýva bratranec a spoločnú majú kuchyňu a sociálne zariadenie. Pokiaľ rodičia majú problém s komunikáciou, ktorá podľa nich nie je na dostatočnej úrovni, navrhla, aby rodičia podstúpili rodičovskú terapiu, či už u nich na ÚPSVaR alebo inou formou.

Z výsluchu maloletej D. X. na poslednom pojednávaní, ktorý súd uskutočnil v súlade s ustanovením § 38 C.m.p., maloletá na otázky súdu a kolízneho opatrovníka uviedla, že sa volá D., má X rokov, chodí do školy vo Zvolene na Jednotku, páči sa jej informatika, má tam aj kamarátky, v škole chodí na hudobno-dramatický krúžok. U ocka a u maminy býva raz tam týždeň a raz tam, strieda sa to pravidelne. Na otázku súdu, keby si ona mohla vybrať, ako by si to ideálne predstavovala, či by chcela, aby sa to takto striedalo alebo by chcela byť viac u maminy alebo viac u ocka, uviedla, že by chcela, aby to bolo takto, aby sa to striedalo po týždni, že je s tým spokojná. Na otázku, keď je u maminy, ako často je ona v práci, uviedla, že je skoro stále vtedy v robote. Na doplňujúcu otázku, či je tento týždeň u maminy, uviedla, že áno. Na doplňujúcu otázku, či v pondelok a utorok tento týždeň bola mamina v práci, uviedla, že áno. Do školy ju zaviezla ona, aj prišla zo školy po ňu. Keď je s maminou, tak sa spolu po škole učia. Keď sa jej nedá, tak ju niekedy vozia zo školy a do školy babka s dedkom. Na otázku, či cez víkend, keď je u maminy, býva mamina doma alebo v práci, uviedla, že niekedy máva voľno, niekedy nie. Keď má voľno, tak sa idú prejsť okolo domu do lesa nazbierať šišky. Na ďalšiu otázku, či chodia niekedy na nejaký výlet, či boli niekde cez prázdniny, uviedla, že cez prázdniny bola teraz u ocka (myslela tým jarné prázdniny). Keď je ten týždeň u ocka, tak on si niekedy vybaví voľno, niekedy, keď sa mu nedá, tak je vtedy u babky. Vozí ju do školy ocko, aj chodí po ňu. Niekedy u babky aj spí. Učí sa s ockom a keď sú naučení, tak idú niekedy na Sliač, kde má ona kamarátky. Cez víkend je ocko väčšinou doma a niekedy sa spolu hrajú. Na otázku súdu uviedla, že bývajú spolu v izbe v paneláku, páči sa jej tam. Keď je u maminy, tak tam má svoju izbu, ale spí s maminou. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či dobre vychádza aj s babkou, so starkou, so starkým, či sa tam má u nich dobre, či k nim rada chodí, uviedla, že áno. Na otázku, či máva obedy v škole a kde potom jedáva, kto doma varí, či mamina, ocko, starká, babka, uviedla, že obeduje v škole a cez víkend varí mamina aj ocko. Vedia, čo má rada, napríklad palacinky a tie aj vie ocko spraviť. Na ďalšiu otázku, či má ocko aj nejakú chatu, či tam chodievajú, uviedla, že si kúpil taký domček, chceli by tam potom bývať, páči sa jej tam, boli tam pár dní a v lete tam aj prespali. Cez zimu tam nespávajú,

ale chodia tam často cez deň. Na doplňujúcu otázku kolíznej opatrovníčky, či tam má aj nejaké zvieratká, uviedla, že tam zatiaľ nemajú zvieratká, ale chodia tam jelene, dali tam fotopascu a tak ich tam videli. Na otázku súdu, či jej mama alebo ocko hovorili, čo sa tu dnes bude riešiť, uviedla, že nie, že jej len hovorili, kedy to bude. Na otázku, aké mala vysvedčenie teraz na polroku, uviedla, že samé jednotky.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd v súdnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a to z nasledovných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 05.11.2011. Zároveň bolo v konaní preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletej D., nar. XX.XX.XXXX.

Tiež bolo v konaní preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo už neplní svoj účel, tak ako ho predpokladá Zákon o rodine a zároveň od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Tieto skutočnosti súd vyvodil z toho, že účastníci od januára 2021, čiže už viac ako rok nežijú v spoločnej domácnosti. Pritom ani jeden z manželov neprejavil záujem obnoviť toto spoluzitie ani za prispenia odbornej pomoci.

Príčinu rozvratu manželstva videl súd najmä v odlišnosti ich pováh, názorov na spoločné hospodárenie s financiami, prejavoch žiarlivosti u manžela navrhovateľky, čo všetko viedlo k ďalšiemu vzájomnému odcudzeniu, ktoré spôsobilo, že manželia prestali spolu tráviť voľný čas, mať spoločné záujmy a v podstate ich spájalo už len to, že sú rodičmi maloletého dieťaťa.

Súd prihladol pri otázke rozvodu aj k záujmom maloletého dieťaťa - dcéry účastníkov, keď mal v konaní preukázané, že počas ich vzájomného spoluzitia dochádzalo medzi rodičmi často k hádkam a konfliktom, čo súd považuje za stresujúci faktor, majúci negatívny vplyv na zdravie a osobnostný vývoj maloletého dieťaťa, pričom to potvrdzujú aj závery vykonaného znaleckého dokazovania PhDr. Marty Halašovej, PhD.. Pokiaľ rodičia maloletej budú následne rešpektovať jej právo na zachovanie plnohodnotného vzťahu s obidvoma rodičmi, bude podľa názoru súdu model síce neúplnej, ale v zásade fungujúcej rodiny viac na prospech maloletej ako zotrvávanie v nefunkčnej rodine.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd manželstvo účastníkov rozviedol, keď vychádzal z toho, že problémy v manželstve účastníkov sú dlhodobého charakteru, ich postoj je taký, že nemajú záujem toto manželské spoluzitie obnoviť, ani vyhľadať odbornú pomoc a podľa názoru súdu nie je reálna šanca, aby tieto problémy vyriešili sami, len tým, že by zotrvali v manželstve.

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, bolo vykonané znalecké dokazovanie v rámci tohto súdneho konania, na ktorého závery v zásade prihladol aj súd pri svojom rozhodovaní, keďže súd mal za to, že znalkyňa neodporučila zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti, s poukazom na sociálne a bytové podmienky otca, s odôvodnením, že pre ďalší zdravý telesný a psychický vývoj maloletého dieťaťa je potrebná primárne stabilita a bezpečnosť. Z obsahu znaleckého posudku súd nezistil v podstate žiadne iné dôvody, ktoré by mali brániť tomu, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, keď znalkyňa konštatovala, že matka má iba o niečo vhodnejšie osobnostné predpoklady pre výchovu a starostlivosť a zároveň, že zverenie do striedavej starostlivosti by mohlo prichádzať do úvahy, keby sa otcove sociálne a bytové podmienky stabilizovali a obaja rodičia by absolvovali kurz zodpovedného rodičovstva. Súd však nezistil v priebehu konania, že by sociálne resp. bytové podmienky na strane otca maloletej boli také, ktoré by neboli vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Jednak bolo vykonané šetrenie kolíznou opatrovníčkou maloletého dieťaťa v byte, v ktorom je otec v podnájme a zdržuje sa tam aj s maloletou, keď je v jeho starostlivosti, pričom nebolo z ich strany konštatované, že by predmetné bytové pomery na strane otca neboli vyhovujúce na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú a rovnaký názor si súd vytvoril aj z fotodokumentácie zhotovenej z predmetného bytu. Pokiaľ bolo protistranou resp. aj súdnou znalkyňou poukazované na nevhodné prostredie v tzv. mobilnom dome otca maloletej, tento uviedol a rovnako to vyplynulo aj vylúčeniu maloletej, že sa tam nezdržujú trvalo resp. dlhodobo, keďže tento mobilný dom ešte nie je zapojený na inžinierske siete, čiže využívajú to na účely rekreácie, najmä v letnom období a na krátkodobý pobyt. Súd teda v priebehu konania nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by bránili tomu, aby aj otec v rovnakej miere zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú, pričom pokiaľ ide o jeho pracovnú dobu, zo správy jeho zamestnávateľa firmy NDS, a.s., mal súd preukázané, že táto je aktuálne od 06.00 hod. do 18.00 hod. a v období od novembra do marca toho ktorého roka vrátane sa pracuje v dvojzmennej prevádzke, teda aj v nočných zmenách od 18.00 hod. do 06.00 hod.. Zároveň

ale otec maloletej uviedol a maloletá to v podstate pri svojom výsluchu potvrdila, že má dohodnuté ústne so svojim zamestnávateľom, že v tom týždni, v ktorom je maloletá u neho, má skrátený pracovný čas tak, aby mohol maloletú zaviesť a vyzdvihnúť zo školy resp. školského klubu a chýbajúce hodiny si nadrobí v týždni, v ktorom je maloletá v starostlivosti svojej matky. Skutočnosť, že počas nočných zmien, ktoré musí otec maloletej absolvovať, je táto na nevyhnutnú dobu u svojej starej mamy, súd tiež nepovažoval za dôvod, pre ktorý by nemala byť nariadená striedavá osobná starostlivosť, pretože samotná maloletá sa pri svojom výsluchu vyjadrila, že starých rodičov má rada, nemá problém s nimi tráviť čas a súd považuje za prirodzené aj bežne v rámci fungovania ktorejkoľvek inej rodiny, že vzhľadom na vek maloletej táto trávi istý čas aj so svojimi starými rodičmi a takéto udržiavanie vzťahov aj so širšou rodinou je podľa názoru súdu maloletej len na prospech. Súd dáva do pozornosti samozrejme obidvom rodičom, že v čase, keď je maloletá zverená do ich osobnej starostlivosti, za túto zodpovedajú a rovnako za výber osôb, ktorým dočasne zveria dohľad nad maloletou, a teda je na zodpovednosti toho ktorého rodiča, aby zvažil, či takáto osoba je schopná plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloletú vrátane jej bezpečnosti a zdravia. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že pri forme osobnej starostlivosti, ktorú zvolil, prihliadol aj na názor a vôľu maloletej. S odkazom na vyššie citované ustanovenie Základných zásad, konkrétne článku 5 Zákona o rodine v spojení s článkom 4 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme, pričom súd dospel k záveru, že maloletá aj pri svojom výsluchu deklarovala to, že má ďalej záujem, aby prebiehala striedavá starostlivosť oboch rodičov vo vzťahu k nej a aj podľa názoru súdu je nateraz takáto forma osobnej starostlivosti v jej najlepšom záujme. Samozrejme súd pripúšťa, že do budúcnosti môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú dôvodom na zmenu formy osobnej starostlivosti, avšak pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na základe vyššie uvedeného súd teda zveril maloletú Denisu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch, pričom zároveň vo svojom rozhodnutí súd špecifikoval podmienky na preberanie a odovzdávanie maloletej jej rodičmi. Taktiež rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Pokiaľ matka maloletej ako dôvod na nezverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti uvádzala problémy medzi rodičmi maloletej v ich vzájomnej komunikácii, súd dáva do pozornosti oboch účastníkov konania, odporúčanie znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. v podanom znaleckom posudku, vypracovanom v rámci tohto súdneho konania, ktorá obom odporučila začať navštevovať intenzívny dlhodobý kurz rodičovskej terapie a poradenstva, čo by malo byť primárne na prospech maloletej, za účelom eliminácie negatívnych dopadov na ňu, v súvislosti s rozpadom ich partnerského vzťahu, pričom jedným z cieľov tejto rodičovskej terapie a poradenstva by malo byť obnovenie vzájomnej komunikácie resp. snaha o konštruktivitu v komunikácii, čo je v záujme maloletého dieťaťa tak, ako to deklarovala znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku.

Spornou otázkou zostávala aj otázka výšky výživného. Súd preto v prvom rade skúmal odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom v zásade súd výdavky, ktoré uvádzala matka maloletej v priebehu konania považoval za dôvodné a primerané veku a potrebám maloletej s výnimkou tvrdených výdavkov na bývanie, keď síce matka maloletej predložila doklady preukazujúce výdavky na bývanie vo výške cca 150,- EUR mesačne, avšak nezohľadnila jednak fakt, že v domácnosti bývajú aj ďalšie 3 dospelé osoby, teda jej rodičia a brat, a navyše pokiaľ polovicu z týchto výdavkov uvádzala ako výdavky na maloletú, súd aj vzhľadom na to, že maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nemohol takýto výdavok v zásade akceptovať, keďže výdavky na bývanie v súvislosti so starostlivosťou o maloletú v rovnakej miere znáša aj otec maloletej. Súd teda ustálil priemerné mesačné výdavky na maloletú D. vo výške 330,- EUR: strava v škole a doma 125,- EUR, drogéria 10,- EUR, oblečenie a obuv 40,- EUR, poplatky za lieky, náklady na vitamíny, zdravotnú starostlivosť vrátane zubára 25,- EUR, cestovné do školy a späť 50,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (poplatky do triedneho fondu, do ZRPŠ, doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské potreby, výlety, exkurzie, plavecký, lyžiarsky kurz, škola v prírode atď.) plus poplatok za školský klub spolu 30,- EUR, mobil 10,- EUR, s tým, že k tomu prirátal súd aj výdavky, ktoré neuvádzala matka maloletej, a to na zmysluplné trávenie voľného času (napríklad návšteva kultúrnych, športových podujatí, výlety a pod.) cca 20,- EUR, ako aj výdavky na detské knihy, časopisy, hračky, športové potreby (napríklad bicykel, korčule, prípadne lyže, bedminton atď.), ktoré sú v danom veku nevyhnutné na zabezpečenie všestranného rozvoja a výchovy maloletej cca 20,- EUR. Všetky výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

Pokiaľ ide o príjmy otca maloletej, súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie apríl 2020 až marec 2021 bol vo výške 1.126,- EUR, oproti čistému priemernému mesačnému zárobku matky, ktorý bol cca vo výške 600,- EUR, čo znamená, že príjem otca je takmer dvojnásobne vyšší ako príjem matky a z toho dôvodu súd aj keď určil striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov v rovnakom rozsahu, považoval za potrebné aj na čas striedavej osobnej starostlivosti zaviazat' otca maloletej k plneniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej k rukám navrhovateľky, keďže súd vychádza z toho, že niektoré z vyššie uvedených výdavkov, ktoré deklarovala matka, bude cca v polovici uhrádzať otec maloletej, keďže napríklad výdavok na stravu doma bude mať v rovnakom rozsahu otec i matka, t.j. každý v 1/2, rovnako tak výdavok na dochádzanie s maloletou do školy bude mať matka v rozsahu 1/2, či výdavky za drogériu, nákup liekov a vitamínov, keďže tieto výdavky bude znášať ten rodič, u ktorého bude dieťa v tom čase, keď bude takýto výdavok potrebné vynaložiť. Naopak podľa názoru súdu existujú výdavky, ktoré by mal uhrádzať len jeden z rodičov, avšak za príspevania druhým rodičom, pokiaľ sú to výdavky, ktoré musia byť vynaložené na dieťa bez ohľadu na to, u koho sa dieťa nachádza, napríklad pravidelné uhrádzanie výdavkov na stravu v školskej jedálni, na školský klub, avšak aj výdavky na určitý druh oblečenia, ktoré si dieťa prenáša aj k druhému rodičovi, napríklad bunda, topánky atď., prípadne výdavky na poplatky do školy, na zakúpenie školskej tašky, poplatok do triedneho fondu a pod., a keďže vzhľadom na dosť veľký nepomer medzi príjmami oboch rodičov bolo podľa názoru súdu potrebné tento nepomer vyrovnať týmto spôsobom.

S poukazom na vyššie uvedené teda súd zamietol návrh matky maloletej ohľadne zverenia maloletej do jej výlučnej osobnej starostlivosti, ako i zamietol návrh matky maloletej, pokiaľ táto žiadala určiť výživné pre maloletú jej otcovi vo vyššej výške, čo vyjadril súd svojim rozhodnutím, v zmysle ktorého v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. O trovách konania štátu rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že zaviazal oboch rodičov maloletej na ich úhradu každého vo výške 18,91 EUR, a to s poukazom na uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.08.2021 sp.zn.10P/10/2021-154, ktorým súd priznal znalkyni PhDr. Marte Halašovej, PhD. znalečné vo výške 637,82 EUR, keď pritom upravil účtáreň Okresného súdu Zvolen, aby znalkyni poukázala priznané znalečné v tejto výške, s tým, že suma 600,- EUR mala byť znalkyni vyplatená z preddavkov na znalecké dokazovanie zložené obidvoma manželmi na účet tunajšieho súdu každý vo výške 300,- EUR a zvyšná suma 37,82 EUR mala byť znalkyni vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu.

Súd pri svojom rozhodnutí, ktorým zaviazal oboch účastníkov konania na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu, vychádzal z ustanovenia § 2 ods. 1 C.m.p., podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ktoré aplikoval analogicky, keďže súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol, s tým, že aj manžel navrhovateľky s rozvodom súhlasil a ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak ako to navrhoval otec maloletej a nezveril ju do výlučnej osobnej starostlivosti, tak ako to navrhovala matka maloletej a zároveň zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu, aj keď maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti, hoci otec maloletej v takom prípade žiadal, aby súd výživné na dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčoval. Teda pomer úspechu a neúspechu na strane navrhovateľky a manžela navrhovateľky bol približne rovnaký a preto súd oboch zaviazal nahradiť trovy konania štátu v rovnakom pomere.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.