

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203143
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Kajalová 4, 986 01 Filakovo, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 170,76 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,76 Eur od 05.01.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 170,76 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste C., O. X podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. Žalobca faktúrou č. 9171010587 splatnou dňa 04.01.2018 vyúčtoval žalovanému za neoprávnený odber elektriny sumu 170,76 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby pohľadávku žalobcu neuhradil, a to ani na základe zaslanej výzvy. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z.

2. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10C/44/2018-26 dňa 23.07.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/44/2018-41 dňa 07.09.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo aj Obvodného soudu pro Prahu 7. Oznamenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Zároveň žalovaného vyzval na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužili žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej

päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 19.10.2018 o 8.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No 310947 zo dňa 15.12.2017, listu zo dňa 19.12.2017 pre žalovaného o neoprávnenom odbere, faktúry č. 9171010587 splatnej dňa 04.01.2018 na sumu 170,76 Eur, upomienky zo dňa 17.01.2018, účtovného dokladu, sprievodného informatívneho listu o zmene obchodného mena žalobcu a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 15.12.2017 bol žalobcom zistený neoprávnený odber elektriny na mieste C., O. X, na ktorom má žalovaný evidovaný trvalý pobyt, o čom bol spísaný protokol č. No 310947. Podľa tohto protokolu bol zistený neoprávnený odber elektriny, svojvoľné zapojenie odberného miesta bolo odpojené pri neoprávnenom odbere dňa 06.12.2017 so stavom 12 042 kWh.

10. Žalobca neoprávnený odber elektriny vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 9171010587 splatnou dňa 04.01.2018 na sumu 170,76 Eur. Prílohou faktúry je rozpis fakturácie za neoprávnený odber elektriny, pričom škoda bola vypočítaná vo výške 14,76 Eur a náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu vo výške 156,- Eur. V zmysle tohto rozpisu neoprávnený odber bol identifikovaný podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny stanovuje § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. a vyhláška MH SR č. 292/2012 Z. z. Škoda bola vyčíslená za obdobie od 07.12.2017 do 15.12.2017. Počet dní neoprávneného odberu bol 9, celková spotreba neoprávneného odberu 505 kWh. Žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti, ani na základe upomienky zo dňa 17.01.2018 nezaplatil.

11. Právna úprava zodpovednosti za škodu pri neoprávnenom odbere elektriny je budovaná na princípe objektívnej zodpovednosti odberateľa elektriny, a to bez ohľadu na to, kto neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vykonal. Za vzniknutú škodu bez ďalšieho zodpovedá odberateľ. Dôsledky tohto zásahu znáša odberateľ a jeho zavinenie nie je potrebné skúmať ani zisťovať, kto zásah do zariadenia spôsobil.

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

14. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

15. Podľa § 39 ods. 13 zákona o energetike, akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

16. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „vyhláška“).

17. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odobratej elektriny podľa odseku 2.

18. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

19. Súd mal v konaní na základe vykonaného dokazovania preukázané, že u žalovaného došlo k neoprávnenému odberu elektriny. Škoda bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z. z., pričom žalovaný škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektrickej energie neuhradil, preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike na zaplatenie sumy 170,76 Eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 05.01.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).