

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25Cb/71/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110247814  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1110247814.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, so sídlom Opatovská cesta 4, 972 01 Bojnice, IČO: 31 625 657, právne zastúpený: smith§smith legal s.r.o., so sídlom Panenská 24, 811 03 Bratislava, IČO: 36 360 341 proti žalovanému: Miloš Španír Mgr. - ŠPIGI-PRODUCTION, s miestom podnikania Jelenia 3133/3, 811 02 Bratislava, IČO: 35 268 964, zastúpený: JUDr. Milan Španír, trvale bytom Hlavná 63, Palárikovo o zaplatenie 10.089,31 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietá.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.089,31 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 622,93 EUR od 10.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 130,68 od 12.10.2010 do 14.09.2011, zo sumy 2.115,63 EUR od 12.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.043,46 EUR od 13.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 481,43 EUR od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 478,61 EUR od 25.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 277,09 EUR od 26.10.2010 do 30.05.2011, zo sumy 396,13 EUR od 30.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 2.191,64 EUR od 13.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 199,52 EUR od 14.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.085,70 EUR od 16.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.474,26 EUR od 20.11.2010 do zaplatenia, s tým, že žalovaný bude žalobcovi plniť v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I o určení splátkového kalendára sp. zn. 37OdS/1/2017 zo dňa 28.05.2018.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.12.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.980,83 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanému dodal tovar za celkovú kúpnu cenu vo výške 10.980,83 EUR, pričom žalovaný kúpnu cenu za dodaný tovar neuhradil. Žalobca dodanie tovaru žalovanému fakturoval jednotlivo a žalovaný prevzatie objednaného tovaru potvrdil na každej faktúre svojím podpisom a odtlačkom pečiatky. Nakoľko sa žalovaný dostal zo zaplatením kúpnej ceny do omeškania, uplatnil si žalobca tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil: faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.372,73 EUR splatnú dňa 09.07.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 130,68 EUR splatnú dňa 11.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 2.115,63 EUR splatnú dňa 11.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.043,46 EUR splatnú dňa 12.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 481,43 EUR splatnú dňa 17.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 478,61 EUR splatnú dňa 24.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 277,09 EUR splatnú dňa 25.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 396,13 EUR splatnú dňa 29.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 2.191,64 EUR splatnú dňa 12.11.2010, faktúru č.

XXXXXXXXXX na sumu 199,52 EUR splatnú dňa 13.11.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.085,70 EUR splatnú dňa 15.11.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.474,26 EUR splatnú dňa 19.11.2010, predžalobnú upomienku zo dňa 26.10.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2010, dodací list zo dňa XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2010, dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2010 a dodací list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2010.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2011 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 483,75 EUR s príslušenstvom, nakoľko žalovaný uvedenú sumu uhradil žalobcovi po začatí konania.

4. Súd vo veci dňa 24.03.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 31Rob/282/2010 - 66, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.497,08 EUR s príslušenstvom a trovy konania.

5. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor doručený súdu dňa 12.04.2011, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za neopodstatnenú. Navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka Mgr. Janošku, ktorý ako zamestnanec žalobcu so žalovaným počas celej spolupráce komunikoval a prevzal od žalovaného tovar, ktorý mu zostal na sklade po zatvorení prevádzky v roku 2010. Žalovaný uviedol, že mu zo strany žalobcu neprišiel žiadny dobropis na tovar, ktorý prevzal p. Janoška, pričom žalovaný sa s p. Janoškom dohodol, že dlžnú sumu uhradí až potom, ako mu bude vydaný dobropis a upresnená suma, ktorú žalovaný žalobcovi dlží. Na doplnenie žalovaný uviedol, že v máji 2009 mu vykradli prevádzku, čím mu bola spôsobená škoda cca 50.000,- EUR. Na okresnom súde Bratislava I prebieha pod sp. zn. 28Cb/228/2010 sa vedie spor o zaplatenie poistného plnenia.

6. Podaním doručeným súdu dňa 15.05.2012 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny vo výške 130,68 EUR, a to z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby na súd uvedenú sumu žalobcovi uhradil.

7. Podaním doručeným súdu dňa 16.06.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu. Žalobca uviedol, že je pravdivé tvrdenie žalovaného o vrátení časti tovaru. Zároveň žalobca zdôraznil, že za tento vrátený tovar už boli žalovanému vystavené dobropisy v celkovom počte 10 v súhrne na sumu 483,75 EUR, o ktorú už bol žalobný návrh upravený a táto suma už nie je predmetom žaloby. Žalobca uviedol, že vrátenie tovaru navrhol žalovaný za účelom aspoň čiastočnej kompenzácie jeho dlhu voči žalobcovi. Vrátenie tovaru sa vzťahovalo výlučne na tovar dodaný žalobcom. Žalovaný však nevedel hodnoverne preukázať o aký tovar malo ísť, a tak odovzdal zamestnancovi žalobcu aj tovar od iných distribútorov. V zmysle dohody následne žalobca za tovar, ktorý dodal a bol vrátený vystavil žalovanému dobropisy, pričom ostatný tovar mal byť vrátený žalovanému. Žalobca bol toho názoru, že tovar, ktorý bol žalovanému dodaný inými predávajúcimi s týmto sporom nesúvisí. Žalobca zároveň vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 277,09 EUR s príslušenstvom, z dôvodu že žalovaný uvedenú sumu žalobcovi zaplatil po podaní žaloby na súd. Na podporu svojich tvrdení vo vyjadrení žalobca predložil súdu výpis z účtu žalobcu zo dňa 14.09.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 163,32 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,77 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,54 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,18 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,58 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 71,28 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,33 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,33 EUR splatný dňa 10.04.2011, dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,72 EUR splatný dňa 10.04.2011 a dobropis č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,72 EUR splatný dňa 10.04.2011.

8. Uznesením č.k. 25Cb/71/2011 - 105 zo dňa 10.01.2013 súd okrem iného zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 407,77 EUR. Predmetom sporu tak ostala pohľadávka žalobcu vo výške 10.089,31 EUR spolu s príslušenstvom.

9. Na pojednávaní konanom dňa 25.03.2015 žalovaný uviedol, že so žalobcom spolupracoval asi 5 alebo 6 rokov, pričom ročný objem obchodu predstavoval cca 60.000,- EUR, t. j. za obdobie spolupráce žalobcovi zarobil asi 350.000,- EUR. Tovar dodaný žalobcom vozil žalovaný do domova dôchodcov, kde ho neprebrali v celom rozsahu a vždy niečo zostalo. Tovar, ktorý vrátil žalobcovi nepodlieha respirácii,

takže ho žalobca mohol prebaľiť a opätovne predať. Pre daný druh tovaru je predpísaný zákonný zisk 11%, ktorý bol delený medzi žalovaného a žalobcu v pomere 8:3 alebo 7:4 v prospech žalobcu, pričom z takto získanej sumy musel žalovaný ešte platiť odborného zástupcu a náklady spojené s podnikaním. Žalovaný mal za to, že žalobca už mal dostatočný zisk a nemusel žalovaného žalovať. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil súdu potvrdenie o prebratí tovaru zo dňa 31.01.2011.

10. Žalobca na pojednávaní poukázal na to, že viackrát žalovaného vyzval na to, aby si prevzal tovar, ktorý nepatril žalobcovi s tým, že žalobcovi uskladnením tohto tovaru vznikli náklady.

11. Na pojednávaní konanom dňa 26.06.2015 žalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkyne Lýdie Valáškovovej, ktorá bola prítomná pri odovzdávaní tovaru žalobcovi, a to prostredníctvom dožiadaného súdu. Žalovaný zároveň vzniesol námietku zaujatosti zákonnej sudkyne z dôvodu, že sudkyňa rieši viacero sporov žalovaného, pričom z nich rozhodla napriek PN žalovaného.

12. Súd v súlade s § 15a ods. 5 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku na vznesenú námietku zaujatosti neprihliadal a vec nepredložil nadriadenému súdu, a to s poukazom na § 14 ods. 3 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach. Vzhľadom na dôvody uvádzané žalovaným, teda namietaný postup zákonnej sudkyne pri prejednávaní a rozhodovaní v spore sp. zn. 28Cb/262/2010, mal súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na predloženie vznesenej námietky zaujatosti zákonnej sudkyne nadriadenému súdu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 žalovaný predložil súdu návrh na prerušenie konania do rozhodnutia sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/228/2010, v ktorom sa rieši otázka náhrady škody medzi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a žalovaným, pričom ide o tovar, ktorý bol žalovanému odcudzený a ktorého zaplatenie je predmetom tohto sporu. Žalovaný uviedol, že ak bude v uvedenom spore úspešný, zaplatí žalobcovi celú istinu a nebude sa ďalej súdiť.

14. Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2018 žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, považoval žalobu za dôvodnú, a to aj s poukazom na rozhodnutie súdu o určení splátkového kalendára, z ktorého vyplýva, že žalovaný pohľadávku v zásade nerozporuje.

15. Na predmetnom pojednávaní žalovaný poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdS/1/2017 zo dňa 28.05.2018 súd žalovanému ako dlžníkovi určil splátkový kalendár. Ustanovený správca žalovaného vyzval, aby v dobrej viere uviedol všetkých svojich veriteľov, pričom uviedol aj žalobcu, na základe čoho bola pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní zaradená do splátkového kalendára. Žalovaný mal teda za to, že pohľadávka je medzi stranami vysporiadaná. Vo vzťahu ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 28Cb/228/2010 žalovaný uviedol, že v tejto veci bol jeho nárok súdom zamietnutý, bude sa odvolávať. Žalovaný ďalej zdôraznil, že využil možnosť novej zákonnej úpravy, aby oddlžil všetkých svojich veriteľov. Súd rozhodol, že je žalovaný oddlžený, preto mal za to, že v prípade úspechu žalobcu v tomto konaní, nemôže byť žalovanému uložená ďalšia povinnosť na zaplatenie žalovanej istiny. Vzhľadom na rozhodnutie o oddlžení žalovaný nevidel inú možnosť, ako tú, aby súd žalobu zamietol. Žalovaný videl naliehavý právny záujem na tom, aby sa predmetné konanie skončilo.

16. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami sporových strán, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do spisu, a to: faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 1.372,73 EUR splatnou dňa 09.07.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 130,68 EUR splatnou dňa 11.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 2.115,63 EUR splatnou dňa 11.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 1.043,46 EUR splatnou dňa 12.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 481,43 EUR splatnou dňa 17.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 478,61 EUR splatnou dňa 24.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 277,09 EUR splatnou dňa 25.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 396,13 EUR splatnou dňa 29.10.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 2.191,64 EUR splatnou dňa 12.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 199,52 EUR splatnou dňa 13.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 1.085,70 EUR splatnou dňa 15.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 1.474,26 EUR splatnou dňa 19.11.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2010, dodacím list č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2010, dodacím listom zo dňa XXXXXXXXXXXXXX

zo dňa 13.08.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2010, dodacím listom č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2010, výpisom z účtu žalobcu zo dňa 14.09.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 163,32 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,77 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,54 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 22,18 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,58 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 71,28 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,33 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,33 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,72 EUR splatným dňa 10.04.2011, dobropisom č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,72 EUR splatným dňa 10.04.2011, potvrdením o prebratí tovaru zo dňa 31.01.2011 a dokazovanie výsluchom svedkov Mgr. Jozefa Janošku a Lýdie Valáškovéj a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 09.07.2010 a dodacieho listu č. 102010046397 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 1.372,73 EUR.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.10.2010 a dodacieho listu č. 102010081894 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 130,68 EUR.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.10.2010 a dodacieho listu č. 102010081877 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 2.115,63 EUR.

20. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 12.10.2010 a dodacieho listu č. 102010082178 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 1.043,46 EUR.

21. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 17.10.2010 a dodacieho listu č. 102010083917 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 481,43 EUR.

22. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.10.2010 a dodacieho listu č. 102010086461 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 478,61 EUR.

23. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.10.2010 a dodacieho listu č. 102010086932 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 277,09 EUR.

24. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 29.10.2010 a dodacieho listu č. 102010088004 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 396,13 EUR.

25. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 12.11.2010 a dodacieho listu č. 102010092813 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 2.191,64 EUR.

26. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.11.2010 a dodacieho listu č. 102010093111 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 199,52 EUR.

27. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 15.11.2010 a dodacieho listu č. 102010093523 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 1.085,70 EUR.

28. Z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 19.11.2010 a dodacieho listu č. 102010095129 vyplýva, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný v dodacom liste, a to za kúpnu cenu vo výške 1.474,26 EUR.

29. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 14.09.2011 sumu vo výške 130,68 EUR.

30. Z dobropisov č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX; č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca dobropisoval žalovanému za vrátený tovar špecifikovaný v predmetných dobropisoch sumu v celkovej výške 426,77 EUR.

31. Z potvrdenia o prevzatí tovaru vyplýva, že zamestnanec žalobcu Mgr. Janoška dňa 31.01.2011 prebral od žalovaného tovar dodaný žalobcom uvedený v časti listiny nad podpisom preberajúceho zamestnanca.

32. Svedok Mgr. Jozef Janoška po zákonom poučení uviedol, že od roku 2001 pracoval ako obchodný reprezentant žalobcu. So žalovaným spolupracoval približne 3 roky, a to od 2007 do roku 2010, kedy žalovaný ukončil činnosť svojej prevádzky. Spolupráca prebiehala tak, že žalovaný si cez referentku žalobcu telefonicky objednával tovar, ktorý potreboval do svojej predajne a vodič mu objednaný tovar doviezol. Svedok dohadoval podmienky obchodnej spolupráce so žalovaným. Svedok skonštatoval, že v období trojročnej spolupráce vo všeobecnosti žalovaný dodržiaval platobnú disciplínu, mal dohodnutú 90-dňovú splatnosť faktúr, niekedy došlo k omeškaniu, ale žalovaný to následne zaplatil. Po tom, ako žalovaný ukončil činnosť prevádzky zostal dlh, kedy sa svedok snažil so žalovaným dohodnúť na splátkovom kalendári, avšak žalovaný chcel vrátiť časť dodaného tovaru. Svedok žalovaného požiadal, aby pripravil faktúry a dodacie listy tovaru, ktorý chcel vrátiť, avšak žalovaný tieto nezabezpečil ale vyhotovil zoznam tovaru, ktorý chcel vrátiť. K preberaniu tovaru žalovaného došlo jedenkrát. Svedok nahliadol do predloženého potvrdenia o prevzatí tovaru zo dňa 31.01.2011 a uviedol, že tovar, ktorý je uvedený tlačeným písmom na podpisom svedka je tovar, ktorý žalovaný vrátil žalobcovi a svedok ho prebral, okrem položky 1 a položky 14, ktorý tovar svedok neprebral a telefonicky si u žalobcu overil, že sa nejedná o tovar žalobcu. Svedok ďalej uviedol, že neprebral tovar, ktorý je uvedený v spodnej polovici listiny pod jeho podpisom, pričom ak by tento tovar svedok prebral, podpísal by sa pod uvedený tovar. Svedok ďalej uviedol, že cena vráteného tovaru bola 483,75 EUR, bol tiež vystavený dobropis, ktorý sa snažil svedok žalovanému doručiť osobne, následne sa dobropis doručoval poštou ale zásielky sa vrátili ako nedoručené. Bolo tiež zorganizované stretnutie žalovaného s riaditeľom strediska žalobcu p. Barnošom, kde p. Barnoš chcel žalovanému odovzdať dobropis, avšak žalovaný ho odmietol prevziať. Rovnako sa žalobcovi nepodarilo vrátiť žalovanému tovar, ktorý nepatrila žalobcovi. Vo vzťahu k otázke ohľadom preberania tovaru svedok uviedol, že podľa neho prebehlo v priestoroch v Skalici, ale mohlo prebehnúť aj v Holíči, keďže sa jedná o veľmi blízke mestá, avšak preberanie tovaru neprebehlo v pôvodnej predajni žalovaného. V miestnosti bola pri preberaní tovaru prítomná ešte jedna osoba, svedok si už nepamätal, či išlo o ženu alebo o muža.

33. Svedkyňa Lýdia Valášková po zákonom poučení uviedla, že pozná žalovaného a v rámci rodinných vzťahov mu pomáhala. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by predajňa žalovaného zabezpečovala tovar - pomôcky pre inkontinentných pacientov pre Domov dôchodcov v Holíči, resp. v akom množstve. Občas ju však žalovaný požiadal, aby mu išla pomôcť na servis pripraviť a naložiť objednávku. Svedkyňa nevedela uviesť, či žalobca vozil uvedený tovar priamo do Domova dôchodcov v Holíči alebo ako dlho táto spolupráca mala trvať. Svedkyňa ďalej uviedla, že nepomáhala dňa 31.01.2011 s nakladaním tovaru žalobcu do dodávkového automobilu a nevedela nič o tom, odkiaľ si p. Janoška bral tovar, ktorý si žalobca zobral od žalovaného za účelom ďalšieho predaja, ani kde bol tento tovar uskladnený. Svedkyňa tiež uviedla, že tovar, ktorý žalovaný pripravoval pre Domov dôchodcov v Holíči, vždy nejaký zostával, bolo to vždy viac ako 10 krabíc. Svedkyňa konštatovala, že sklad, v ktorom mal žalovaný uskladnený tovar po ukončení činnosti prevádzky sa nachádzal v Holíči, ale svedkyňa do neho nemala prístup a ani v tomto sklade nebola.

34. Súd ďalej z výpisu z obchodného vestníka č. 109/2018, deň vydania 07.06.2018, zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 37OdS/1/2017 zo dňa 28.05.2018 určil dlžníkovi Mgr. Art. Milošovi Španírovi, nar. 05.11.1972, bytom Jelenia 3133/3, 811 05 Bratislava, št. občan SR splátkový kalendár tak, že dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár kvótu 100% z pohľadávky každého nezabezpečeného veriteľa a zároveň rozhodol tak, že dlžníka Mgr. Art. Miloša Španíra, nar. 05.11.1972, bytom Jelenia 3133/3, 811 05 Bratislava, št. občan SR, oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

35. Podaním doručeným súdu dňa 17.10.2018 žalobca poukázal na znenie ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR a mal za to, že toto konanie by malo byť zastavené. Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2018 žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a žalobu nevzal späť.

36. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodol, že je žalovaný oddlžený, nemôže byť žalovanému uložená ďalšia povinnosť na zaplatenie žalovanej istiny.

37. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZKR“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

38. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

39. Podľa § 168f ods. 5 ZKR ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

40. Vzhľadom na vyjadrenia sporových strán a právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdS/1/2017 zo dňa 28.05.2018, ktorým súd určil žalovanému splátkový kalendár a rozhodol o jeho oddlžení, súd posudzoval, či je daný zákonný dôvod na zastavenie predmetného konania. S poukazom na dikciu ust. § 168f ods. 5 ZKR dospel súd k záveru, že na rozdiel od rozhodnutia o vyhlásení oddlžovacieho konkurzu (§167e ZKR), rozhodnutie o určení splátkového kalendára nie je dôvodom na zastavenie súdneho konania, ktorého predmetom je pohľadávka uspokojovaná v splátkovom kalendári. Naopak ustanovenie § 168f ods. 5 ZKR s pokračovaním súdnych konaní explicitne počíta. Súd zároveň určil, že predmetom tohto sporu je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len splátkovým kalendárom v zmysle ust. § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, nakoľko vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bola žalovanému súdom poskytnutá ochrana pred veriteľmi. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že nie je daný zákonný dôvod na zastavenie tohto konania. Žalobca zároveň neuplatnil svoje dispozitívne oprávnenie a nevzal žalobu späť, naopak na pojednávaní uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov súd vec prejednal a vo veci meritórne rozhodol.

41. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

42. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

43. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

44. Ako bolo uvedené, žalovaný na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 navrhol prerušiť toto konanie do rozhodnutia sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/228/2010, v ktorom sa rieši náhrada škody medzi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s a žalovaným, pričom malo ísť o tovar, ktorú bol žalovanému odcudzený a ktorého zaplataenie je predmetom tohto sporu. Žalovaný tiež uviedol, že ak bude v uvedenom konaní úspešný, zaplatí žalobcovi celú uplatnenú istinu. Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2018 žalovaný doplnil, že súd žalobu v konaní sp. zn. 28Cb/228/2010 zamietol, pričom toto rozhodnutie nie je právoplatné.

45. Súd po posúdení predmetného návrhu žalovaného dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie tohto konania do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 28Cb/228/2010. Ako vyplýva zo spisu, predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 28Cb/228/2010 je spor o zaplataenie poistného plnenia medzi žalovaným a spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Ide teda o skutkovo odlišný spor od tohto, v ktorom sa neprejednáva nijaká otázka, ktorú by súd nebol oprávnený riešiť v tomto konaní, alebo ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Predmetom tohto konania je spor o zaplataenie kúpnej ceny za dodanie tovaru, ktorý nemá súvis s vecou prejednávanou a rozhodnutou súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 28Cb/228/2010. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie tohto konania, a to ani podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP ani podľa § 164 CSP, preto súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania rozhodol v súlade s § 162 ods. 3 CSP spolu s rozhodnutím vo veci samej.

46. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

47. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

48. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

49. Žalobca ako strana tohto sporu je právnickou osobou, žalovaný ako strana sporu má postavenie fyzickej osoby - podnikateľa, ktorý je zapísaný do živnostenského registra. Právny vzťah medzi stranami sporu sa teda bude spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka.

50. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec /tovar/ určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatať kúpnu cenu.

51. Podľa § 272 ods. 1 Obch. Z. zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana je pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej podobe.

52. Podľa § 411 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

53. Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatať za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

54. Na základe vykonaného dokazovania a po posúdení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný v celom rozsahu.

55. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim došlo k vzniku záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy uzatvorenej v ústnej forme, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému objednaný tovar na jednej strane a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný tovar kúpnu cenu v lehote splatnosti. V konaní nebolo sporné, že žalobca si svoj záväzok zo zmluvy splnil riadne a včas a dodal žalovanému objednaný tovar v požadovanom množstve a akosti. V konaní rovnako nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi kúpnu cenu za dodaný tovar nezaplatil. Uvedené skutočnosti tiež bez pochybností vyplynuli z predložených listinných dôkazov, a to najmä z dodacích listov a faktúr opatrených pečiatkou a podpisom žalovaného, preukazujúcich dodanie tovaru žalovanému a výšku kúpnej ceny.

56. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany spochybnil výšku žalobcom uplatnenej kúpnej ceny, keď namietal, že po ukončení činnosti svojej prevádzky vrátil žalobcovi tovar vo väčšej hodnote, než akú mu žalobca dobropisoval.

57. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania súd konštatuje, že žalovaný svoje tvrdenia nepreukázal. Ako už bolo uvedené, žalobca v konaní predloženými dodacími listami preukázal dodanie tovaru žalovanému a predloženými faktúrami preukázal aká bola kúpna cena za dodaný tovar. Z predloženého potvrdenia o prevzatí tovaru zo dňa 31.01.2011 a rovnako zo svedeckej výpovede svedka Janošku mal súd za preukázané, že žalobca umožnil žalovanému vrátiť časť dodaného tovaru, pričom sa jedná o tovar v množstvách a druhu uvedenom v hornej časti uvedenej listiny nad podpisom svedka potvrdzujúceho prevzatie tovaru. Žalobca predloženými dobropismi hodnoverne preukázal, že z uplatnenej kúpnej ceny odpočítal cenu vráteného tovaru. Žalovanému sa naopak nepodarilo preukázať, že by žalobcovi vrátil tovar v inej, vyššej cene, než aká mu bola dobropisovaná zo strany žalobcu. Uvedené tvrdenie žalobcu nevyplýva z predložených listinných dôkazov ani z výpovedí žalovaným navrhnutých svedkov. Svedok Janoška ako zamestnanec žalobcu, ktorý bol pri preberaní tovaru od žalovaného osobne prítomný, jednoznačne a bez pochybností identifikoval tovar vrátený žalovaným, ako aj jeho druh a množstvo, pričom túto skutočnosť potvrdil svojím podpisom na zozname vráteného tovaru umiestneným pod súpisom tovaru. Zároveň potvrdil výšku sumy, ktorú žalobca v nadväznosti na vrátenie tovaru žalovanému dobropisoval a o ktorú skorigoval žalobou uplatnenú sumu čiastočným späťvzatím žaloby. Svedkyňa Valášková vo svojej výpovedi uviedla, že žalovanému dňa 31.01.2011 pri vrátení tovaru žalobcovi nepomáhala, a teda jej výpoveď rovnako nepodporila argumenty uvádzané žalovaným v predmetnom spore. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo bez pochybností preukázané, že žalobca dodal žalovanému tovar, za ktorý mu žalovaný neuhradil kúpnu cenu. Dňa 31.01.2011 žalovaný vrátil žalobcovi časť tovaru v cene vyplývajúcej zo žalobcom predložených dobropisov. Žalobca počas konania pôvodne uplatnenú kúpnu cenu upravil čiastočnými späťvzatiami o sumu dobropisovanú žalovanému za vrátený tovar a o sumy uhradené žalovaným žalobcovi po začatí tohto konania. Sumarizujúc uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 10.089,31 EUR bol v konaní bez pochybností preukázaný a žaloba je dôvodná.

58. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

59. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť kúpnu sumu riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Súd posúdil úroky požadované žalobcom v žalobnom návrhu a považoval ich za uplatnené v zákonnej výške, preto zaviazal žalovaného na platenie úrokov z omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti príslušných faktúr, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

60. Záverom súd opätovne poukazuje na znenie už citovaného ustanovenia § 168f ods. 5 ZKR, v zmysle ktorého rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, možno vykonať iba v rozsahu a v

lehotách podľa splátkového kalendára. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu spolu s príslušenstvom zároveň rozhodol, že žalovaný bude povinný plniť v súlade s rozhodnutím o určení splátkového kalendára. Toto rozhodnutie tak bude vykonateľné v rozsahu a v lehotách určených v splátkovom kalendári.

61. Podľa § 255 ods. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. Žalobca čiastočnými späťvzatiami vzal žalobu späť z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby na súd. Z predloženého potvrdenia o prevzatí tovaru vyplýva, že k vráteniu časti tovaru žalovaným došlo dňa 31.01.2011, teda rovnako až po začatí tohto konania, a teda aj predložené dobropisy boli splatné až po podaní žaloby na súd. Z uvedeného vyplýva, že v uvedenej časti zavinil zastavenie konania žalovaný, keď žalobcovi plnil v intenciách žalobného návrhu, resp. umožnil žalobcovi dobropisovať časť uplatnenej kúpnej ceny, a to až po začatí predmetného konania. V zostávajúcej časti žaloby bol žalobca úspešný v celom rozsahu. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca má v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s 256 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).