

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Cpr/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203275
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1212203275.18

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: R.. O. K.Z., I.. X.XX.XXXX, Z. G. XXA, M., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., so sídlom Námestie SNP 19, Bratislava, proti žalovanému: T.O.P. AUTO Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 874 546, zastúpenému spoločnosťou IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o náhradu mzdy **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sporu súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.2.2012 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaným a náhrady mzdy.
2. Tunajší súd medzitimným rozsudkom č.k. 7Cpr 2/2012-297 zo dňa 31.10.2014 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi listom žalovaného zo dňa 19.12.2011 je neplatné. O náhrade mzdy a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne v konečnom rozsudku. Proti tomuto medzitimnému rozsudku podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28.8.2017 č.k. 5CoPr 4/2015-377 medzitimny rozsudok tunajšieho súdu ako vecne správny potvrdil. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, ktoré však následne vzal späť. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.6.2018, sp. zn. 1Cdo 76/2018 dovolacie konanie zastavil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Medzitimny rozsudok tunajšieho súdu je právoplatný dňom 23.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5CoPr 4/2015-377 zo dňa 28.8.2017.
3. V spoločnom podaní strán sporu zo dňa 29.5.2017, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 31.5.2018, žalobca vzal žalobu v rozsahu uplatneného nároku na náhradu mzdy, v ktorom rozsahu o nej doteraz nebolo rozhodnuté, späť a žiadal súd, aby konanie vo veci o náhradu mzdy zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. Žalovaný s uvedeným prejavil súhlas a žiadal, aby súd rozhodol v súlade s predošlou vetou.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že súd o základe uplatneného nároku, t.j. o určení neplatnosti skončenia pracovného pomeru medzitýmnom rozsudkom právoplatne rozhodol, dispozičnému prejavu žalobcu, ktorým vzal žalobu v rozsahu o náhradu mzdy späť a súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti, súd konanie v časti o náhradu mzdy zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Nakoľko sporové strany zhodne navrhli, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

12. Vzhľadom k uvedeným dôvodom a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.