

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201769
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218201769.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. P. F.E.. XXXX/XA, XXX XX T., zastúpeného: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: H. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX/XX, W. P., o zaplatenie 7.000,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10C/22/2018 - 76 zo dňa 12.09.2018.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice súdny poplatok vo výške 413,30 €.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 domáhal voči žalovanému o zaplatenie žalovanej istiny.

2. Vo veci bolo uznesením č.k. 10C/22/2018 - 76 zo dňa 12.09.2018 nariadené zabezpečovacie opatrenie.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.10.2018 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný po začatí konania uhradil žalovanú sumu. Súčasne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie a následne bolo konanie zastavené, súd v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP zabezpečovacie opatrenie zrušil.

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca zobral svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaný po začatí konania zaplatil žalovanú sumu a preto súd má za to, že žalovaný je ten, kto procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca však vo svojom podaní, ktorým zobral svoju žalobu späť, uviedol, že trovy konania si neuplatňuje. Z uvedeného dôvodu, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Žalobca na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 420,00 €. Súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil. S poukazom na uvedené, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)