

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 20Cb/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113200538  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4113200538.25

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Renátou Šiškovou v spore žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, so sídlom Žilina, J. Kalinčiaka č. 1, IČO: 42063043, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Kucek & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mickiewiczova č. 9, IČO: 36865192, proti žalovanému: IMA INVEST, s.r.o., so sídlom Zlaté Moravce, Hviezdoslavova č. 41, IČO: 36520349, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova trieda č. 49, IČO: 36860697, o zaplatenie 34.560,- eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 20Cb/43/2013 - 477 zo dňa 16.03.2018 sa dopĺňa o výrok V.

V. Žalobca je povinný nahradiť svedkovi F. B. svedočné v rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1/ Žalobca sa žalobou podanou dňa 09.01.2013 domáhal zaplatenia sumy 34.560,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 01.06.2009 uzatvorená nájomná zmluva, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému dna užívanie a hospodárenie nehnuteľnosti v katastrálnom území H., V. a H.. Dňa 27.07.2009 bol medzi stranami uzatvorený Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve a na základe tohto dodatku nechal žalobca predmet nájmu žalovanému na vykonávanie dobývania nevyhradených nerastov, ktoré sú súčasťou pozemkov parcelné číslo XXX/4 a XXX/5 v katastrálnom území obce Opatovce. Žalovaný podľa žalobcu v článku II od 5 dodatku č. 1 súhlasil s tým, že žalobcovi v prípade využitiam pozemkov na dobývanie nevyhradených nerastov vznikne nárok na odplatu. Žalovaný v uvedenom území vykonával ťažbu, pričom výška odplaty bola stanovená dohodou na sumu 0,40 eur za tonu bez DOH. Žalovaný v roku 2010 vyťažil 292.500 ton, za čo vznikol žalobcovi nárok na odplatu vo výške 117.000,- eur, ktoré žalobca vyfakturoval faktúrou č. OF110024, ktorú žalovaný uhradil v celej výške. V roku 2011 žalovaný vyťažil celkovo 72.000 ton. Nakoľko medzi stranami nedošlo k inej dohode o odplate za vyťažený kameň, vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 20120024 sumu 24.560,- eur. Žalovaný predmetnú faktúru v lehote splatnosti neuhradil a túto listom zo dňa 30.07.2012 vrátil žalobcovi s tým, že spochybnil výšku odplaty za 1 tonu vyťaženého kameňa a dal nový návrh 0,20 eur za tonu kameňa. Keďže medzi stranami nebola iná dohoda o výške odplaty za rok 2011, bola podľa žalobcu dohodnutá odplata vo výške 0,40 eur za tonu kameňa, ktorú si žalobca uplatnil v tomto spore spolu s príslušenstvom.

2/ Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 20Cb/43/2013 - 477 zo dňa 16.03.2018 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 34.560,- eur odo dňa 08.08.2012 do zaplatenia zastavil, zvyšnú časť žaloby súd zamietol a zároveň súd rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

3/ Na pojednávani dňa 26.01.2018 si svedok F. B. uplatnil nárok na svedočné, a to vo výške 185,70 eur ( čl. 387 a čl. 396 ). Svoj nárok podložil dokladmi - technický preukaz vozidla, potvrdenie o úhrade diaľničnej známky v Slovenskej republike, doklady o diaľničných poplatkoch v Rakúsku a v Taliansku a doklady o zakúpení pohonných hmôt ( doklady sú priložené v prílohovej obálke čl. 397 ).

4/ Okresný súd Nitra na účely výsluchu svedka F. B. nevyrubil žalovanému ako strane, ktorá výsluch uvedeného svedka navrhla, preddavok na účely trovy dôkazu.

5/ Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti.

6/ Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7/ Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8/ Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9/ Podľa § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

10/ Podľa § 212 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

11/ Súd nariadil za účelom rozhodnutia o doplnení rozsudku pojednávanie dňa 19.10.2018, na ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že navrhuje, aby o nároku na úhradu svedočného v prípade svedka F. B. rozhodol súd s ohľadom na odôvodnenosť a výšku daného nároku. V prípade odôvodnenosti tohto nároku nie sú pochybnosti a čo sa týka výšky, ponecháva toto rozhodnutie na súde, nakoľko je tento nárok dôvodný a následne, aby súd o tomto nároku rozhodol. Nič to však nemení na rozhodnutí o trovách konania, teda ak by aj súd zaviazal žalovaného, tento si nárok na úhradu svedočného uplatní v rámci náhrady trov konania. Ekonom žalobcu uviedol, že žalobca odmieta úhradu, nakoľko ide o dôkaz navrhnutý druhou stranou, a preto žalobca nesúhlasí s úhradou nákladov na svedočné. Súd na pojednávani zároveň oboznámil listinné dôkazy týkajúce sa uplatneného nároku na svedočné, a to technický preukaz vozidla, potvrdenie o úhrade diaľničnej známky v Slovenskej republike, doklady o diaľničných poplatkoch v Rakúsku a v Taliansku a doklady o zakúpení pohonných hmôt.

12/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13/ Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15/ Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16/ O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k žalobe rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď určil, že žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

17/ Podľa § 253 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

18/ Podľa § 258 ods. 1 Civilného sporového poriadku svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

19/ Podľa § 258 ods. 3 Civilného sporového poriadku náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

20/ Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 20Cb/43/2013 - 477 zo dňa 16.03.2018 nerozhodol o celom nároku na náhradu trov konania, doplnil predmetný rozsudok dopĺňacím rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku. Nárok svedka na náhradu svedočného vyplýva z ustanovenia § 258 ods. 1 a ods. 3 Civilného sporového poriadku. Svedok F. Baláž bol vypočutý súdom na pojednávaní dňa 26.01.2018 a po vykonaní výsluchu si uplatnil nárok na svedočné vo výške 185,70 eur, ktoré podložil listinami - technický preukaz vozidla, potvrdenie o úhrade diaľničnej známky v Slovenskej republike, doklady o diaľničných poplatkoch v Rakúsku a v Taliansku a doklady o zakúpení pohonných hmôt ( doklady sú priložené v prílohovej obálke čl. 397 ). Svedkovi je nárok na náhradu svedočného priznaný vždy, ak bol uplatnený riadne a včas. Výsluch svedka navrhol vykonať žalovaný. Na účely výsluchu svedka nebola žalovanému súdom uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy tohto dôkazu. Preddavková povinnosť zaťažuje vždy tú sporovú stranu, ktorá navrhla vykonanie príslušného dôkazu. S výnimkou trov znaleckého dokazovania je uloženie preddavkovej povinnosti fakultatívne. V prípade svedočného sa v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku nejedná o trovy dôkazu, ktoré sú preddavkované štátom. Preto pokiaľ nemôže byť svedočné vysporiadané zo zloženého preddavku ( teda v prípade, keď preddavková povinnosť nebola uložená ), je oprávnená osoba - svedok, odkázaný na konečnú náhradu trov konania proti konkrétnej sporovej strane v režime podľa § 262 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného je zrejmé, že o nároku na náhradu trov svedočného je potrebné rozhodnúť aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a na jeho náhradu zaviazat' procesne neúspešnú stranu sporu, t. j. žalobcu. Pokiaľ nedochádza k vysporiadaniu trov dôkazu z preddavkov, musí byť oprávnenej osobe - svedkovi, riadne priznaný nárok na náhradu trov proti konkrétnej sporovej strane, kde v zásade platí, že trovy dokazovania je povinná nahradiť strana, ktorú zaväzuje povinnosť nahradiť trovy konania ako celku v nadväznosti na procesný neúspech, a to bez ohľadu na skutočnosť, ktorá zo strán vykonanie dôkazu navrhla. Trovy konania ako celku v tomto spore uložil súd nahradiť žalobcovi, a to s ohľadom na skutočnosť, že bol v konaní neúspešným v celom rozsahu ( výrok IV/ rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 20Cb/43/2013 - 477 zo dňa 16.03.2018 ).

21/ Doplnenie rozsudku súd vykonal s ohľadom na ustanovenie § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď súd môže rozsudok bez návrhu doplniť iba v prípade, keď nenadobudol právoplatnosť. Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 20Cb/43/2013 - 477 zo dňa 16.03.2018 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko tento bol napadnutý odvolaním žalobcu, preto mol súd rozhodnúť o jeho doplnení aj bez návrhu, pričom súd na jeho doplnenie primerane použil ustanovenia o rozsudku.

22/ Rozhodnutie o priznaní nároku podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa svedkovi ako osobe oprávnenej na nárok na náhradu trov svedočného nedoručuje, keďže rozsudok alebo iné rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, doručuje súd výlučne sporovým stranám. Svedka možno považovať za stranu pre určitý úsek sporového konania iba v štádiu rozhodovania súdneho úradníka o výške náhrady svedočného. Až na základe rozhodnutia o výške svedočného má svedok právo na peňažné plnenie.

23/ Rozhodovanie o náhrade trov svedočného, ak nebolo kryté preddavkom, má dve samostatné fázy. Prvou je rozhodovanie o nároku na náhradu svedočného, o ktorom súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Druhou fázou je rozhodovanie súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorý rozhodne o výške náhrady svedočného samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci. S ohľadom na uvedené po právoplatnosti konečného rozhodnutia bude vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý vydá osobitné uznesenie aj o výške náhrady trov svedočného v prípade svedka F. B., pričom ohľadom nároku bude vychádzať z právoplatného rozhodnutia sudcu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.