

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202423  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918202423.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: O. P., F.. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 1 153,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 177,55 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy.
- II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 563,18 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 07.06.2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť nesplatenú istinu z úveru vo výške 1 153,91 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21.4.2018 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplátil úver čerpaný z vydanjej pôžičkovej karty, ktorú mu žalobcu poskytol. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 177,55 Eur, a preto podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd v tejto časti konanie zastavil.
2. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.10.2018 uznal nárok žalobcu iba s časti, a to vo výške uvádzanej žalobcom, ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 6.6.2015 a neuznal nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov, ktoré si žalobca uplatňuje aj za obdobie po tomto dni.
3. Súd zistil, že dňa 3.1.2013 bola uzavretá zmluva o vydaní a užívaní úverovej karty, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému čerpať úver a žalovaný sa zaviazal uhrádzať splácanie úveru mesačne podľa dohodnutých úverových podmienok.
4. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru veriteľ prikrešiel k predčasnej splatnosti ku dňu 6.6.2015, o čom žalobca predložil súdu oznámenie zo 6.6.2015 ako prílohu k podaniu zo 16.10.2018 .
5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad a z oznámenia zo dňa 6.6.2015 predložených žalobcom, súd zistil, že žalobca evidoval ako nesplatenú časť istiny, úrokov a poplatkov k 6.6.2015 v sume 563,18 Eur. Za obdobie od 6.6.2015 už žalovaný neuhradil žiadnu platbu na splatenie úveru. Tieto skutočnosti nie sú medzi stranami sporné.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

13. Podľa §2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Medzi stranami nie je sporné a súd zistil, že žalovaný mal povinnosť uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 6.6.2015 sumu 563,18 Eur ako istinu a úroky. Žalovaný však po 6.6.2015 už neuhradil žiadnu čiastku. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť tento dlh pre žalobcu v sume 563,18 Eur.

15. Podľa vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení Občianskeho zákonníka, účinných ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a ustanovení zmluvy o úvere, súd konštatuje, že veriteľovi nevzniká nárok na úhradu úrokov z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti do budúcnosti. Za stavu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru žalobcovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov z úveru a poplatkov splatných ku dňu zosplatnenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatnení by bolo v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného uhrádzať úroky z úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti a použitie ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nie možné vzhľadom k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.12.2016 sp. zn. 9Co/255/2017 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12Csp/61/2016 (H. T., I.s. c/a R. S.), rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/214/2017 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/91/2017 a rozsudok

Krajského súdu v Prešove z 30.5.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie po jeho predčasnej splatnosti.

16. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že strany nedohodli platenie úrokov z úveru aj po vzniku jeho predčasnej splatnosti. Bez takejto dohody žalobcovi vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru iba do doby predčasnej splatnosti úveru, keďže sa na tento úverový vzťah podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepoužije ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ale ustanovenie § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj z toho dôvodu, súd žalobu žalobcu zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania zo dlžných súm po splatnosti úveru, t.j. od 7.6.2015 Eur, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu od tohto dňa. Výška úrokov je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 6.6.2015. Žalobca v žalobe uplatnil nárok iba na základnú úrokovú sadzbu 8 % ročne, a preto súd jeho žalobe v tej časti vyhovel.

18. Súd stranám náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca uplatnil peňažný nárok vo výške 1 153,00 Eur, súd priznal žalobcovi iba sumu 563,18 Eur, teda bol neúspešný v prevažnej časti uplatneného nároku, žalovaný sa zriekol náhrady trov (§ 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok) .

19. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu žalobcovi zo späťvzatej sumy, kráteného o sumu 6,70 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).