

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/240/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202755
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318202755.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. B. XXX/X, U., toho času bytom G. X, D. a U. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom G. X, D. a za účasti starých rodičov U. F., nar. XX.XX.XXXX a U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. B. XXX/X, U., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Humenné č.k.8P/334/2017-40, zo dňa 05.01.2018.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 02.07.2018 na súd podnet, v ktorom žiadal, aby súd zrušil u mal. D. náhradnú osobnú starostlivosť a zveril ho do starostlivosti jeho rodičov.

2. V podnete uviedol, že mal. D. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/334/2017 zo dňa 05.01.2018 zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom, manželom U. F. R. U. F.. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka maloletého, U. F. uviedla, že sa o mal. dieťa nedokáže postarať a nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby mu mohla poskytnúť primeranú starostlivosť. V tom čase otcovstvo u mal. dieťaťa určené nebolo. Matka po zverení dieťaťa do starostlivosti svojich rodičov začala o dieťa prejavovať záujem. Spolu s otcom maloletého dieťaťa ho v rodine starých rodičov navštevujú a berú si ho pravidelne k sebe domov na krátkodobé pobyty. Z vykonaného šetrenia počas pobytu dieťaťa v domácnosti svojich rodičov vyplynulo, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Mal. D. bol spokojný, vhodne a čisto oblečený. Na základe jeho správania bolo zjavné, že prítomných príbuzných pozná a pozitívne na nich reaguje. V čase šetrenia mali rodičia v domácnosti zabezpečené dostatočné zásoby oblečenia a osobných potrieb pre mal. dieťa. Nakoľko sa šetreniami preukázalo, že rodičia mal. D. prejavili záujem o dieťa, sú schopní maloletému D. zabezpečiť vhodnú starostlivosť, pominuli dôvody, aby bolo maloleté dieťa naďalej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/240/2018 zo dňa 04.07.2018 začal vo veci konanie bez návrhu.

4. Na pojednávaní dňa 19.10.2018 obaja rodičia mal. dieťaťa zhodne uviedli, že sa chcú starať o mal. dieťa aj naďalej.

5. Stará matka na tom istom pojednávaní so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že trvá na podanom podnete na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia zabezpečujú starostlivosť dieťaťu a majú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu.

7. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

8. V danom prípade bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/334/2017 zo dňa 05.01.2018 bol mal. D. zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom, manželom U. F. R. U. F.. V súčasnosti rodičia prevzali starostlivosť o svojho syna, kolízny opatrovník potvrdil, že sú spôsobilí zabezpečovať osobnú starostlivosť svojmu dieťaťu, preto súd nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.