

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010452
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010452.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19. októbra 2018, takto

rozhodol:

Obvinená W. F., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom C. L. XXX, okres C. L., bez zamestnania, je vinná, že

od 29.12.2016 až do 19.10.2018 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/112/2015-28 zo dňa 18.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 16.05.2016, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti X. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L. a V. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí X. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom C. L. XXX, okres C. L., ktorú vyživovaciu povinnosť do 30.09.2017 plnil za ňu ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Bátka, ktorý úrad vyplácal otcovi X. F. na dve maloleté deti F. náhradné výživné na každé dieťa aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala nebola evidovaná na ÚPSVaR, za uvedené obdobie uhradila otcovi detí X. F. celkové výživné 421 Eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom celkový dlh pre otca detí X. F., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom C. L. XXX, okres C. L., vo výške nie menej ako 616,40 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/186/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 28.12.2016, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon trestu jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.