

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/125/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211011481  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7211011481.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného B.. M. M. pre prečin podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2018 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného B.. M. M., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., R. č. X, toho času bytom XXA E.. K. A., T. M XXG, M., H. R., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 29.11.2011 sp. zn. 1Pv 794/07 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že - ako majiteľ a prevádzkovateľ reštaurácie V. na ul. T.

č. X v Košiciach ku dňu 07.03.2007 náhle rozviazal pracovný pomer so svojou zamestnankyňou Y. T., ktorá v reštaurácii pracovala od 01.08.2006 ako barmanka a nevyplatil jej do dnešného dňa zo zákona patriace päťmesačné odstupné, čím jej takto bola spôsobená škoda vo výške 1.261,36 € (38.000,- Sk), - ako majiteľ a prevádzkovateľ reštaurácie V. na ul. T.

č. X v Košiciach ku dňu 07.03.2007 náhle rozviazal pracovný pomer so svojou zamestnankyňou G. T., ktorá v reštaurácii pracovala od 22.11.2006 ako barmanka a nevyplatil jej do dnešného dňa zo zákona patriace dvojmesačné odstupné, čím jej takto bola spôsobená škoda vo výške 504,55 € (15.200,- Sk), nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené B.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., R. X a B.. G. G., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom R. XXX, s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Obžalovaný B.. M. M. je tunajším súdom trestne stíhaný na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 29.11.2011 sp. zn. 1Pv 794/2007 pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkýň - poškodených, prečítaním zápisníc o výsluchoch obvineného a znalkyne z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku a listín a rozsudkom vyhláseným na hlavnom pojednávaní dňa 30.12.2015 uznal obžalovaného B.. M. M. za vinného z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, zároveň zrušil výrok o treste rozsudku vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 61/2009 a obžalovanému uložil tiež povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú majetkovú škodu titulom nevyplateného odstupného.

O odvolaní obžalovaného proti citovanému rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To/41/2017 zo dňa 26.09.2017 tak, že odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu aby ju v naznačenom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd skonštatoval, že z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, akým spôsobom bol s poškodenými rozviazaný pracovný pomer, keďže prvostupňový súd uzavrel, že pracovný pomer bol rozviazaný náhle, skončený bol ku dňu 07.03.2007. Nakoľko z rozhodnutia súdu nevyplýva ani to, na základe ktorých konkrétnych ustanovení Zákonníka práce vznikol poškodeným nárok na vyplatenie odstupného, ani dátum jeho splatnosti, ktorý je podstatný pre posúdenie trestnej zodpovednosti, uložil podpísanému súdu vykonať prípadne aj ďalšie dôkazy, dôkazy opätovne jednotlivo a aj vo vzájomnom súhrne vyhodnotiť a vo veci opätovne rozhodnúť.

Po vrátení veci okresný súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom poškodených, výsluchom znalkyne a prečítaním listín. Všetky vykonané dôkazy súd starostlivo vyhodnotil a tentokrát dospel k záveru, ktorý je premietnutý vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B.. M. M. bol osobne prítomný len na hlavnom pojednávaní v termíne 07.09.2018. Využil svojho zákonného práva a odoprel vypovedať k veci aj osobným pomerom. Na výslovnú žiadosť obžalovaného súd vykonal hlavné pojednávanie v ostatných termínoch v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora prečítal zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania. Aj v tomto štádiu obžalovaný dňa 30.06.2008 odoprel vypovedať a dňa 02.07.2008 vypovedal len k veci. Uviedol, že podniká ako SZČO pod obchodným menom B.. M. M. - U. v oblasti poskytovania reštauračných služieb. V prenajatých priestoroch na ul. T. č. X v Košiciach zriadil reštauráciu V., zamestnal Y. T. a G. T., ktoré v nej pracovali ako barmanky a E. v pozícii kuchárky. Všetkým trom vo februári 2007 oznámil, že k 07.03.2007 z organizačných dôvodov reštauráciu zatvára a ústne sa s nimi dohodol na ukončení pracovného pomeru k uvedenému dátumu, kedy aj všetkým trom vyplatil mzdu za mesiac február a za odpracované dni mesiaca marec 2007. Dohodli sa, že odstupné im vyplatené nebude a ani jedna z nich si nenárokovala ďalšie peňažité ani iné náležitosti. Pravdou ale je, že v súvislosti s ukončením pracovného pomeru im nevystavil doklady, nakoľko vypratával prenajatý priestor a z finančných dôvodov musel ihneď vycestovať do zahraničia za prácou. Keď sa dozvedel že je trestne stíhaný, telefonicky kontaktoval Y. T., ktorá mu povedala, že požaduje len dohodu o ukončení pracovného pomeru a zápočet rokov a že trestné oznámenie podali so sestrou z dôvodu, že im takto poradili na úrade práce.

Svedkyňa - poškodená Ing. Y. T. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 01.08.2006 sa zamestnala ako barmanka v reštaurácii V. na T. X v Košiciach, ktorej majiteľom bol B.. M. M.. V reštaurácii pracovali aj G. T. ako barmanka, dve kuchárky a jedna pomocná sila. Dňa 07.03.2007 jej B.. M. oznámil, že od 08.03.2007 zatvára prevádzku, že zbankrotoval, že jej vyplatí mzdu, odovzdá doklady o výške príjmu, o ukončení pracovného pomeru a o započítaní rokov a vyplatí odstupné 38.000,- Sk (päťnásobok minimálnej mzdy 7.600,- Sk), nakoľko pracovnú zmluvu mala na dobu určitú do 01.08.2007. Na druhý deň už obžalovaný nepreberal hovory, nereagoval na sms-ky, následne ani na písomné výzvy a bezúspešná bola aj snaha skontaktovať sa s ním prostredníctvom jeho dcéry. Nepodarilo sa jej od obžalovaného získať doklady o zápočte rokov, ukončení pracovného pomeru ani výplatné pásky, preto ju odmietli zaregistrovať na úrade práce ako uchádzačku o zamestnanie a mala si sama platiť odvody do zdravotnej poisťovne. Na úrade práce ju poučili o tom, že registrácia je možná len v prípade, ak podá na B.. M. trestné oznámenie, preto zvolila túto alternatívu. Potvrdila, že obžalovaný jej dňa 07.03.2007 vyplatil mzdu za posledne odpracované obdobie, výšku ktorej nenamietala. Po prepočítaní doma však zistila, že má nárok na vyššiu sumu. Obratom telefonovala obžalovanému, ktorý ju uistil, že mzdu jej spolu s odstupným doplatí nasledujúci deň. Ich telefonický rozhovor počuli G. T. a E.. Raz jej obžalovaný telefonoval z Anglicka s tým, aby stiahla trestné oznámenie a že keď príde na Slovensko na promócie jeho dcéry, všetko jej doplatí. Neurobil tak, preto trestné oznámenie nestiahla. Mzdu jej vždy vyplácal v hotovosti, bez výplatnej pásky, s odôvodnením, že má problémy s účtovníčkou a že výplatné pásky jej odovzdá neskôr. Napriek tomu, že zmluvne mala dohodnutú hodinovú mzdu, obžalovaný jej vyplácal minimálnu mzdu. Zistila, že obžalovaný za ňu neplatil odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ani do Sociálnej poisťovne. Zdravotná poisťovňa si voči nej nárokuje poistné za obdobie trvania pracovného pomeru (od 01.08.2006 do 07.03.2007) s tým, že neevduje, aby v tomto období bola u B.. M. M. - U. zamestnaná. V trestnom konaní uplatnila poškodená voči obžalovanému na náhradu 1.261,36 € (38.000,- Sk) titulom päťmesačného odstupného, dlh na mzde nežiadala.

V podstate rovnako ako Y. T. vypovedala v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní aj svedkyňa - poškodená B.. G. G. (rod. T.), ktorá bola u obžalovaného rovnako zamestnaná ako barmanka v reštaurácii V. (v období od 22.11.2006 do 07.03.2007). Uviedla, že jej obžalovaný na mzde nedlhuje, avšak dlhuje jej dvojmesačné odstupné 504,55 € (15.200,- Sk), čo si uplatnila ako nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

V prípravnom konaní bola do konania pribratá znalkyňa z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo B.. N. D., ktorá dňa 28.12.2010 vypracovala a podala znalecký posudok č. 4/2010. Zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania aj citovaný znalecký posudok súd na hlavnom pojednávaní prečítal a v rámci znovuprejednaní veci znalkyňu aj na hlavnom pojednávaní vypočul. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa nemohla upresniť dlžnú sumu nevyplatenej mzdy a posúdiť výšku náležitostí, ktoré vznikli poškodenej po ukončení pracovného pomeru (odstupné), pre chýbajúce prvotné doklady z účtovnej a mzdovej evidencie subjektu B.. M. M. - U.. Nemohla posúdiť, či v čase splatnosti odstupného 07.03.2007 mal subjekt dostatok prostriedkov na vyplatenie odstupného tak, aby nebola ohrozená činnosť subjektu. Na konci účtovného obdobia však subjekt vykazoval takú sumu hotovosti, ktorá stačila na úhradu vykázaných záväzkov 76.678,- Sk, teda aj na úhradu nevyplateného odstupného. Ku znaleckému skúmaniu jej boli predložené podklady z bankovej inštitúcie UniCredit Bank k účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX subjektu B.. M. M. - U., žiadne iné listinné podklady sa nepodarilo zabezpečiť. Z podkladov banky vyplýva, že označený účet bol otvorený dňa 01.08.2006 a zrušený 01.05.2007. Podľa pohybov na účte a transakcií na účte je zrejmé, že na účet subjektu B.. M. M. - U. boli hradené platby DPH z DÚ Košice I, platby od niekoľkých odberateľov a v prevažnej väčšine hotovostné výbery z účtu ako aj z bankomatov samotným B.. M. M.. K 31.03.2007 zostalo na účte 807,60 Sk. Na účte však nie sú žiadne pohyby nasvedčujúce, že subjekt používal peňažné prostriedky na fungovanie svojej podnikateľskej činnosti (napríklad nájomné, telefón, služby, mzdy, odvody a podobne). Obžalovaný viedol jednoduché účtovníctvo, znamená, že by mal disponovať peňažným denníkom za rok 2006 a 2007, do ktorého sa každý deň zaznamenávajú pohyby finančných prostriedkov v hotovosti aj v banke. Aby dokázala zodpovedať na zadanú otázku musela by týmto peňažným denníkom, ako aj peňažnými dokladmi (pokladničné doklady a bankové výpisy), podkladmi k účtovaniu prevádzkovej réžie, služieb, mzdových nákladov alebo výdavkov (došlé faktúry, zápočty, výplatné listiny, atď.) za roky 2006 až 2007. Teda len v prípade ak by mala okrem iného aj mzdové účtovníctvo, vedela by vyhodnotiť, či ku dňu splatnosti odstupného mal zamestnávateľ dostatok peňažných prostriedkov na vyplatenie odstupného, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti, teda zabezpečenie ďalšieho chodu firmy. Vo výkaze o príjmoch a výdavkoch za rok 2007 uviedol subjekt rozdiel príjmov a výdavkov - 8.659,- Sk, ale v rozpore s týmto výkazom je vo výkaze o majetku a záväzkoch vyčíslený nárast finančných prostriedkov o viac ako 100.000,- Sk. Znamená, že tieto dva výkazy nekorešponujú. Nedá sa, pre nedostatok podkladov, vyhodnotiť z akého dôvodu došlo k nárastu prostriedkov.

Výpisy zo Živnostenského registra preukazujú, že obžalovaný podnikal od 01.03.2005 pod obchodným menom B.. M. M. - U., s miestom podnikania L. - D., D. XX, mal zapísaných 11 predmetov podnikania, vrátane pohostinskej činnosti, v intenciách prevádzkárne na T. X, L. - E. G.. Činnosť mal pozastavenú od 07.04.2010 do 07.04.2013, prevádzkárne bola zrušená dňom 30.4.2007.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Košice je zrejmé, že subjekt B.. M. M. - U. bol (ku dňu spracovania správy 06.07.2010) registrovaný ako zamestnávateľ od 06.04.2005. Nepredložil ani jeden mesačný výkaz poistného a príspevkov a nerealizoval odvody poistného za prihlásených zamestnancov. Opakovane doručované zásielky na predloženie mesačných výkazov poistného a príspevkov nepreberal, tieto sa vrátili s informáciou „adresát neznámy“.

Správa Daňového úradu Košice I a daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia rok 2007, 2008 a 2009 s prílohami preukazujú, že správcom dane daňového subjektu B.. M. M. - U. bol Daňový úrad Košice I, že v roku 2007 podnikal so stratou, v rokoch 2008 a 2009 nemal žiaden obrat.

Správy Československej obchodnej banky, a.s., Tatrabanky, a.s., Poštovej banky, a.s., Slovenskej sporiteľne, a.s. a Všeobecnej úverovej banky, a.s. svedčia o tom, že subjekt B.. M. M. - U. nebol evidovaný v databázach klientov a teda nemal v týchto bankách vedené žiadne bankové účty ani produkty.

Správy UniCredit Bank Slovakia, a.s. a Prehľady obrátov od 01.08.2006 31.12.2007 sú dôkazom o tom, že subjekt B.. M. M. - U. mal v tejto banke v označenom období vedený bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (staré č. ú. XXXXXXXX/XXXX) v EUR (pôvodne v SKK).

K pohybam a stavu na účte v sledovanom období sa vyjadřila znalkyňa.

Pracovná zmluva zo dňa 01.08.2006 svedčí o tom, že zamestnávateľ B.. M. M. - U. uzavrel so zamestnancom Y. T. pracovnú zmluvu na dobu určitú, na jeden rok, od 01.08.2006. V pracovnej pozícii „čaišnička“ mala miesto výkonu práce v reštaurácii V., T. X, L., mzdu 43,- Sk za hodinu a výplatný termín bol 12. deň nasledujúceho mesiaca.

Pracovná zmluva zo dňa 20.11.2007 svedčí o tom, že zamestnávateľ B.. M. M. - U. uzavrel so zamestnankyňou G. T. pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, s nástupom do práce dňa 22.11.2006. Zamestnankyňa bola prijatá na prácu barmanky s miestom výkonu práce reštaurácia V., T. X, L.. Mzdové podmienky boli dojednané na 40,- Sk za hodinu, výplatný termín na 15. deň v mesiaci.

Dňa 20.03.2007 podali poškodené na Národnom inšpektoráte práce sťažnosť na zamestnávateľa B.. M. M. - U. z dôvodu, že s nimi ukončil pracovný pomer ku dňu 07.03.2007 len ústnou formou, nevydal im zápočet rokov a ostatné dokumenty, nevyplatil im ich peňažité nároky a kontakt s ním je nemožný.

Sťažnosť poškodených odstúpil Národný inšpektorát práce Inšpektorátu práce Košice na šetrenie, ako je preukázané „odstúpením podania na priame vybavenie“ zo dňa 26.03.2007.

Z oznámenia Inšpektorátu práce Košice zo dňa 29.03.2007 adresovaného poškodeným je zrejmé, že podanie poškodených nenaplnia znaky sťažnosti podľa zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach, preto sa s ním naloží ako s podnetom a bude vykonaná inšpekcia práce (kontrola).

Inšpektorát práce Košice oznámil písomne dňa 13.04.2007 obidvom poškodeným, že na mieste prevádzky aj v sídle zamestnávateľa bolo zistené, že zamestnávateľ činnosť prevádzky reštaurácia V. ukončil, v sídle zamestnávateľa sa nikto nezdržiava, písomnú výzvu na predloženie dokladov potrebných ku inšpekcii práce v sídle zamestnávateľa nikto neprevzal, bola vrátená ako nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“ a nebolo možné kontaktovať zamestnávateľa ani telefonicky. Na základe uvedeného nebola vykonaná inšpekcia práce zameraná na kontrolu dodržiavania pracovno - právnych predpisov.

O osobe obžalovaného svedčia listiny:

Správy o povesti vypracované Mestskou časťou Košice - Sídliisko J. majú evidenčný charakter, nakoľko mestskej časti nie je nič známe o majetkových a rodinných pomeroch obžalovaného, ani o prípadnom negatívnom správaní sa na verejnosti.

Odpis registra trestov, súdne rozhodnutia a súdny spis svedčia o tom, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 61/2009 zo dňa 10.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/10/2015 zo dňa 28.10.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 toho istého zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (do 28.10.2016).

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Neuprel procesným stranám právo obstarávať dôkazy, vykonal všetky tie, ktoré boli navrhnuté, známe a dostupné, po zrušení prvého rozsudku vydaného vo veci doplnil dokazovanie, aby zistil skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti. Vykonané dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku opätovne dôkladne vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. Výsledky vykonaného dokazovania však nepostačili na to, aby bol obžalovaný uznaný za vinného, preto súd postupoval podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku.

Je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný B.. M. M. podnikal na základe živnostenského oprávnenia od 01.03.2005 pod obchodným menom B.. M. M. - U. s miestom podnikania L. - D., D. XX. V predmete jeho podnikania mal okrem iného od 31.05.2006 aj pohostinskú činnosť, v rámci ktorej prevádzkoval reštauráciu V. na T. X v Košiciach, ktorá bola zrušená dňa 30.04.2007. Pozastavenú podnikateľskú činnosť mal obžalovaný od 07.04.2010 do 07.04.2013. Správcom dane subjektu B.. M. M. - U. bol Daňový úrad Košice I. Výpoveď obžalovaného z prípravného konania, výpovede poškodených z prípravného konania i z hlavného pojednávania, ale aj listinné dôkazy svedčia ďalej o tom, že obžalovaný zamestnával B.. Y. T. od 01.08.2006 a B.. G. G., rod. T. od 22.11.2006, obidve ako čašníčky/barmanky v reštaurácii V.. B.. Y. T. mala dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú na jeden rok, mzdové podmienky 43,- Sk/hod. s termínom výplaty 12. deň nasledujúceho mesiaca a B.. G. G., vtedy T., mala pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú, mzdové podmienky 40,- Sk/hod. s termínom výplaty 15. deň v mesiaci. Poškodené pracovali do 07.03.2007. Bolo preukázané, že zamestnávateľ nevystavil pri skončení pracovného pomeru dohodu o ukončení pracovného pomeru v písomnej forme, zápočet rokov, podľa poškodených, nevydal im ani výplatné pásky. Zo strany zamestnávateľa ani zamestnankýň nebola podaná písomná výpoveď z pracovných zmlúv. Zamestnávateľ si povinnosť vyplatiť mzdu za mesiac február 2007 a alikvótnu časť mzdy za marec 2007 splnil, podľa poškodených T. v jej prípade nie v celom rozsahu, avšak nevyplatenú časť si voči nemu nenárokujú. Poškodeným nebolo nevyplatené odstupné, pričom B.. Y. T. si uplatňuje päťmesačné a B.. G. G. dvojmesačné, ako náhradu spôsobenej majetkovej škody v trestnom konaní (T. vo výške 1.261,36 €, t.j. 38.000,- Sk a G. vo výške 504,55 €, t.j. 15.200,- Sk).

Obžalovaný sa bránil tým, že poškodené odstupné nežiadali a že ani nemal dostatok finančných prostriedkov na jeho vyplatenie.

Po 07.03.2007 bol obžalovaný nezastihnuteľný, poškodené sa s ním nevedeli skontaktovať osobne, telefonicky, elektronicky ani prostredníctvom ďalšej osoby a teda nezískali doklady potrebné pre registráciu v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a nemohli preukázať pracovný pomer a výšku mzdy Sociálnej poisťovni ani zdravotnej poisťovni, pre započítanie odpracovaného obdobia a odvodovú povinnosť zamestnávateľa. Obžalovaný B.. M. M. nepredložil a pravdepodobne ani nevyhotovil (ku dňu 06.07.2010) ani jeden mesačný výkaz poisťného a príspevkov, nerealizoval odvody poisťného za zamestnancov v prospech Sociálnej poisťovne ani v prospech zdravotnej poisťovne. So sťažnosťou na postup zamestnávateľa sa poškodené obrátili na Národný inšpektorát práce, ktorý sťažnosť odstúpil Inšpektorátu práce Košice. Tento ju vybavoval ako podnet, avšak inšpekciu práce zameranú na kontrolu dodržiavania pracovno - právnych predpisov u zamestnávateľa B.. M. M. - U. nezrealizoval, nakoľko nebolo možné zabezpečiť potrebné doklady, podnikateľský subjekt nepreberal zásielky, v mieste podnikania bol neznámy, prevádzka (reštaurácia V.) bola zrušená a obžalovaného nebolo možné nakontaktovať ani telefonicky.

Obžalovaný doposiaľ, ako to aj sám v štádiu prípravného konania priznal, nevyplatil svojim zamestnankyniam - poškodeným B.. Y. T. a B.. G. G. odstupné v deň jeho splatnosti a ani doposiaľ. Podľa vyjadrenia Y. T. prisľúbil jej to v telefonickom rozhovore keď ju sám kontaktoval a požiadal ju, aby stiahli trestné oznámenie. Svoj sľub však nedodrжал, povinnosť vyplatiť odstupné nespínil.

Objektom trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Trestného zákona je zmluvný nárok zamestnanca na mzdu, plat a ďalšie finančné náležitosti. Povinnosť vyplatiť mzdu, resp. plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, je zmluvným záväzkom, ako je to ustanovené v § 31 ods. 4, § 43 ods. 1, ods. 2 Zákonníka práce.

Podmienkou trestnosti podľa tohto ustanovenia je, že páchatel' v deň splatnosti uvedených nárokov skutočne mal peňažné prostriedky na ich výplatu a že tieto peňažné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, resp. činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou.

Odstupné je peňažné plnenie, ktoré prislúcha uvoľnenému pracovníkovi na základe Zákonníka práce (§ 76).

Podľa § 76 Zákonníka práce zamestnávateľ môže poskytnúť zamestnancovi odstupné, ak sa pracovný pomer skončí výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a/ až c/.

Odstupné vypláca zamestnávateľ po skončení pracovného pomeru v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, ak sa zamestnávateľ nedohodne s uvoľneným zamestnancom na výplatu odstupného inak. Podstatnou skutočnosťou je však v danom prípade existencia nároku zamestnanca na odstupné a ďalšou podstatnou skutočnosťou je to, že zamestnávateľ mal v deň splatnosti odstupného peňažné prostriedky na jeho výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti tak, aby bez výpadkov podnikateľskej činnosti zabezpečil ďalší chod firmy.

Obžalovaný v rámci svojej výpovede v štádiu prípravného konania tvrdil, že sa s poškodenými a ďalšou zamestnankyňou dohodol na ukončení ich pracovného pomeru a oznámil im aj dôvod spočívajúci v tom, že z organizačných dôvodov reštauráciu zatvára. Vyplatil im mzdu za mesiac február a odpracované dni mesiaca marec 2007. Potvrdil, že pri ukončení pracovného pomeru nevystavil poškodeným žiadne doklady a ohľadom odstupného sa dohodli tak, že im vyplatené nebude. Poškodené sa ani v rámci opakovaného výsluchu na hlavnom pojednávaní nevedeli vyjadriť k spôsobu akým bol ukončený pracovný pomer založený so zamestnávateľom B.. M. M. - U. pracovnými zmluvami. Okolnosti posledného stretnutia s obžalovaným popísali obidve v podstate zhodne ako obžalovaný, ktorý im oznámil, že od 08.03.2007 zatvára prevádzku - reštauráciu V. a vyplatil im mzdu. Nevedeli sa vyjadriť akým spôsobom došlo k ukončeniu pracovného pomeru, nakoľko obžalovaný im podľa dohody nasledujúci deň nedoniesol žiadne písomné podklady k ukončeniu pracovného pomeru, nepreberal hovory, nereagoval na sms-správy ani na písomné výzvy.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že obidve poškodené už dňa 08.03.2007 nenastúpili do práce, z čoho možno vyvodiť záver, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo na základe dohody medzi zamestnávateľom a poškodenými, aj keď bez formálnych náležitostí. Zákonnou podmienkou pre vznik nároku na vyplatenie odstupného je ukončenie pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov podľa § 63 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Zákonníka práce, pričom v danom prípade takáto podmienka naplnená nebola.

Obžalovaný sa v konaní bránil aj tvrdením, že nedisponoval peňažnými prostriedkami tak, aby v čase splatnosti peňažných nárokov poškodených v zmysle odstupného mohol tieto zaplatiť. Znalčka z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo B.. N. D. uvedené skúmala, avšak mohla vychádzať len z listinných podkladov bankovej inštitúcie UniCredit Bank k účtu subjektu B.. M. M. - U. a z daňových priznaní, ktoré subjekt podal k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobia 2007, 2008 a 2009. Žiadne iné podklady pre znalecké skúmanie, v zmysle účtovnej a mzdovej evidencie, sa od obžalovaného nepodarilo získať, preto nemohla posúdiť, či v čase prípadnej splatnosti odstupného mal subjekt dostatok prostriedkov na jeho vyplatenie tak, aby nebola ohrozená činnosť subjektu. Z pohybov a transakcií na účte subjektu je možné uzavrieť, že na jeho účet boli hradené platby DPH z Daňového úradu Košice I, platby od niekoľkých odberateľov a zo strany obžalovaného boli realizované poväčšine hotovostné výbery z účtu, ako aj z bankomatov, takže k 31.03.2007 zostalo na účte 807,60 Sk. Na jedinom bežnom účte subjektu neboli v sledovanom období žiadne pohyby nasvedčujúce, že subjekt používal peňažné prostriedky na fungovanie podnikateľskej činnosti (ako je napríklad hradenie nájomného, služieb operátorov, platenie odvodov, výplata miezd). Na druhej strane však subjekt vykazoval minimálne na konci účtovného obdobia takú sumu hotovosti, ktorá stačila na úhradu vykázaných záväzkov 76.678,- Sk, ako aj na úhradu prípadného odstupného. V roku 2008 a 2009 nevykonával subjekt podnikateľskú činnosť, teda v tomto období nepotreboval peňažné prostriedky na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa.

Po doplnení dokazovania a opätovnom prehodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov nezostáva iné len skonštatovať, že konaním, resp. nekonaním obžalovaného tak, ako je to popísané v obžalobe, na podklade ktorej sa vedie na podpísanom súde trestné stíhanie B.. M. M., nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného, preto ho súd postupom podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V nadväznosti na uvedené súd o nárokoch poškodených rozhodol podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku tak, že ich odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.