

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116226278
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116226278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 371, proti žalovanému: R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 194,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 177,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48,48 eur odo dňa 01.01.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 66,88 eur odo dňa 03.02.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 62,41 eur odo dňa 10.03.2016 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .
- III. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 82,88%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14.12.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 194,41 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 04.06.2012 zmluvu č. PZ00173182_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len „Zmluva“), ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky o dodávke pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. V zmysle Zmluvy sa dodávateľ zaviazal odberateľovi dodávať v dohodnutom množstve a čase na adresu odberného miesta Za mlynom 1808/266, Bratislava, pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzat' a čistiť odpadové vody, za čo sa odberateľ zaviazal uhrádzať platby v zmysle Zmluvy a platných VOP. Žalobca si voči žalovanému riadne splnil všetky svoje povinnosti, predovšetkým včas a riadne poskytol žalovanému ním objednané služby, avšak žalovaný si svoju primárnu povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za ním objednané služby do podania žaloby nesplnil, a preto je voči žalobcovi v omeškani s úhradou peňažného záväzku vo výške 194,41 eur. Žalovaný kvalitu a rozsah poskytnutých služieb nikdy nerozporoval a žalobcovi ako dodávateľovi ani nevrátil ním oprávnenе vystavené a doručené faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný bol na úhradu dlžnej sumy žalobcom písomne vyzvaný upomienkami, napriek tomu žalobcovi dlžné sumy neuhradil. Žalobca zároveň žiadal od žalovaného úroky z omeškania v zákonnej výške.
2. Súd vydal dňa 06.04.2018 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/43/2016, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil uznesením zo dňa 02.05.2018. Zásienky sa vrátili súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Súd vykonal procesné úkony potrebné na zistenie adresy žalovaného, avšak žiadnu inú adresu, ako adresu evidovanú v registri obyvateľstva sa nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd zverejnil v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej

len „CSP“) oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.05.2018.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.08.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie z nasledovných prostriedkov procesného útoku predložených žalobcom súdu: Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Zmluva č. PZ00173182_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 04.06.2012, Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (ďalej len „VOP“), Faktúry za opakované dodanie tovaru a služieb, Vyúčtovacia faktúra, Upomienky, Stav položiek zákazníka evidované u žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Sporové strany uzatvorili dňa 04.06.2012 Zmluvu č. PZ00173182_001, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd žalobcom ako dodávateľom na adresu odberného miesta žalovaného ako odberateľa: Za mlynom 1808/266, Bratislava. Žalovaný v zmysle čl. II bod 1 písm. b) Zmluvy predmetnú nehnuteľnosť užíva na základe nájomnej zmluvy č. 15042012 zo dňa 15.04.2012. V zmysle čl. III bod 1 Zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa tejto zmluvy a platných VOP, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy. Prílohu č. 1 mali tvoriť VOP zo dňa 01.10.2010. Žalobca k žalobnému návrhu ako listinný dôkaz priložil VOP, ktoré však nie sú datované.

7. Z faktúry č. 315695118 zo dňa 15.12.2015 mal súd za preukázané, že žalobca si u žalovaného uplatnil úhradu za opakované dodanie tovaru a služby za obdobie od 14.11.2015 do 13.12.2015 vo výške 66,88 eur vrátane DPH, za „iné neuhradené pohľadávky“ sumu vo výške 1,64 eur, čiže v celkovej výške 68,52 eur. Nedoplatok v zmysle poznámky uvedenej na faktúre pod vyčíslenou sumou mal vzniknúť neuhradením pohľadávok vystavených v predchádzajúcom období, ktorých prehľad sa nachádza na druhej strane faktúry. Súdu bola predložená len prvá strana faktúry. Na faktúre sa nachádza rukou napísaná poznámka, že dňa 23.12.2015 došlo k čiastočnej úhrade vo výške 18,40 eur a zostatok je vo výške 48,48 eur.

8. Z faktúry č. 316127321 zo dňa 13.01.2016 mal súd za preukázané, že žalobca si u žalovaného uplatnil úhradu za opakované dodanie tovaru a služby za obdobie od 14.12.2015 do 13.01.2016 vo výške 66,88 eur vrátane DPH. Nedoplatok v celkovej výške 135,40 eur v zmysle poznámky uvedenej na faktúre pod vyčíslenou sumou mal vzniknúť neuhradením pohľadávok vystavených v predchádzajúcom období, ktorých prehľad sa nachádza na druhej strane faktúry. Súdu bola predložená len prvá strana faktúry.

9. Z vyúčtovacej faktúry č. 216101783 za obdobie od 14.05.2015 do 29.01.2016 mal súd za preukázané, že žalobca si uplatnil sumu vo výške 62,41 eur ako nedoplatok a sumu vo výške 117,- eur (prehľad neuhradených pohľadávok za predchádzajúce obdobie, ktorý sa má nachádzať na druhej strane faktúry nebol súdu predložený) za iné neuhradené pohľadávky.

10. Z „Druhej upomienky“ zo dňa 15.10.2015 vyplýva, že žalobca z dôvodu absencie úhrady faktúry č. 315484282 v lehote splatnosti si u žalovaného uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 5,- eur. S uvedením rovnakého právneho dôvodu si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 5,- eur aj vo vzťahu k faktúre č. 316127321 („Druhá upomienka“ zo dňa 06.04.2016) a vo vzťahu k faktúre č. 216101783 („Druhá upomienka“ zo dňa 25.04.2016).

11. Z čl. XII. Zmluvné pokuty, bod 1, písm. a) priložených VOP (nie sú datované, preto nie je možné jednoznačne konštatovať, že práve tieto VOP boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy) vyplýva, že v prípade, ak odberateľ poruší svoje povinnosti ustanovené v zmluve a VOP, je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 5,- eur v prípade, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP, a bola mu zo strany dodávateľa doručená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry. Potvrdenia o doručení 2. upomienok neboli súdu predložené.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“), vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z., vlastník verejnej kanalizácie je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z., prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len „vodné“), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

Podľa § 18 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z., prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len „stočné“), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo dňa 04.06.2012 k platnému uzavretiu Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Predmetnú zmluvu vyhodnotil súd ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže na strane odberateľa vystupuje fyzická osoba, ktorá nemá možnosť zasiahnuť do obsahu zmluvy, je slabšou stranou vo vzťahu k žalobcovi, ktorého jedným z hlavných predmetov podnikateľskej činnosti je prevádzkovanie verejných vodovodov a kanalizácií. Predmetom Zmluvy bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd žalobcom ako dodávateľom, za ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať odplatu na základe vystavených mesačných faktúr. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou faktúr za obdobie od 14.11.2015 do 13.12.2015, splatnej dňa 31.12.2015, vo výške 48,48 eur (nakoľko z pôvodne vyfakturovanej sumy 66,88 eur podľa tvrdenia žalobcu došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. 315695118 dňa 23.12.2015 vo výške 18,40 eur), za obdobie od 14.12.2015 do 13.01.2016, splatnej dňa 02.02.2016, vo výške 66,88 eur a vyúčtovacej faktúry za obdobie od 14.05.2015 do 29.01.2016, splatnej dňa 09.03.2016, vo výške 62,41 eur.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených žalobcom, tieto mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v časti vyššie popísaného nároku žalobcu vyhovel.

15. Žalobca si okrem nároku týkajúceho sa nezaplatených faktúr za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1,64 eur, ako zostatok zmluvnej pokuty vo výške 5,- za neuhradenie faktúry č. 315484282 (keďže táto faktúra nebola súdu predložená, nebola preukázaná jej existencia a teda ani prípadný nárok na zmluvnú pokutu) v lehote splatnosti, čiastočne uhradená dňa 10.12.2015 vo výške 3,24 eur a dňa 14.12.2015 vo výške 0,12 eur; nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 5,- eur za absenciu včasnej úhrady faktúry č. 316127321 a faktúry č. 216101783. Tieto nároky v žalobe označil ako „zmluvná pokuta na základe druhej upomienky UP1513054, UP1601884, UP1602365 a UP16003831“. Žiadny predložený listinný dôkaz takéto označenie neobsahuje. Keďže súd nemal preukázanú existenciu uplatneného nároku, na platnosť ktorého sa navyše v zmysle priložených nedatovaných VOP vyžadovalo doručenie žalovanému (taktiež žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal), v tejto časti žalobu zamietol.

16. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný riadne a včas nezaplatil za dodávku služieb v lehote splatnosti uvedenej na jednotlivých faktúrach, preto sa dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti dostal do omeškania. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z priznanej istiny tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 266 ods. 1 v spojení 255 ods. 2 CSP. Pomer medzi priznanou sumou vo výške 177,77 eur a uplatňovanou sumou vo výške 194,41 eur je 0,9144; žalobca bol úspešný na 91,44% a úspech žalovaného je 8,56%; celkový úspech žalobcu tak predstavuje 82,88%, o nároku na náhradu trov konania ktorého súd rozhodol v poslednom výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.