

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202492
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202492.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: F. D. A., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXXX/XX, Y., t.č. bytom N. X, K., pr. zast.: NIKU & partners , s.r.o. so sídlom Prokopa Veľkého 51 , Bratislava, IČO: 36866008 a S.. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, K., t.č. bytom J. X, Y., pr. zast. : JUDr. Radovan Ulehla, advokát so sídlom Winterova č. 62, Piešťany, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany a prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.
- II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018 sa v časti času a miesta preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa m e n í t a k, že:

- otec bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý párný týždeň od pondelka 16:30 hod. do stredy 16:30 hod. a od piatku 16:30 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 16:30 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 16:30 hod. do piatku 16:30 hod.

- matka bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od pondelka 16:30 hod. do stredy 16:30 hod. a od piatku 16:30 hod. do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 16:30 hod. a každý párný týždeň od stredy 16:30 hod. do piatku 16:30 hod.

s tým, že rodič, preberajúci starostlivosť si maloletého prevezme v určenom čase pred vchodom do MŠ, ktorú maloletý navštevuje od odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný maloletého na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu maloletého odovzdať.“

o d ô v o d n e n i e :

I. Okresnému súdu Piešťany bol dňa 12.10.2018 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 368 CMP (do 7 dní), ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že sa zrušuje Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017, v znení Uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k.: 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018, nariaďuje sa neodkladné opatrenie tak, že otec je povinný odovzdať maloletého V. S., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a je povinný platiť výživné na maloletého V. S., nar. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere v sume 150 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že spozorovala ďalšie vážne zmeny v správaní syna V. po prevzatí z otcovej domácnosti asi cca pred 2 - 3 týždňami, kedy začal byť V. extrémne plačlivý, unavený, vyžadoval si skoršie ukladanie na večerný spánok (pred 19,00 hod.) s odôvodnením, že je veľmi unavený, dokonca sa ukladal na odpočinok mnohokrát sám aj v skorších hodinách. Najskôr nevedela, čo sa deje so synom, myslela si, že ho „obchádza“ nejaká choroba. Neskôr si však všimla, že v domácnosti otca (ktorá je vo vedľajšom bytovom dome) sa vo večerných hodinách nesvieti, v byte sú neustále zatvorené okná a neustále stiahnuté vonkajšie žalúzie. Keďže v tomto byte v minulosti žila a vie, že vonkajšie žalúzie

sa na balkóne sa spúšťali výlučne v čase našej neprítomnosti v meste, začala mať podozrenie, že sa otec zo svojej domácnosti odsťahoval, pričom ju o tejto skutočnosti vôbec neinformoval a aktuálne ani nemá informáciu, v akej domácnosti sa syn v čase starostlivosti otca nachádza. Dňa 08.10.2018 išla syna V. prevziať do miesta bydliska otca o 07,00 hod. ráno, po zazvonení jej však nikto neotváral a po niekoľkých minútach zahliadla otca, ako prichádza s V. z garáže. Otec jej však nijakým spôsobom nevysvetlil ani meškanie a ani to, že prichádza z garáže. Počas cesty do materskej škôlky jej V. sám povedal, že spal v Trnave na poschodovej posteli. Následne sa V. od nej nechcel odlúčiť, nechcel odísť od nej do škôlky, plakal a neustále opakoval „mamina, ja Teba veľmi ľúbim.“ V. aktuálne plače zakaždým, keď si ho prevezme od otca a nesie do škôlky, dožaduje sa zotrvať dlhší čas v jej prítomnosti, čo sa dá samozrejme pochopiť u tak malého dieťaťa, ktoré si prevezme po 2 dňoch od otca a okamžite ho nesie do škôlky. Žiaľ vzhľadom na čas určený súdom, kedy sa má dieťa odovzdávať druhému rodičovi a berúc do úvahy pracovné povinnosti ich rodičov, tento stav je nevyhovujúci pre ich syna a spôsobujúci mu značný diskomfort. V noci sa V. opakovane budí, neustále sa uisťuje, či je pri ňom. Upriamuje pozornosť súdu na tú skutočnosť, že otec ich syna zmenil miesto bydliska ich syna bez dohody rodičov vopred a bez toho, aby jej túto skutočnosť oznámil. Otec tak urobil krátko po tom, čo sa v septembri 2018 oženil a založil si spoločnú domácnosť s jeho manželkou a jej 2-ročnou dcérou. Má za to, že otcovou povinnosťou bolo sa s ňou dohodnúť na zmene miesta bydliska ich syna, keďže ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, čo otec neurobil. Taktiež upriamuje pozornosť súdu na tú skutočnosť, že Krajský súd v Trnave v januári 2018 (iba pred 9 mesiacmi) dočasne odovzdal maloletého V. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov za takého skutkového stavu, keď rodičia bývali neďaleko vedľa seba vo vedľajších vchodoch rovnakého bytového domu. Svojoľná zmena miesta bydliska zo strany otca je podľa jej názoru zásadnou zmenou v rodinných pomeroch maloletého V. a keďže ide iba o 3 ročné dieťa, túto skutočnosť považuje za objektívnu prekážku pre ďalšie vykonávanie striedavej osobnej starostlivosti. Otec sa nepresťahoval iba do iného bytu v meste Piešťany, ale V. bez jej súhlasu premiestnil do iného mesta, vzdialeného od Piešťan 35 kilometrov, do spoločnej domácnosti s jeho aktuálnou manželkou a ďalším 2-ročným dieťaťom. Na základe prejavov syna tvrdí, že cestovanie V. do škôlky vzdialenej 35 kilometrov a skoré ranné vstávanie (keďže má otec dieťa odovzdávať jej o 07,00 hod.) predstavuje pre ich 3 ročného syna neprimeranú záťaž. Navyše otec vo svojej správe zo dňa 08.10.2018 jej oznámil, aby si od piatku (12.10.2018) dieťa vyzdvihla ráno o 07,00 hod. v Trnave, keďže býva na adrese J. X, Y.. V tejto súvislosti upriamuje pozornosť súdu na tú skutočnosť, že otec jej týmto svojim svojoľným konaním výrazne zasiahol do výkonu jej rodičovských práv a povinností, ako aj do plnenia jej pracovných povinností, keďže jej začína pracovná doba v Nemocnici v Piešťanoch, kde aktuálne pracuje, už o 07,30 hod.. Je pre ňu nemožné dostaviť sa na 07,00 hod. najskôr do Trnavy do nového miesta bydliska otca, prevziať si V., odcestovať späť do Piešťan, odovzdať dieťa do škôlky a o 07,30 hod. byť v práci. Takéto správanie otca vníma ako zásadné porušenie pravidiel, za ktorých prebiehala (aj keď s obrovskými problémami a negatívnym dopadom na samotného V.) doteraz striedavá osobná starostlivosť. Podotýka, že otec nebol nútený zmeniť miesto bydliska kvôli práci, keďže doteraz pracuje na Okresnej prokuratúre v Novom Meste nad Váhom. Preto takéto správanie otca vníma za necitlivé a neuvedomujúce si negatívny dopad na syna V.. V súvislosti s výkonom práce otca upozorňuje súd aj na tú skutočnosť, že otec v dôsledku charakteru svojej práce (okresný prokurátor) má minimálne 1 týždeň v mesiaci nariadenú službu a preto musí byť zamestnávateľovi k dispozícii ktorúkoľvek dennú či nočnú hodinu. Preto tvrdí, že otec ani nemá vytvorené podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť a osobnú starostlivosť o V. prenecháva na iné osoby. Okrem toho, že je V. z neustáleho cestovania, premiestňovania a striedania domácnosti extrémne unavený a neprimerane zaťažovaný, V. dochádzka do škôlky je v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti otcom nepravidelná, do škôlky chodievala neskoro, do škôlky ho nevodí takmer nikdy otec, ale starý otec zo strany otca. Častokrát sa stáva, že V. v čase osobnej starostlivosti otca do škôlky nepríde vôbec. Má pre to dôvodnú obavu domnievať sa, že ich syn V. sa v čase osobnej starostlivosti otca nenachádza ani v domácnosti samotného otca a otec sa o neho ani riadne osobne nestará, pretože sa väčšinou starajú starí rodičia zo strany otca, konkrétne starý otec (ktorý má z dôvodu operácie bedrových kĺbov výrazne obmedzený pohyb), keďže stará matka pracuje. Takto sa bežne stáva, že 3 ročné dieťa v priebehu jedného kalendárneho mesiaca niekoľkokrát zmení domácnosť, a to nasledovne: domácnosť matky, domácnosť otca v Trnave, domácnosť starých rodičov v Piešťanoch, domácnosť starých rodičov v Bratislave. Uvedený stav považuje za vážne narušenie stability maloletého dieťaťa, čo je v príkrom rozpore s jeho najlepším záujmom, a to práve v období formovania osobnosti dieťaťa. Považuje za absurdné, aby sa o striedavú osobnú starostlivosť „delila“ nie s otcom, ale so starými rodičmi otca, ktorí z dôvodu veku a zdravotných problémov už nie sú objektívne schopní zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o V. a jeho základné potreby. O to viac, že má vytvorené (a vždy mala) podmienky pre

výlučnú osobnú starostlivosť o syna, vrátane primeranej pracovnej doby (od 07,30 hod. do 15,30 hod.) v meste Piešťany, kde býva a kde maloletý V. navštevuje materskú škôlku. Vyššie uvedený aktuálny stav má fatálne dôsledky na výchovu a ďalší duševný vývin maloletého syna. 3 - ročný syn z dôvodu častej zmeny domácnosti nemá nastavené jasné a bezpečné hranice, nemá dodržaný režim dňa, dochádzku do škôlky, a čo považuje za absurdné, syn V. aktuálne stratil pocit domova. Vzhľadom na zásadnú zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca, berúc do úvahy jeho svojvoľné necitlivé konania, ktorým výrazným spôsobom zasiahol do (iba) dočasnej stability pomerov ich syna V. a výrazne zasiahol taktiež do výkonu jej rodičovských práv a povinností, ako aj popisujúc vyššie uvedené aktuálne správanie a emocionálne prežívanie maloletého V., má za to, že došlo k tak závažnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje postup súdu v zmysle ust. § 363 CMP.

2. Dňa 16.10.2018 bolo súdu doručené ďalšie podanie matky označené ako Doplňenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2018, v ktorom matka uvádza, že priemerné mesačné výdavky syna predstavujú približne 470 Eur, ktoré s otcom dieťaťa počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti hradili na polovicu. Syn navštevuje od 01.03.2018 MŠ Zavretý kút 6, Piešťany, kde sa uhrádza suma 45 Eur mesačne, za prenájom ona uhrádza mesačne sumu 400 Eur. Momentálne pracuje v Nemocnici v Piešťanoch, aktuálne dosahuje čistý mesačný príjem 1 300 Eur a má vyživovaciu povinnosť aj k 15 ročnej dcére I., pričom priemerné mesačné výdavky I. sú cca 600 Eur. V prípade, že súd nariadi neodkladné opatrenie a zaviazá otca odovzdať jej V. do osobnej starostlivosti, bude povinná zabezpečovať potreby syna v celom rozsahu sama a berúc do úvahy čistý mesačný príjem otca prevyšujúci 3 000 Eur, to, že otec je vlastníkom štvorizbového bytu v Piešťanoch a dvoch motorových vozidiel, tvrdí, že otcove majetkové a príjmové pomery mu umožňujú bez ďalšieho plniť si vyživovaciu povinnosť minimálne na úrovni 150 Eur mesačne a preto na základe vyššie uvedených skutočností žiada súd, aby jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2018 vyhovel v celom rozsahu.

3. Zo správy ÚPSVR Piešťany zo dňa 17.10.2018 o prešetrených pomeroch vyplynulo, že otec mal. im uviedol, že podľa jeho názoru, cestovanie pre maloletého nie je problém, cesta trvá 25 minút, nakoľko býva na okraji Trnavy, nie sú v žiadnych dopravných zápchach, maloletý počas cesty pije kakao, púšťajú si hudbu, so synom sa rozprávajú. Otec uvádza, že pracuje v N. Meste nad Váhom, má Piešťany po ceste, riadne syna vodí do MŠ. Otec sa domnieva, že cesta pre mal. nepredstavuje žiadny problém, vozil ho, aj so súhlasom matky, ešte pred dovŕšením 3 rokov veku do N. Mesta nad Váhom. Otec uviedol, že mal. teraz vodí ráno do MŠ, neodovzdávajú si mal. podľa uznesenia v mieste bydliska rodiča. Matka zásadne nesúhlasí so SOS, keďže sa otec presťahoval do Trnavy, podľa jej tvrdenia neodkladné opatrenie bolo vydávané práve s tým, že bývajú blízko. Otcovo tvrdenie, že mal. aj v minulosti cestoval do N. Mesta nad Váhom, matka v tom čase považovala za dočasné riešenie a tak k tomu aj pristupovala. Ďalej uviedla, že boli s otcom dohodnutí, že zariadenie v N. Meste nad Váhom je len na nevyhnutný čas, kým maloletému nevybavia MŠ v Piešťanoch. Svoj návrh matka argumentuje tým, že na mal. bude mať takéto „prevliekanie“ fatálne následky, nie je dobré, aby toľko kilometrov denne mal. cestoval. Rodina mal. V. S. je v evidencii ich oddelenia od novembra 2017. Aktuálne je vytyčený termín pojednávania o ÚPP k mal. na 31.10.2018, rodina bola v rámci priorít zaradená do mediácie, rodičia majú plánované prvé stretnutie s mediátorkou dňa 24.10.2018. Vzhľadom na hore uvedené majú za to, že vo veci o úpravu práv a povinností k mal., s prihliadnutím na jeho najlepší záujem sa koná, otázkou optimálneho zverenia sa bude zaoberať mediátorka, príp. psychológ (resp. znalec) v riadnom konaní. Na úvahe súdu ponechávajú (s prihliadnutím na matkin pracovný čas) možnosť, že by aktuálne bolo upravené miesto odovzdávania a preberania maloletého s tým, že by si rodičia odovzdávali a preberali mal. v predškolskom zariadení, ktoré mal. navštevuje, resp. že by si rodičia preberali a odovzdávali mal. vo večerných hodinách, napr. o 18,00 hod.

4. Na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. 13P/211/2017 konanie o ÚPP k maloletému V., uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sa maloletý predbežne odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od pondelka 07:00 hod. do stredy 07:00 hod. a od piatku 07:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 07:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 07:00 hod. do piatku 07:00 hod. a matka bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od pondelka 07:00 hod. do stredy 07:00 hod. a od piatku 07:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 07:00 hod. a každý párny týždeň od stredy 07:00 hod. do piatku 07:00 hod. s tým, že rodič, preberajúci starostlivosť si maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska

odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný maloletého na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu maloletého odovzdať. Vo veci je stanovený termín pojednávania na 31.10.2018.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/2/2018 - 56 zo dňa 15.01.2018, ppl. 02.02.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie tak, že sa zruší uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 a nariadi neodkladné opatrenie tak, že maloletý V. sa ponecháva v jej osobnej starostlivosti zamietnutý.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9PPOm/1/2017 - 58 zo dňa 15.12.2017, ppl. 03.01.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie tak, že sa zruší uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 a nariadi neodkladné opatrenie tak, že maloletý V. bude dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti zamietnutý.

7. Zo správy MŠ Zavretý kút 6, Piešťany o dieťati zo dňa 18.10.2018 vyplynulo, že V. S., nar. XX.XX.XXXX bol prijatý na predprimárne vzdelávanie (celodenná výchova a vzdelávanie) do ich materskej školy rozhodnutím zo dňa 28.02.2018. Žiadosť o prijatie dieťaťa do MŠ podala matka a veľmi jej záležalo na tom, aby bolo dieťa do MŠ prijaté. Po krátkej adaptácii si na škôlku V. zvykol a chodí medzi deti rád. V spoločnosti detí je priateľský a obľúbený. Zapája sa do všetkých činností výchovno - vzdelávacieho procesu, je sústredený a pozorný. Na svoj vek je veľmi vyspelý a samostatný, vo všetkých činnostiach aktívny a spontánny. K učiteľkám má kamarátsky vzťah, rešpektuje pravidlá v triede, spolupracuje. Je vždy čisto oblečený a upravený. Dieťa do materskej školy prichádza v čase keď ho má v starostlivosti matka v jej sprievode, v čase keď ho má v starostlivosti otec, V. prichádza do MŠ v sprievode otca. Obidvaja rodičia privádzajú V. do škôlky v rovnakom čase, aj ho zo škôlky vyberajú. Dieťa je v striedavej starostlivosti rodičov. Obaja rodičia prejavujú o výchovu a vzdelávanie V. záujem, nepostrehli počas jeho návštevy v materskej škole žiadne známky zmeneného správania dieťaťa.

8. Zo správy ÚPSVR Piešťany zo dňa 18.10.2018 vyplynulo, že matkine tvrdenie, že mal. V. nebýva so svojim otcom na adrese StroS. Č.. XX

I. K. sa zakladá na pravde. Otec im potvrdil, že býva spolu s manželkou, jej mal. dcérou a mal. V. na adrese J. Č.. X I. Y.. O prešetrenie pomerov v domácnosti otca požiadali ÚPSVaR Trnava dňa 11.10.2018, v súvislosti s nadchádzajúcim pojednávaním dňa 31.10.2018. Správu o prešetrených pomeroch zatiaľ neobdržali, podľa tvrdenia otca zatiaľ pracovníčky v domácnosti šetriť neboli. Podľa ich informácií od otca sa jedná o 3-izbový byt, mal. by mal mať riadne zariadenú detskú izbu, bývajú spoločne s manželkou S. S. a jej mal. dcérou D. S.. Tieto osoby sú maloletému známe, bývali spoločne aj na adrese Stromová č. 12 v Piešťanoch, manželstvo uzavreli v septembri 2018. Dňa 18. 10.2018 sa telefonicky skontaktovali s otcom mal. V. S.. Otec mal. im uviedol, že matkina domnienka, že by bol mal. V. v starostlivosti starých rodičov S. a nie v jeho starostlivosti, sa nezakladá na pravde, mal. prespáva výhradne v Trnave, otec má maloletého vo svojej starostlivosti. Podľa jeho tvrdenia u starých rodičov v Bratislave prespáva, iba keď idú všetci spoločne na víkend do Bratislavy, ale to je prítomný aj otec mal. Podľa tvrdenia otca maloletý MŠ dobre zvláda, trochu jedenkrát plakal ráno, že nechcel ísť, ale k tomu otec uviedol, že mal. bol preradený od septembra 2018 do inej triedy, má iné pani učiteľky ako tie, na ktoré bol minulý školský rok zvyknutý. Otec sa v tomto školskom roku zúčastnil rodičovského združenia. Bežná prevádzková doba MŠ je od 6:30 hod do 16:30 hod. Otec uviedol, že mal. privádza do MŠ v čase cca 7:20-7:25 hod. a vyzdvihuje si ho v popoludňajších hodinách v rozpätí 16:00-16:30 hod. S poukázaním na matkinu pracovnú dobu (7:30 hod. - 15:30 hod.) je časovo maloletý v MŠ približne rovnaký čas. Aktuálne dnes (18.10.2018), podľa tvrdenia otca maloletý nie je v škôlke, predtým trochu odkašľoval, informoval o tom matku aj pani učiteľku, zrejme sa mu zhoršil zdravotný stav. Maloletý navštevuje MŠ Staničná č. 2 v Piešťanoch, elokované pracovisko Zavretý kút. Telefonicky sme sa skontaktovali s p. riaditeľkou, ktorá im uviedla, že telefonicky nemôže podať žiadne informácie, je ochotná na vyžiadanie súdu podať správu obratom. Ich oddelenie k dnešnému dňu Materská škola v súvislosti s mal. V. S. nekontaktovala. Otec ďalej uviedol, že sa k návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vyjadří písomne do 19.10.2018.

9. Z podania matky zo dňa 18.10.2018 vyplynulo, že táto informuje súd okrem iného o tej skutočnosti, že otec nie je schopný v čase ochorenia dieťaťa dňa 19.10.2018 zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa, pretože musí ísť do práce, pričom požiadal ju, aby sa osobne o syna postarala v dopoludňajších

hodinách, resp. jej oznámil, že on zabezpečí starostlivosť o mal. dieťa v domácnosti jeho rodičov, príp. sa o maloletého postará jeho manželka. Matka uviedla, že vyššie uvedené preukazuje jej tvrdenia, že otec sa o syna v čase jeho osobnej starostlivosti osobne nestará a starostlivosť o syna ponecháva na príbuzných .

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania - na súde prebieha konanie vo veci samej . Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v

tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pomínuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

24. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné zrušenie uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/211/2017-149 zo dňa 05.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018 a nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sa maloletý predbežne odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od pondelka 07:00 hod. do stredy 07:00 hod. a od piatku 07:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 07:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 07:00 hod. do piatku 07:00 hod. a matka bude vykonávať starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od pondelka 07:00 hod. do stredy 07:00 hod. a od piatku 07:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 07:00 hod. a každý párny týždeň od stredy 07:00 hod. do piatku 07:00 hod. s tým, že rodič, preberajúci starostlivosť si maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný maloletého na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu maloletého odovzdať. Vo veci samej je stanovený termín pojednávania na 31.10.2018. Súd má za preukázané, že mal. V. nebýva so svojím otcom na adrese N. Č.. XX I. K., býva spolu s manželkou, jej mal. dcérou a mal. V. na adrese J. Č.. X I. Y., pričom kolízny opatrovník o prešetrenie pomerov v novej domácnosti otca požiadal ÚPSVaR Trnava, správu zatiaľ neobdržali. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, podľa ich informácií od otca sa jedná o 3-izbový byt, mal. by mal mať riadne zariadenú detskú izbu, bývajú spoločne s manželkou S. S. a jej mal. dcérou D. S., tieto osoby sú maloletému známe, bývali spoločne aj na adrese N. Č.. XX I. K., manželstvo uzavreli v septembri 2018. Ako ďalej vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, otec im uviedol, že matkina domnienka, že by bol mal. V. v starostlivosti starých rodičov S.U. a nie v jeho starostlivosti, sa nezakladá na pravde, mal. prespáva výhradne v Trnave, otec má maloletého vo svojej starostlivosti. Tvrdenia matky, že mal. V. sa v čase osobnej starostlivosti otca ani nenachádza v jeho domácnosti, otec sa o neho riadne osobne nestará, pretože väčšinou sa starajú starí rodičia zo strany otca, konkrétne starý otec, do škôlky mal. V. nevodí takmer nikdy otec, súd v konaní nemal za osvedčené. K podaniu matky zo dňa 18.10.2018 súd uvádza, že skutočnosť, že otec v čase ochorenia dieťaťa osobne síce nie je schopný z pracovných dôvodov zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa dňa 19.10.2018, túto je však schopný zabezpečiť prostredníctvom svojich rodičov, resp. svojej manželky, nemožno považovať v danom prípade za dôvod na odovzdanie mal. dieťaťa neodkladným opatrením do starostlivosti matky, ide o výnimočnú situáciu vzniknutú ochorením dieťaťa, pričom súd tu poukazuje i na obsah uznesenia Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018 (bod 17). Súdu doposiaľ neboli avizované žiadne nedostatky zo strany otca o syna či už zo strany kolízneho opatrovníka, detského lekára alebo MŠ, ktorú mal. navštevuje. V danom prípade súd poukazuje aj na obsah správy MŠ Piešťany zo dňa 18.10.2018, v ktorej sa uvádza, že dieťa

do MŠ prichádza v čase, keď ho má v starostlivosti matka v jej sprievode, v čase keď ho má v starostlivosti otec v sprievode otca, obidvaja rodičia dieťa do škôlky privádzajú v rovnakom čase, a aj ho zo škôlky vyberajú, pričom nepostrehli počas jeho návštevy MŠ žiadne známky zmeneného správania dieťaťa. Poukazujúc na obsah správ kolízneho opatrovníka, ako i obsah uznesenia Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018 (bod 23, 24) súd nepovažoval zmenu miesta bydliska otca dieťaťa za taký dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu vyššie uvedeného nariadeného neodkladného opatrenia nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky dieťaťa, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd však dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné, poukazujúc pritom na pracovnú dobu matky dieťaťa v jej novom zamestnaní, nové bydlisko otca dieťaťa, ako i na záujem mal. dieťaťa, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/211/2017 - 149 zo dňa 05.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 11CoP/5/2018 - 437 zo dňa 24.01.2018 v časti času a miesta preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa. Súd uvádza, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako je tomu v konaní vo veci samej.

25. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.