

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010679
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010679.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Milan Husťák a členovia senátu Ing. Eva Hulmečíková a Mária Sušinová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

N. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom T. M. XXX, t. č. vo A. a A. Y.

sa uznáva za vinného, že

1) v Košiciach, na Námestí osloboditeľov č. 5, pred budovou Q. banky, vo večerných hodinách presne nezisteného dňa, koncom mesiaca júl 2017, prinútil ml. P.P., nar. XX.XX.XXXX, aby mu vydal finančnú hotovosť vo výške 50,- € a to tým spôsobom, že stojac v bezprostrednej blízkosti poškodeného, zatínal päste v postoji, čo na poškodeného pôsobilo tak, ako keby ho mal udrieť a zároveň hovoril o bitke z decembra 2016, kedy mal menovaný fyzicky napadnúť poškodeného a v priebehu rozhovoru najprv menovaný opakovane požadoval od poškodeného pánsku retiazku zo žltého kovu s príveskom, ktorú mal poškodený na sebe, s podmienkou, že ak mu ju dá, zabudne, že poškodený niekomu o bitke z decembra 2016 povedal, čo poškodený odmietol urobiť, avšak z obavy ďalšieho fyzického napadnutia vydal menovanému finančnú hotovosť 50,- €,

2) v Košiciach, na Alešovom nábreží, vo večerných hodinách presne nezisteného dňa, nasledujúceho po dni predchádzajúceho skutku, koncom mesiaca júl 2017, pod zámienkou riešenia nejakej veci vylákal ml. P.P na toto odľahlé miesto, kde tvrdeniami, že poškodený je zapletený s mafiou a ak to pôjde oznámiť na políciu, tak si ho mafia do dvoch dní vyhladá a ho zabijú, vystrašil poškodeného, avšak za podmienky, že mu dá retiazku, ktorú mal poškodený na krku, pomôže mu daný problém vyriešiť, následkom čoho poškodený z obavy o svoj život a zdravie vydal obžalovanému pánsku retiazku zo žltého kovu s príveskom v znamení zverokruhu - panny, taktiež zo žltého kovu v hodnote 333.53,- €, t e d a

- iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a tento čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

tým spáchal

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

za to mu súd ukladá

podľa § 189 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/39/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatný 31.12.2017, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/47/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 29.12.2017, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane W. C., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., X. č. X nahradiť spôsobenú škodu vo výške 335,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením všetkých listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti zistil a ustálil skutkový stav, tak ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. Q. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní spáchanie skutku poprel. Uviedol, že sa spoločne stretol s kamarátmi pri nákupnom centre Aupark, kde neskôr došiel aj poškodený C. C.. Na jeho otázku obžalovaného či retiazka, ktorú má na krku poškodený je zlatá, mu tento povedal, že áno. Poškodený bol nato zo strany obžalovaného vyzvaný, aby sa presunuli k Q. banke, kde sa obžalovaný pýtal poškodeného komu rozprával o bitke z decembra, nakoľko sa ho dvaja resp. traja ľudia pýtali, z akého dôvodu zbil poškodeného. Keďže poškodený C. C. nemal pri sebe cigaretu bolo mu zo strany obžalovaného navrhnuté aby dali "zložku" na kúpu cigariet. Poškodený obžalovanému oznámil, že peniaze nemá, iba 50,- eur, ktoré má na opravu svojho mobilného telefónu. Navrhol mu, že má kamaráta, ktorý mu poškodený telefón opraví, čo poškodený zvažoval, no po poskytnutí telefónneho čísla na obžalovaného s ponukou súhlasil a odovzdal mu 50 Eur. Na druhý deň bol poškodený kontaktovaný prostredníctvom sociálnej siete Facebook kde si dohodli stretnutie. Stretli sa na autobusovej zastávke, z ktorej sa presunuli na k nejakej vode - koryto Hornádu. Na stretnutí bol poškodený požiadaný či by mu „nepožičal retiazku zo žltého kovu, ktorú by mu vrátil do 8, pol 8, že zinkasujem a buď mu vráti peniaze alebo vyberiem retiazku a mu ju vrátiť". S ponukou na začiatku nesúhlasil ale neskôr zmenil názor s tým, že ju potrebuje späť nakoľko je to darček od dedka a je to pamiatka. Potom, čo ho ubezpečil, že ju dostane späť mu dobrovoľne vydal zlatú retiazku a rozišli sa.

K dôvodom prečo tak obžalovaný konal uviedol, že poškodeného chcel oklamať. Vôbec sa mu nevyhráždal. Rovnako tak sa mu nevyhráždal mafiou.

Svedkyňa W. C. zákonná zástupkyňa poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedla, že okolnosti, za akých malo dôjsť ku skutku sa dozvedela od svojho syna a rovnako od jeho spolužiačky. Priateľov s ktorými sa jej syn stretáva nepozná. Obžalovaný pod vyhrážkami vymámil od jej syna zlatú retiazku a z dôvodu strachu mu tento vydal 50,- eur. Na druhý deň bol jej syn kontaktovaný, že ak by to oznámil polícii alebo rodičom, mafia si ho nájde a zabijú ho.

K okolnostiam okolo bitky svedkyňa uviedla, že niekedy v mesiaci november, december 2016 bol jej syn na plavárni a po plavárni bol fyzicky napadnutý obžalovaným. Dôvodom mala byť priateľka obžalovaného, ktorú mal jej syn obchytávať.

Svedok ml. C. C. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý za účasti psychologičky, pričom tento zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Uviedol, že obžalovaného Q. stretol pred nákupným centrom Aupark. Pozdravili sa, podali si ruku načo sa ho obžalovaný opýtal, či retiazka, ktorú má na krku je

zlatá. Po odpovedi, že áno bol vyzvaný obžalovaným, aby sa pohovárali osamote, s čím súhlasil. Odišli smerom k Q. banke, kde bol po chvíľe sa konverzácia zmenila na tému bitky - fyzického napadnutia poškodeného obžalovaným, ktorá sa mala udiať v decembri 2016 na ul. Kysuckej č. 14. Obžalovaný ho mal fyzicky napadnúť tak, že mu dal facky, hlavičku do nosa, schytil kopanec, keď už bol na zemi a to z dôvodu, že mal obchytávať jeho bývalú priateľku.

K okolnostiam ktoré sa odohrali pred Q. bankou svedok uviedol, že ak mu odovzdá zlatú retiazku tak zabudne, že niečo hovoril ohľadom bitky. Keďže nesúhlasil s odovzdaním zlatej retiazky, obžalovaný začal byť nervóznejší a požadoval inú náhradu, ktorú mu neskôr vydal z obavy pred bitkou. Jednalo sa 50,- eur, ktoré mal pri sebe na opravu mobilného telefónu.

Ku skutku pod bodom č. 2. obžaloby uviedol, že sa s obžalovaným stretol pri Národnej banke z dôvodu, že obžalovaný navrhol miesto, kde nechodí veľa ľudí, pričom sa stretli na Alešovom nábreží a to aj napriek tomu, že z obžalovaného mal strach.

Psychológ k výpovedi svedka uviedol, že svedok prežíval stres v dôsledku čoho mnohé skutočnosti si nevedel vybaviť. Pôsobil na neho stres zo súdnej siene. Zabúdanie, nepresnosti, ťažšie spomínanie má pôvod v odstupe času do skutku a prežíva aktualizovaný stres zo situácie. Podstata predmetnej veci bola reprodukováaná, primerane k jeho pamäti.

Súd so súhlasom procesných strán prečítal výpoveď svedka I. Q., ml. Z. G.. Svedok I. Q. uviedol, že asi v mesiaci júl 2017 bol pri nákupnom centre Aupark. Okrem jeho osoby tam bol C. C. a Z. G.. V momente ako vchádzali do Auparku boli oslovení obžalovaným aby išli smerom k nemu. Obžalovaný počas cesty viedol rozhovor s C. C. týkajúci sa hodnoty retiazky, ktorú mal na krku. Spoločne s C. C. odišli smerom k ČSOB banke, pričom ako sa vrátil bol "vyklepaný" a bol v strese. Neskôr Z. povedal o čom sa pri ČSOB banke s obžalovaným rozprával. B. si nespomína aby bol svedkom toho aby obžalovaný od C. C. niečo požadoval.

Záverom k obžalovanému uviedol, že tento je arogantný namyslený a živí sa tým, že kradne a predáva veci do záložne. Je všeobecne známe, že ak bol obžalovaný v skupine kamarátov tak komukoľvek niečo zobral.

Svedkyňa ml. Z. G. k osobe obžalovaného uviedla, že tohto pozná. Jedná sa o róma, ktorý okráda jej priateľov. Ku skutku z mesiaca jún - júl 2017 uviedla, že spoločne s ďalšími priateľmi boli v meste kde na zavolanie obžalovaného sa pri ňom zastavili. Hneď po príchode k obžalovanému tento upriamil konverzáciu na zlatú retiazku s otázkou či je táto zlatá a akej je hodnoty. Po chvíľke sa obžalovaný a C. C. vzdialili a viedli rozhovor pri ČSOB banke. Počas toho ako obžalovaný a C. C. kráčali smerom k ním bola svedkom toho ako obžalovaný povedal citujem „že nech si dobre pamätá, čo mu povedal“ Pôsobilo to divne vyhrážajúco. Povedal to odporne. C. po príchode bol vyklepaný, vydesený a náhle odišiel domov. Z akého dôvodu to im nepovedal. Až s odstupom času sa zveril, že pri Q. banke od neho obžalovaný požadoval pod hrozbou vyhrážok retiazku, ktorú mu v tom čase nedal. No odovzdal mu finančnú čiastku vo výške 50,- eur, ktoré mal pri sebe. Rovnako tak vie o stretnutí C. C. a obžalovaného na ktoré bol vyzvaný zo strany obžalovaného, pričom u seba nemal žiadne veci, ktoré by mu mohol zobrať, no zabudol na zlatú retiazku, ktorú mu obžalovaný vzal proti jeho vôli. Údajne ho mal aj pritom udrieť a spomínať nejakých mafiánov. Z uvedeného mal C. C. z obžalovaného strach.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy v zmysle § 269 Trestného poriadku.

Z predloženej facebookovej komunikácii vyplynulo, že obžalovaný v dňoch od 21.11.2016 komunikoval s poškodeným ml. C. C. a to výslovne na podnet obžalovaného. Dňa 29. júla bol prostredníctvom facebook oslovený poškodený s návrhom vrátenia finančných prostriedkov, pričom tak bolo z iniciatívy obžalovaného. Súčasne obžalovaný preveroval cestou sociálnej siete či matka poškodeného má vedomosť, že poškodený nemá zlatú retiazku a to otázkou, „počuj mama čo povedala?“ Z uvedenej komunikácie vyplynulo, že obžalovaný zámerne predlžoval čas vrátenia zlatej retiazky a to rôznymi výhovorkami ako boli „prídem až zajtra stal sa problém, kamoš sa prepikoval a je v nemocnici“, „sedím v aute a už som mimo KE, retiazku mám pri sebe, takže som ju nezaložil, ti ju vrátim zajtra“ pričom k vráteniu retiazky nedošlo.

Súd so súhlasom procesných strán prečítal znalecký posudok č. 43/2018 vypracovaný C.. J. G., znalkyňou z odboru psychológia k osobe obžalovaného N. Q., zo záverov ktorého vyplynulo, že pamäťové schopnosti má rozvinuté na úrovni podpriemeru, čo sa týka úmyselnej pamäti táto dobre funguje a rovnako tak zážitková pamäť. Taktizuje, okolnosti opisuje skresľujúco, tak aby sám sebe nepoškodil, nie je zabudlivý, ale vie simulovať nejaké skutočnosti, ak zistí, že by mu to osobne prospelo. Nemá poruchu v oblasti amnestických funkcií v žiadnej fáze pamäťového procesu. Emočná oblasť je poznačená citovou povrchnosťou, nedostatkom empatie, instabilitou a impulzívnosťou. Do popredia vystupuje chladná kalkulácia a ľahostajnosť k pravidlám ktoré všeobecne platia. Ide o vývin psychopatickej osobnosti, objavujúce sa signály neprispôsobivého a problematického správania sa a disharmonického sociálneho vývinu aj v predošlom období, v popredí je výbušnosť a drzosť. U obžalovaného nebol zistený sklon ku klamaniu, čo znamená, že skutočnosti podáva v rovine objektivity, ale s vedomým skresľovaním vlastnej osoby, správania a motívom uvedeného konania. Samotná prognóza ďalšieho vývoja je u obžalovaného problematická a skôr nepriaznivá.

Z psychiatrického hľadiska u poškodeného C. C. ide o osobnosť, ktorá je vo vývine. Ide o obdobie postpubertálne, s vysokým sebavedomím, v myšlienkach, ale v realite ak je konfrontovaný s niečím sa nevie presadiť, volí si únikové riešenia, alebo sa stiahne alebo podriadi. U poškodeného nebol zistený sklon ku klamaniu ani sklon ku zveličovaniu, ani k subjektívnemu skresľovaniu udalosti, ktoré popisuje. Prežitú udalosť je schopný vidieť s odstupom a objektívne. Predmetnú udalosť prežíval s vysokou mierou sociálneho strachu, preto sa požiadať zo strany obžalovaného podriadiť.

Trestného činu - pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto to iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a tento čin spáchal na chránenej osobe - dieťati.

Na základe vykonaného dokazovania súdom, poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia sa súd stotožnil s názorom okresného prokurátora, že obžalovaný N. Q. svojim konaním naplnil pojmové znaky pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný N. Q. je zo spáchaného skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného ml. C. C., ktorý bol podrobne popísal uvedené skutočnosti ako malo dôjsť ku skutku a rovnako tak aj aké okolnosti mali skutku predchádzať. Uvedenú svedeckú výpoveď svedka poškodeného ml. C. C. súd hodnotí ako pravdivú a hodnovernú, pričom uvedenej výpovedi neprotirečí žiadne iní vykonaný dôkaz z výnimkou výpovede obžalovaného, ktorý z pochopiteľných dôvodov spáchanie skutku popiera, prihliadajúc aký trestnoprávny postih obžalovanému hrozí. Z výpovede svedka poškodeného ml. C. C. vyplynulo, že to bol práve obžalovaný, kto sa prezentoval mafiou teda kontaktmi na ňu, čo prejavoval vytváranie dojmu, že táto je v neustálom kontakte s obžalovaným a takpovediac v prípade ak to bude nutné, príde mu táto na pomoc, ak o to požiada. Je nutné uviesť, že obžalovaný sa k spáchanému skutku priznal, avšak nesúhlasí s právnou kvalifikáciou, teda trestného činu vydierania. Priznal sa, že obžalovaného chcel oklamať s cieľom predať zlatú retiazku a finančný prospech si ponechať pre vlastnú potrebu. Je nutné uviesť, že objektivizovanie skutku nie je možné žiadnymi inými priamymi svedkami a to z dôvodu, že obžalovaný vopred konal tak, aby bol s poškodeným osamote a teda nemal žiadnych svedkov, ktorí by ho usvedčovali zo spáchania skutku. O tom svedčí vyzvanie svedka poškodeného mimo dosah tam prítomných osôb a rovnako tak aj následne bagatelizovanie svojho konania, že išlo o dobrovoľné vydanie veci zo strany poškodeného ml. C. C.. S uvedenými skutočnosťami nekorešponujú ďalšie vykonané dôkazy a to konkrétne výpovede svedkov, konkrétne svedkyne W. C. matky poškodeného, ktorá ako uviedla, bola to práve obžalovaný, kto pod hrozbou fyzického útoku - s ktorým už jej syn mal v minulosti osobnú skúsenosť - keď bol fyzicky napadnutý obžalovaným v mesiaci november, december 2016 v okolí Košickej plavárni. Je nutné uviesť, že uvádzané skutočnosti ml. C. C. korešponujú jednak z výpoveďou svedkyne W. C. ale aj s výpoveďou svedkov ml. Z. G. a svedka I. Q., aj keď neboli priamymi svedkami skutku.

Takto popísané konanie obžalovaného pod bodom č. 1 a 2 obžaloby, ktoré bolo nepochybne ustálené vykonanými dôkazmi, teda, že obžalovaný pred budovou ČSOB banky vo večerných hodinách prinútil mal. P.P aby mu vydal finančnú hotovosť vo výške 50,- eur a to tým, spôsobom, že svoj postoj utvrdzoval zatínaním pästí, čo na poškodeného pôsobilo akoby ho mal udrieť a zároveň hovoril o bitke z

decembra 2016, kedy mal fyzicky napadnúť poškodeného a v priebehu rozhovoru najprv opakovane od poškodeného požadoval pánsku zlatú retiazku, ktorú mal poškodený na sebe s podmienkou, že ak tak urobí, zabudne že poškodený o bitke rozprával, avšak z obavy od ďalšieho fyzického napadnutia vydal obžalovanému finančnú hotovosť 50,- eur. Rovnako tak súd nemal pochybnosť o skutku pod bodom č. 2 obžaloby keď koncom mesiaca júl 2017 pod zámienkou riešenia nejakej veci vylákal ml. P.P na toto odľahlé miesto, kde tvrdeniami, že poškodený je zapletený s mafiou a ak to pôjde oznámiť na políciu, tak si ho mafia do dvoch dní vyhladá a ho zabijú, vystrašil poškodeného, avšak za podmienky, že mu dá retiazku ktorú mal na krku pomôže mu daný problém vyriešiť, následkom čoho poškodený z obavy o svoj život a zdravie vydal pánsku retiazku zo žltého kovu s príveskom v hodnote 333,53,- eur.

V nadväznosti na takto vykonané dokazovanie a z neho plynúce skutkové zistenia je nutné uviesť, že obranu obžalovaného súd hodnotí ako účelovú a to v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie. Zo strany obžalovaného išlo predovšetkým len o hodnotenie dôkazov z jeho pohľadu a to prekvalifikovania konania obžalovaného na miernejšiu právnu kvalifikáciu.

Súd pri určovaní druhu a výmeru trestu dospel k záveru, že podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti a tým mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí tak podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol, riadny život a súčasne odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a to za súčasného pomeru tak prítiažujúcich, poľahčujúcich okolností. spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd zistil, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený dvakrát za obdobný skutok - zločin vydierania podľa § 198 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 1T 276/2012 zo dňa 17.1.2013, PPL 17.1.2013, pričom sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený a dňa 17.10.2017 Okresným súdom Košice I, sp. zn. 7T 39/2017, PPL 31.12.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, t.j. do 1.1.2020. Súčasne bol dňa 25.10.2017 odsúdený Okresným súdom Košice II, sp. zn. 1T 47/2017 aj za skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený rovnako výchovný trest v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov do 30.12.2019.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností okresný súd ukladal trest v zmysle ust. § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda v zmysle zásad ukladania súhrnného trestu za pomeru prítiažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, pričom súd dospel k záveru, že je na mieste uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo v danom prípade predstavuje 6. rokov nepodmienečne.

Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne tak súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona aj výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/39/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatný 31.12.2017, ktorým mu bol podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/47/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 29.12.2017, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.