

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 27C/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200815
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Tešlová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200815.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., v zast. zákonnou zástupkyňou: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpená: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka, IČO: 42 217 105, so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX D., 2/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, XXX XX D., 3/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX,XXX XX D., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným 1/ až 3/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 19.03.2024, žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam uvedených v žalobe.

2. Okresný súd Martin výzvou zo dňa 11.04.2024 vyzval žalobkyňu, aby zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 2.230,00 € (podanie so ZEP § 6 ods. 3) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 15.04.2024. V lehote určenej súdom vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku za návrh však žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila, hoci bola poučená o následkoch nezaplatenia poplatku, ktoré spočívajú v zastavení konania.

3. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Nakoľko žalobkyňa v súdom určenej lehote súdny poplatok za návrh nezaplatila, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa nezaplatením súdneho poplatku procesne spôsobila zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania majú žalovaní 1/ až 4/. Nakoľko však žalovaným 1/ až 4/ preukázateľne žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli (nebola im doručená ešte ani žaloba), súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

2 27C/26/2024

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Okresný súd Martin
dňa 29.05.2024

C. D. I.
vyššia súdna úradníčka