

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010518
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010518.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphyovej a členov senátu Viery Vajsovej a Dušana Hancka, v trestnej veci obžalovaného E. Z., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 10. 2018 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný E. Z. U. G. V. P. Á. C., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Zvolen, M.. C. XXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý ,

ž e

v dobe od 30.06.2017 najneskôr do 17.04.2018 v meste Zvolen, okres Zvolen a na iných miestach, sexuálne zneužil maloletú K.. Č., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že s ňou opakovane vykonal súlož bez použitia násillia, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá K.. Č., nar. XX.XX.XXXX v tom čase ešte nedovršila 15 rok veku, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/7/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatný dňa 28.02.2014, odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 36 písm. d), písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv/389/17 dňa 23. 08. 2018 obžalobu na obv. E. Z., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 10. 2018, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, obhajkyne, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodená ml. K. Č., K. M. sa síce v prípravnom konaní vyjadrili, že si uplatňujú nárok na náhradu škody, škodu však nijakým spôsobom nešpecifikovali, nevyčíslili. Hlavné pojednávanie postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku bolo vykonané v neprítomnosti svedkýň - poškodených.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného, odpis z registra trestov (čl. 103,130), správa o priestupkoch (čl. 92), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/140/2017 (čl. 112-114), trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/195/2017 (čl. 115-116) a s obžalobou vedenou na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T/49/2018.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, zločinu sexuálneho zneužívania sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, keď vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a to výpoveďou svedkyne - poškodenej ml. K.. Č.. a K. M., svedka B. Č., znaleckým posudkom z odboru psychológie ohľadom ml. K.. Č.. a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, z ktorých dôkazov vyplynulo, že skutok bol spáchaný a tento spáchal práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, má jedno maloleté dieťa, ktoré sa narodilo práve zo vzťahu s ml. poškodenou. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený. Pokiaľ jeho osobná sloboda nie je obmedzená, je SZČO a podniká v stavebnej činnosti. Aj v súčasnej dobe je v kontakte s maloletou poškodenou, rovnako aj s dcérou.

Od roku 2013 bol sedem krát sankcionovaný za priestupok, z toho šesť krát v roku 2017, pričom sa jednalo o priestupky proti majetku či občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu z registra trestov

obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdom potrestaný, pre rôznu trestnú činnosť (násilného charakteru § 188, § 156, § 364 Tr. zákona). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/195/2017, právoplatným dňa 15.02.2018, pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre § 364 ods. 2 písm. c), d), e) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (skúšobná doba plynie do 16.08.2019). Ďalej bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/140/2017 pre § 188 ods. 1, ods. 2, § 236 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne a z dôvodu, že sa jedná o ukladanie súhrnného trestu, súčasne týmto rozsudkom podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona došlo aj k zrušeniu výroku o treste z odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/195/2017. Je potrebné dodať, že rozsudok sp. zn. 3T/140/2017 bol vyhlásený 14.05.2018 (skutok, ktorý je predmetom trestného konania sp. zn. 1T/34/2018 je časovo ohraničený od 30.06.2017 do 17.04.2018 a rozsudok z konania sp. zn. 4T/195/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2018). Voči rozsudku sp. zn. 3T/140/2017 bolo v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 1T/34/2018 zahlásené odvolanie prokurátora, z ktorého dôvodu toho času je spis na odvolacom súde. Na obžalovaného sú vedené na tunajšom súde i ďalšie konania a to konanie pod sp. zn. 5T/155/2017 - § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v ktorej veci je stanovený termín hlavného pojednávania na deň 19.12.2018 a konanie pod sp. zn. 3T/49/2018 - § 218 ods. 2 Tr. zákona, v ktorej veci doposiaľ nebol stanovený termín hlavného pojednávania, vec je nerozhodnutá. V čase rozhodovania súdu obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, premenený trest z odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/16/2017 (nevykonaný trest povinnej práce, premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 65 dní, so začiatkom od 22.08. do 26.10.2018).

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval a poľahčovala mu aj okolnosť, že od počiatku tohto trestného stíhania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tohto trestného činu a v jeho prípade sa jedná o osobu blízku veku mladistvým. V čase páchania skutku mal 18-19. Rokov. Nepríťažovala mu okolnosť, že už bol súdom odsúdený.

Vychádzajúc z uvedeného, súd musel vychádzať zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby v rozpätí od 3 do 10 rokov. Bolo potrebné najskôr znížiť hornú hranicu tejto trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 3 Tr. zákona), t.j. s možnosťou ukladania mu trestu od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Ďalej bolo potrebné obžalovanému zvýšiť spodnú hranicu takto už upravenej trestnej sadzby o jednu polovicu z dôvodu opätovne spáchaného zločinu, ktorá skutočnosť je uvedená i v skutkovej vete rozsudku (§ 38 ods. 5 Tr. zákona). Súd tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 5 rokov 4 mesiacov do 7 rokov 8 mesiacov.

S prihliadnutím na postoj samotného obžalovaného, ktorý sa doznal, svoje konanie oľutoval, skutku sa dopustil ako páchatel vo veku blízkom mladistvým, spáchaný skutok nebol násilný, jednalo sa o dobrovoľnú súlož obžalovaného s ml. poškodenou, keď obaja k sebe navzájom prechovávajú lásku, z ktorého vzťahu sa i narodilo dieťa, keď obžalovaný pokiaľ nebol obmedzený na osobnej slobode žil v spoločnej domácnosti s rodinou ml. poškodenéj a pomáhal im (a to aj finančne).

Na základe uvedeného potom súd u obžalovaného aplikoval aj zmierňujúce ustanovenie § 39 Tr. zákona, keďže trest uložený i na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 5 rokov 4 mesiacov sa súdu javil ako neprimerane prísny. Obžalovanému týmto postupom uložil trest vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne (§ 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona), ktorý trest súd považoval za zákonný, primeraný tak k spáchanému protiprávnemu konaniu a okolnostiam jeho spáchania, ako aj k osobe samotného obžalovaného. Rovnako trest považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného i na ochranu spoločnosti (individuálna a generálna prevencia).

Podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k odsúdeniu (zatiaľ neprávoplatnému) sp. zn. 3T/140/2017 a to s poukazom na týmto rozsudkom ukladaný súhrnný trest k odsúdeniu sp. zn. 4T/195/2017 a s poukazom na právoplatnosť tohto odsúdenia tak, ako je to uvedené vyššie a s poukazom na ohraničenie skutku v tomto rozsudku, ktorého koniec je ohraničený dňom 17.04.2018, t.j. po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 4T/195/2017 (recidíva, nie súbeh). V danom prípade neboli splnené podmienky na ukladanie prípadného súhrnného trestu k rozsudku sp. zn. 3T/140/2017. Z tohto dôvodu bolo bezpredmetné vyčkávať na rozhodnutie odvolacieho súdu v tomto konaní.

S poukazom na skutočnosť, že zo zápisníc o výsluchu poškodených z prípravného konania, v rámci všeobecného poučenia OČTK, síce vyplýva požiadavka o tom, že požadujú náhradu škody, ktorú však

nešpecifikovali, nevyčíslili, na hlavné pojednávanie sa nedostavili, výrok rozsudku neobsahuje ohľadom náhrady škody žiaden výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.