

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118202050  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118202050.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený JUDr. Matej Valjent, advokát, IČO: 42 025 753, so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, proti povinnému: EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., IČO: 36 537 918, so sídlom Pod Kalváriou 2103, 955 01 Topoľčany, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s. r. o., IČO: 47 239 948, so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske, o vymoženie nepeňažného nároku oprávneného - vydanie hnutelných vecí a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šupa, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, sp. zn. 272EX 404/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.01.2018 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného nároku - vydania hnutelných vecí a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.07.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miroslav ŠUPA, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 272EX 404/18.

3. Súdnemu exekútorovi bol doručený Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.08.2018, a to z dôvodu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, t. j. z dôvodu existencie skutočností brániacich vykonateľnosti Exekučného titulu. Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/47/2017 sa povinný ako žalobca domáha voči oprávnenému ako žalovanému určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej medzi oprávneným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim s predmetom kúpy - hnutelné veci: palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, barové pulty + príslušenstvo k nim invent. č. 000002, klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003 a drobný investičný majetok podľa inventarizácie zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádzajú v nebytovom priestore na 4. NP v časti „AB“ nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Topoľčany, na Obchodnej ul. č. 8, evidovanej v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Topoľčany, odbore katastrálnom na LV č. 2414, v stavbe so súp. Číslo 2827, o celkovej výmere podlahovej plochy 752,26 m<sup>2</sup>, t. j. hnutelné veci, vydania ktorých sa oprávnený domáha voči povinnému v tomto exekučnom

konaní. Vyslovenia neúčinnosti tejto kúpnej zmluvy sa pritom povinný domáha z dôvodu, aby mohol požadovať uspokojenie svojich oprávnených pohľadávok, ktoré má voči spoločnosti funworks s.r.o., z toho, čo odporovateľným právny úkonom (dotknutou kúpnu zmluvou) z majetku spoločnosti funworks s.r.o. ušlo, t. j. z predmetných hnuťelných vecí, pričom povinný uvádza, že voči spoločnosti funworks s.r.o. má nasledovné pohľadávky: vo výške 9.942,86 Eur za nezaplatený nájom a úhrady za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 23.01.2018 a vo výške 33.851,70 Eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájmovej zmluvy, t. j. za užívanie predmetu nájmu bez právneho dôvodu a platenia odplaty za jeho užívanie, a to za obdobie od 28.04.2017 do 31.01.2018, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 21.03.2018, t. j. celkom vo výške 43.794,56 Eur. Nakoľko bolo podľa tvrdenia povinného preukázané, že oprávnený sa snažil predat' hnuťelné veci, ktoré sú predmetom odporovaného právneho úkonu a z ktorých chce povinný v prípade úspechu v spore sp. zn. 6C/47/2017 uspokojiť svoje pohľadávky voči spoločnosti funworks s.r.o., t. j. hnuťelné veci, vydania ktorých sa oprávnený domáha voči povinnému v tomto exekučnom konaní, povinný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého Okresný súd Partizánske vydal uznesenie sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018, ktorým okrem iného nariadil neodkladné opatrenie a zakázal oprávnenému nakladať s hnuťelnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o. a ktorú je povinný povinnému vydat' podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne č. 000001, najmä túto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuťelnej veci na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. S poukazom na uvedené povinný navrhuje, aby súd exekúciu zastavil. Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie pripojil nasledovné prílohy: rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017 - 40 zo dňa 23.01.2018, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018 - 30 zo dňa 21.03.2018 a uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 25.08.2018 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení označenom ako „Vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného“ zo dňa 22.08.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva podal odvolanie. Oprávnený ďalej poukazuje na to, že podľa ust. § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z citovaného ustanovenia potom jednoznačne vyplýva, že v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie predstavuje pohľadávka povinného voči spoločnosti funworks s.r.o. sumu 9.942,86 Eur, a v tom čase neexistovala žiadna iná pohľadávka. Podľa ust. 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a preto nie je možné po uplynutí tejto lehoty rozširovať rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda. Oprávnený si ďalej dovoľuje uviesť, že oprávnený nemá vedomosť o žiadnej pohľadávke povinného voči spoločnosti funworks s.r.o., ktorá by mohla vyplývať z bezdôvodného obohatenia. Spoločnosť funworks s.r.o. nemohla ani nemôže užívať prenajatý priestor, nakoľko nemala do tohto priestoru absolútne žiadny prístup, a preto nemôže vzniknúť žiadny záväzok spoločnosti funworks s.r.o. z titulu bezdôvodného obohatenia. Je nepochybné, že nájomný vzťah zanikol z vôle samotného povinného ku dňu 28. apríl 2017. Spoločnosť funworks s.r.o. podnikateľskú činnosť neprevádzkovala už ani v mesiaci marec 2017. Faktúry vystavené povinným za obdobie od 28. apríla 2017 sú vystavené bez právneho dôvodu, nakoľko spoločnosť funworks s.r.o. od uvedeného času (dokonca už skôr) nevykonávala žiadnu činnosť v priestoroch povinného a tento ani nevyužívala, dokonca k nemu po dátume 28. apríl 2017 už ani len nemala žiadny prístup. Uvedená spoločnosť nemala absolútne žiadny prístup potom, čo povinný vymenil zámky na dverách. Spoločnosť funworks, s.r.o. nemohla mať prístup k priestoru, nakoľko k nemu vedie výťah, ktorý povinný uzamkol (nebol funkčný) a v prípade, ak by sa chcel niekto zo spoločnosti funworks, s.r.o. dostať k priestoru povinného, tak po schodisku to taktiež nie je možné, nakoľko takémuto prístupu bráni ďalšia povinným uzamknutá brána. Povinný ďalej argumentuje, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Exekučný súd nie je oprávnený na základe podaných námietok

preskúmať rozhodnutia, ktoré sú podkladom na vykonanie exekúcie. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Povinný môže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Prípadne že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Nakoľko námietky povinného podľa názoru oprávneného neobsahujú vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých by mohol súd námietkam povinného vyhovieť a exekučný súd nie je oprávnený skúmať exekučný titul, súd by mal námietky povinného zamietnuť. Oprávnený má za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, nepredkladá dôkazy, ktoré by bránili ďalšiemu výkonu exekučného konania a teda vydaniu huteľných vecí oprávnenému. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať námietky povinného za nedôvodné a preto oprávnený žiada, aby súd námietky povinného zamietol ako nedôvodné.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému elektronicky doručené dňa 31.07.2018, čo bolo preukázané predložením doručienky. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote dňa 14.08.2018.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b)exekučný titul bol zrušený,

c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, vyjadrenia súdneho exekútora a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu - rozsudku pre zmeškanie, ktorým bola povinnému uložená povinnosť vydať oprávnenému huteľné veci, konkrétne špecifikované vo výrokovvej časti Exekučného titulu, a to do 3 dní od právoplatnosti Exekučného titulu. Exekučný titul, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vydanou Okresným súdom Topoľčany, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 a vykonateľnosť dňa 25.11.2017.

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Neobstojí námietka povinného, že uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.02.2018 v konaní č. 6C/47/2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým Okresný súd Partizánske zakázal oprávnenému nakladať s jednou z huteľných vecí, ktorých vydanie je predmetom tejto exekúcie, najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažit' právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto huteľnej veci na tretie osoby, nakoľko predmetné uznesenie nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť Exekučného titulu či vymáhateľnosť nepeňažného nároku ním priznaného.

13. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.