

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516000397
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1516000397.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Vladimíra Buchvalda a JUDr. Karola Kováča, v trestnej veci odsúdeného Z. E., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/139/2016 zo dňa 20.09.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.októbra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V napadnutým uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený Z. E. v skúšobnej dobe určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/139/2016 zo dňa 08.06.2016 neosvedčil a vykoná uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd prvého stupňa rozhodol tak, že odsúdeného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že žiada o zmenu formy trestu z dôvodu práceneschopnosti a nezamestnanosti svojej matky. Je jediným žiteľom rodiny. Jeho priateľka nemá možnosť sa starať o jeho mamu kým bude vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho výkonom trestu by sa dostali do existenčných problémov s tým, že jeho matka by pre zdravotné problémy mala byť pod dozorom. Dňa 19.08.2017 matka prešla operáciou chrbtice, pričom je tam riziko hospitalizácie.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený Z. E. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/139/2016 zo dňa 27.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/41/2017 zo dňa 10.05.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2017. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť dňom 11.05.2017 a uplynula dňa 11.05.2018. Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že okresný súd v napadnutom rozsudku chybné uviedol, že išlo o odsúdenie trestným rozkazom, hoci išlo o odsúdenie rozsudkom, avšak toto pochybenie vyhodnotil krajský súd len ako formálne pochybenie, ktoré nie je nutné napraviť kasačným rozhodnutím. Z výroku napadnutého uznesenia je zjavné, že sa týka odsúdenia Z. E. na podmienený trest odňatia slobody, že bolo vydané Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 0T/139/2016 ako aj to, že nadobudlo právoplatnosť v spojení s vyššie uznesením Krajského súdu v Bratislave. Ide teda o dostatočne špecifikované rozhodnutie vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, nakoľko sa opätovne dopustil totožnej úmyselnej trestnej činnosti. V tomto smere je nutné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/195/2017 zo dňa 29.10.2017, právoplatného dňom 29.10.2017, ktorým bol Z. E. odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Skutok spáchal dňa 27.10.2017, t. j. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený Z. E. je recidivista, ktorý nevedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život, nakoľko počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil opätovne rovnakej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdeného teda nedokázalo napraviť ani uloženie trestu nespojeného s výkonom trestu odňatia slobody. S poukazom na predmetné skutočnosti neprichádza do úvahy iné rozhodnutie, než rozhodnutie o výkone podmienene odloženého trestu odňatia slobody, pretože odsúdený sám svojím protiprávnym konaním dal najavo, že uloženie trestu odňatia slobody bez jeho výkonu nemôže viesť k jeho náprave.

V súlade so zákonom postupoval súd prvého stupňa keď odsúdeného Z. E. zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

Skutočnosť, že matka odsúdeného má nepriaznivý zdravotný stav nie je takou okolnosťou, ktorú by súd mal vziať do úvahy pri rozhodovaní o osvedčení, či neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zo spisového materiálu je zrejmé, že nepriaznivým zdravotným stavom svojej matky argumentoval odsúdený už v roku 2016 v konaní, v ktorom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom okresný súd na túto skutočnosť prihliadol aj vo svojom rozhodnutí. Napriek tejto skutočnosti odsúdený ignoroval nielen právoplatné rozhodnutie súdu o uložení podmieneného trestu odňatia slobody, ale aj nepriaznivý zdravotný stav svojej matky a opätovne sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený sám neprihliadol na zdravotný stav svojej matky pri páchaní trestnej činnosti, nie je žiadny dôvod, aby k nemu prihliadol súd pri svojom rozhodovaní.

Krajský súd v Bratislave nezistil dôvody pre zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.