

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203794  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203794.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: B. W., C.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX/XX, S. o zaplatenie 162,45 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 162,45 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 162,45 Eur, úhrady poštovných sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.
2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná za obdobie od 01.07.2013 do 28.02.2018 nezaplatila mesačné úhrady v počte 31, a preto podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. zákona je povinná zaplatiť aj pokutu o výške 17,00 Eur.
3. Súd platobným rozkazom sp. zn. 13C/25/2021 - 15 zo dňa 18.10.2021 vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. Nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/25/2021 - 23 zo dňa 20.01.2022 zrušený.
4. Súd doručoval žalovanej žalobu v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 20.01.2022 do 20.02.2022. Takto sa žaloba považuje za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 16.03.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 28.02.2022 do 16.03.2022.
6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08.03.2021, Sumárom predpisov a platieb, a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z Výzvy na zaplataenie nedoplatku zo dňa 08.03.2021 súd konštatuje, že nedoplatok žalovanej ku dňu 31.03.2021 bol vo výške 151,94 Eur, pričom tento mala žalovaná uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca súčasne žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote, si bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17,00 Eur a nárok na náhradu súdneho poplatku v spojení so súdnym konaním.

8. Zo Sumára predpisov a platieb súd konštatuje, že celkový nedoplatok na žalovanej na poplatku za služby verejnosti ku dňu 31.03.2021 bol vo výške 151,94 Eur.

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa ust. § 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

11. Podľa ust. § 3 písm. a) cit. zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa ust. § 10 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplataenie tejto úhrady a na zaplataenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplataenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Súdu nesporne zistil, že na strane žalovanej existovala zákonná povinnosť vyplácať úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná sa nezaplataením mesačných úhrad za služby verejnosti riadne a včas sa dostala do omeškania, pričom ani po výzve žalobcu, aby vzniknutý nedoplatok uhradila v dodatočnej 30 - dňovej lehote, tak neučinila. Žalovaná v konaní nepreukázala, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietala, resp. reklamovala, a tak neučinila ani v konaní pre súdom. Súd preto o žalobe žalobcu rozhodol na základe ním predložených listinných dôkazov tak, že zaviazal žalovanú na úhradu nedoplatku na úhradách za služby verejnosti spolu s pokutou v zmysle § 10 ods. 3 cit. zákona v celkovej výške 162,45 Eur.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.