

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011113  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011113.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného V. G., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Ul. E. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 16.03.2022 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/263/2021 zo dňa 17.12.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného V. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok (nie Okresného súdu Martin, ako to nesprávne uviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia) sp. zn. 1T/82/2018 zo dňa 31.10.2018 bol odsúdenému V. G. v bode 1/, 2/ a 3/ pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. podľa § 189 ods. 2 za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 5, § 36 písm. l), § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, na ktorý nastúpil dňa 31.10.2018 s tým, že ho vykonal dňa 21.06.2020.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 21.06.2020) odsúdený V. G. nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/47/2018 zo dňa 23.07.2019 pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Uvedeným rozsudkom súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému V. G. uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/62/2017 zo dňa 26.07.2017 (právoplatným dňa 26.07.2017), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 23.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. G. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.10.2021.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2021 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/263/2021 tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného V. G. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu ihned po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 16. marca 2022 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Čo sa týka splnenia formálnej podmienky v prejednávacom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu) krajský súd zistil, že táto splnená bola.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu pri preskúmvanej veci je však nevyhnutné náležitým spôsobom skúmať (zohľadniť) počas celého obdobia, t. j. od nástupu do výkonu trestu odňatia slobody (vo vzťahu k už vykonanému trestu uloženému odsúdenému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T/82/2018) v kontexte (súvislosti) súčasne vykonávaného trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému rozsudkom Okresným súdom Trnava, sp. zn. 15T/47/2018 zo dňa 23.07.2019.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (v ÚVV a ÚVTOS Žilina opakovane porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, konkrétne rušením nočného pokoja vykrikovaním a písaním z okna cely, tiež do vychádzkových dvorcov na nezistené osoby, nešetrne zaobchádzal s majetkom štátu v správe ústavu poškodením vodovodného kohútika tak, že došlo k jeho odtrhnutiu a vytopeniu cely; po jeho premiestnení do ÚVTOS pre mladistvých Sučany príkazy a nariadenia personálu plnil, no usmernenia nie vždy akceptoval, reagoval impulzívne, bolo potrebné skorigovať jeho neadekvátne správanie v zmysle jasného stanovenia pravidiel, kritiku svojho správania prijímal ťažšie, mal tendencie skúšať, kde sú postavené hranice s cieľom vyjednávať pre seba výhody, opakovane bol upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, nakoľko spal po budičku a nadväzoval nepovolené kontakty, v postojoch k závislosti a abstinencii od drog prezentoval formálnejšie postoje bez hlbšieho uvedomovania i vzhľadom k nezrelej osobnosti mladistvého, svoje povinnosti si plnil na priemernej úrovni, bolo potrebné ho občas usmerňovať a kontrolovať, nakoľko mal tendencie k pohodlnosti; po zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zaradením do minimálneho stupňa stráženia medzi dospelých odsúdených po adaptačnej fáze jeho postoj k plneniu povinností začal byť laxný, opakovane porušil normy upravujúce problematiku výkonu trestu, po budičku opakovane spal prikrytý na lôžku, nenastúpil na výdaj stravy, nedodržel vymedzený priestor, keď sa po večierke nachádzal na inej cele, čím porušil časový rozvrh dňa, v jedálni odsúdených nadväzoval nedovolené kontakty, nedodržel ustrojovaciu disciplínu, keď mal pod ústavnou košeľou oblečené civilné tričko určené výlučne na športovú činnosť, v priestoroch jedálne sa počas výdaja raňajok preukázal preukazom na stravovanie a odobral prídavok pre zamestnaných odsúdených, bol mu nájdený nepovolený predmet, zostrojené svietidlo s diódou a vypínačom, bol dvakrát disciplinárne potrestaný, po prijatí na Strednú odbornú školu Martin - dvojročný odbor spracúvanie dreva - počas praxe odmietal plniť úlohy pridelené majstrom odborného výcviku, zúčastňovať sa vyučovacieho procesu, štúdium však ukončil záverečnými skúškami, získal stredné odborné vzdelanie bez maturity, z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania v časti edukácia, opakovaných porušení noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu a disciplinárnych previnení bol dňa 20.07.2021 na návrh umiestňujúcej komisie umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a následne dňa 27.07.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, bolo však opakovane zaznamenané porušenie interných noriem, vyniesol neskonsumovanú stravu z jedálne a v čase organizovanej činnosti spal na lôžku, čím porušil časový rozvrh dňa, do celoustavných podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa doposiaľ nezapojil, do sektorových aktivít sa

zapája sporadicky, jeho prístup k plneniu pracovných povinností je menej zodpovedný, dosahuje slabé pracovné výkony, stanovené ciele programu zaobchádzania plní v bode vzťahu s vonkajším prostredím, bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu slabšieho záujmu o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti, bod zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu menej činorodého a zodpovedného prístupu k plneniu pracovných povinností, bod edukácia neplní v zmysle jeho zľahčujúceho prístupu k plneniu povinností vo výkone trestu, opakované porušenie zákonných noriem, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti; resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti, pričom záverom hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu je konštatovanie, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s tým, že podmiennečné prepustenie neodporúča.) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Z ustanovení § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia odsúdeného V. G. riaditeľom ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený nielen počas jeho zaradenia do ÚVV a ÚVTOS Žilina a ÚVTOS pre mladistvých Sučany, ale aj po jeho premiestnení do ÚVTOS Dubnica nad Váhom opakovane porušoval ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, interné predpisy, po prijatí na Strednú odbornú školu Martin (dvojročný odbor spracúvanie dreva), napriek tomu, že sa mu štúdium podarilo ukončiť záverečnými skúškami a získaním stredného odborného vzdelania bez maturity, tak počas praxe odmietal plniť úlohy pridelené majstrom odborného výcviku a zúčastňovať sa vyučovacieho procesu, jeho prístup k plneniu pracovných povinností je menej zodpovedný z čoho možno vyvodiť nezáujem o prácu (slabá pracovná „morálka“). Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Pokiaľ ide teda o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený V. G. bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protiprávnej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať (vysloviť v tomto smere určitú prognózu), po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného V. G., ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Zároveň v podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už tá sama o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatí do úvahy aj ostatných ďalších podstatných faktorov, pričom v tejto súvislosti, ako bolo už uvedené, odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať aj zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Okresný súd sa v posudzovanom prípade týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného V. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.