

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201522
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201522.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1. B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E., G. XX a 2. G. R., nar. X.X.XXXX, bytom E., G. XX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., IČO: 47 232 757, so sídlom v Bratislave, Žilinská 14, proti žalovanej: U. D. E., s.r.o., B.: XX XXX XXX, so sídlom v L., L. XX, zastúpená: Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, IČO: 50 595 652, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaná má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podanou žalobou, zo dňa 8.4.2021, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadali, aby súd určil, že právny úkon - Zmluva o predaji časti podniku, zo dňa 19.11.2019, uzavretá medzi dlžníkom, spoločnosťou NEP Senec Gardens s.r.o., IČO: 36 820 458, so sídlom v Kanianke, Košovská 36, ako predávajúcim a žalovanou, je voči žalobcom právne neúčinný.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 2.3.2022, vzali žalobcovia, ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

3. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcami bola skutočnosť, že došlo k zastaveniu súdneho konania o zaplatenie sumy 36.800 eur s príslušenstvom, vedeného proti žalovanému na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 19C/42/2019, ktorého výsledok mal mať priamy dopad na predmetný spor. Žalobcovia uviedli, že z dôvodu späťvzatia žaloby sú nútení vziať žalobu v tejto veci z procesnej opatrnosti v celom rozsahu späť, pretože v súčasnosti už neexistuje dôvod ani na vedenie tohto konania, keďže Okresný súd Bratislava III, konajúci o neodkladnom opatrení totiž pochyboval o vymáhateľnosti tejto pohľadávky a priklonil sa k názorovému prúdu, ktorý hovorí o tom, že vymáhateľná pohľadávka je len judikovaná pohľadávka. Vzhľadom na uvedené, pretože už nie je nádej, že žalobcovia budú v budúcnosti disponovať judikovanou, t.j. súdom priznanou pohľadávkou a tak spĺňať jednu zo súdom stanovených základných podmienok pre priznanie žalovaného nároku, neexistuje už ani dôvod na ďalšie pokračovanie v tomto konaní.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia vzali účinne žalobu späť, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobcovia navrhli, aby súd nepriznal žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania z dôvodu, že sa domnievajú, že žalovanému v súvislosti s uvedeným konaním žiadne trovy nevznikli, avšak súčasne tiež dodali, že ak by žalovanému v tomto konaní nejaké trovy predsa len vznikli, existujú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd náhradu trov konania žalovanému nemal priznať. Poukázali v tejto súvislosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. M Cdo 14/99, v ktorom vyššie uvedený súd vyslovil, že „Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní“. Žalobcovia sa v konaní pred Okresným súdom Bratislava III domáhali, aby im súd priznal zľavu z ceny za vykonané dielo ako nároku zo zodpovednosti za vady diela, ktoré vykonal žalovaný ako zhotoviteľ. Toto sa však vzhľadom na konanie žalovaného nepodarilo a konanie bolo vo veci zastavené, čo žalobcovia nemohli vopred predpokladať. Žalobcovia už v tomto spore poukázali na konanie zhotoviteľa, ktorý sa svojimi krokmi snažil zmariť ich pohľadávky a preto jedinú, čo chceli, týmto sporom docieľiť, bolo domôcť sa svojich práv. Žalobcovia konali vždy s najväčšou mierou opatrnosti a ich jediným cieľom bolo domôcť sa spravodlivosti súdnou cestou, pretože žalovaný ako zhotoviteľ nemal záujem sa s nimi dohodnúť na vyriešení celej tejto záležitosti mimosúdne. Naopak, je zrejmé, že vykonával kroky k tomu, aby sa zbavil majetku, z ktorého by žalobcov mohol uspokojiť. Aj najvyšší súd sa viackrát vyjadril v súvislosti s § 257 CSP, že pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadať aj na okolnosti, ktoré viedli účastníkov konania k uplatneniu práva na súde a na ich postoj v konaní. Uviedli tiež, že je nepochybné, že táto žaloba nebola nedôvodná, pretože bola podaná v čase, keď sa ešte viedlo konanie o zaplatenie a existoval predpoklad priznania pohľadávky. Tým, že toto konanie bolo napokon zastavené, odpadla aj možnosť domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu. Žalobcovia využili všetky právne možnosti na to, aby sa domohli svojich práv, avšak z dôvodov na strane žalovaného a jeho konania počas konania o zaplatenie sumy 36.800 eur zanikla možnosť na úspech. Žalobcovia vynaložili nemalé finančné prostriedky na domáhanie sa svojich práv, najmä pokiaľ ide o právne služby. Priznanie náhrady trov žalovanému, aj vzhľadom na jeho postup v spore o zaplatenie sumy 36.800 eur, by bolo neprímerane prísny a nespravodlivým postihom pre žalobcov. Je zrejmé, že žalobcovia nezavinili zastavenie konania. Ak by bol súd iného názoru, majú za to, že v predmetnom spore existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nárok na ich náhradu žalovanému nemal priznať.

12. Súd predovšetkým konštatuje, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že by žalovanému do späťvzatia žaloby žalobcov, nevznikli žiadne trovy konania. Žalovanému vznikli trovy konania už len tým, že dňom 25.2.2022 je zastúpený advokátskou kanceláriou.

13. Právny žalobca žalovaného na výzvu súdu, či si v konaní žalovaný uplatňuje náhradu trov konania, do vydania tohto rozhodnutia nereagoval.

14. Súd sa nestotožňuje ani s právnym názorom právneho zástupcu žalobcov, že žalobcovia nezavinili zastavenie tohto konania. Späťvzatie žaloby v tejto veci bolo totiž podmienené späťvzatím ich žaloby v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 19C/42/2019, v ktorom konaní napriek tomu, že boli zastúpení advokátom, vzali žalobu o zaplatenie sumy 36.800 eur voči právnenému predchodcovi žalovaného v tejto právnej veci späť len z dôvodu výmazu v tom konaní žalovaného z obchodného registra, bez toho, aby dôsledne zisťovali, či práva a povinnosti tejto spoločnosti (ne)prešli na iný subjekt (na žalovaného v tomto konaní), ktorú skutočnosť zistili až po späťvzatí žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 19C/42/2019 (teda, že pohľadávka žalobcov uplatnená v konaní pred Okresným súdom Bratislava III. proti spol. NEP Senec Gardens, s.r.o. prešla na spol. NEP Partners Slovakia, s.r.o. zmluvou o predaji časti podniku).

15. Možno dôvodne predpokladať, že v tejto právnej veci by žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ak by žalobu vzali žalobcovia späť pred dňom 25.2.2022, kedy sa žalovaný dal zastúpiť právnym zástupcom. Podľa právneho názoru súdu, o bezpredmetnosti tejto žaloby mali žalobcovia vedomosť najneskôr už v čase, keď ich právnomu zástupcovi bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/121/2021-284, zo dňa 19.10.2021, a to dňa 19.11.2021.

16. Z vyššie uvedených zistení a záverov súdu (body 14 a 15 odôvodnenia tohto rozhodnutia) nemôže obstať obrana žalobcov, že by nezavinili zastavenie konania.

17. Žalobcovia takisto nijako v konaní nepreukázali, že by súd nemal žalovanému priznať náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd v konaní totiž nemal zo strany žalobcov preukázané osobné, majetkové, zárobné a iné pomery, na ktoré v konaní ani neodkazovali. Pokiaľ ide o okolnosti, ktoré viedli žalobcov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní, ani tu nevzhliadol súd žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal súd žalovanému náhradu trov konania nepriznať, keďže sa nezakladá na pravde tvrdenie žalobcov, že by pri uplatňovaní svojich nárokov postupovali opatrne (predčasne späťvzatie žaloby o zaplataenie konkrétnej sumy peňazí v konaní od výsledku ktorého závisel aj výsledok tohto konania). Žalobcovia nevyužili teda všetky právne možnosti na to, aby sa domohli svojich práv voči žalovanému, keďže predčasne vzali žalobu v právnej veci sp.zn. 19C/42/2019, o ktorej sa konalo pred Okresným súdom Bratislava III, späť.

18. Na základe vyššie uvedených zistení a záverov súdu, mal súd za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky ustanovenia § 256 a 257 CSP, pre ktoré by mal súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom nepriznať. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm a) a m) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).