

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/330/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215734
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215734.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: O. právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Z., o zaplatenie 908,53 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.8.2015 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 50 eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 908,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.8.2015 až do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 26.11.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 1.350 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť s úrokom 43 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, pričom do uplatnenia práva žalobcu, t.j. do okamžitej splatnosti úveru žalovaná 12Csp/330/2017

zaplatila len sumu 441,47 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O.Z. , t.j. okamžitú splatnosť úveru. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná suma vo výške 908,53 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru, keď na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.350 eur, z ktorého žalovaná uhradila sumu 441,47 eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, t.j. odo dňa kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania až do zaplatenia. Okresný súd Levice dňa 29.1.2018 pod sp.zn. 12Csp/330/2017 - 15 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor z dôvodu, že dňa 26.5.2017 podala žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o určenie neprijateľných podmienok, ktoré konanie bolo vedené sp.zn. 8Csp/164/2017. V odpore uviedla, že úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, s tým, že zároveň uviedla, že predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere považuje za uzavretú v rozpore s § 37 a 39 Občianskeho zákonníka, s tým, že zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané. Zmluva

trpí viacerými vadami a Zmluvu považuje tak za neplatnú v rozpore so zákonom. Zároveň uviedla, že uznáva nezaplatenú výšku istiny vo výške 908,53 eur a žiadala, aby jej bolo povolené žalovanú istinu s príslušenstvom splácať v splátkach po 20 eur mesačne.

2. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Csp/330/2017 - 27 zo dňa 19.3.2018 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2018. Žalobca sa k odporu podanom žalovanou nevyjadril, s tým, že uznesenie (čl. 30) bolo právnej zástupkyňi žalovaného doručené dňa 28.3.2018.

3. Súd uznesením č.k. 12Csp/330/2017 - 36 vylúčil vzájomnú žalobu žalovanej o ochranu práv spotrebiteľa, o určenie neprijateľných podmienok a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov na samostatné konanie a vo veci nariadil pojednávanie. Právna zástupkyňa žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 11.10.2018 súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalovanú pohľadávku uznáva, s tým, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú uzatvorila so žalobcom dňa 26.11.2014 jej bol zo strany veriteľa reálne poskytnutý úver vo výške 1.350 eur, ktorú výšku poskytnutého úveru, ako uviedla nenamieta. Uviedla, že žalobca si v žalobe uplatňuje rozdiel medzi reálne poskytnutým úverom vo výške 1.350 eur po odpočítaní ňou uhradených platieb vo výške 441,47 eur, s tým, že výška ňou uhradených splátok, ako uviedol žalobca v žalobe, je vyčíslená správne. Poznamenala, že okrem sumy 441,47 eur žiadnu ďalšiu platbu žalobcovi neuhradila, avšak uviedla, že nie je schopná žalovanú pohľadávku uhradiť v lehote splatnosti žiadanej žalobcom, nakoľko v súčasnosti je vo výpovednej lehote, spláca úver voči Tatra banke vo výške 50 eur a zároveň pôžičku veriteľovi VUB, a.s. Uviedla, že v odpore navrhla žalovanú pohľadávku zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne, avšak na pojednávaní uviedla, že žalovanú pohľadávku je schopná uhradiť v splátkach po 50 eur mesačne, s tým, že si je vedomá toho, že nezaplatením jednej splátky nastane splatnosť celého zvyšného dlhu.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 26.11.2014 (čl. 2) bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Podľa obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere bodu 5. bola dohodnutá poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur so splatnosťou úveru (počet splátok 42) s výškou mesačnej splátky 47,43 eur, celková čiastka, 12Csp/330/2017

ktorú mal dlžník zaplatiť 2.142,06 eur s predpokladanou RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %. Žalovaná z poskytnutého úveru, ktorý bol zo strany veriteľa žalovanej poskytnutý vo výške 1.350 eur , ktorá skutočnosť nie je sporná, uhradila celkovo sumu 441,47 eur. Z dôvodu, že žalovaná si riadne neplatila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o revolvingovom úvere, žalobca - veriteľ oznámil žalovanej zosplatnenie úveru listom zo dňa 14.7.2015 čl. 4, ktorým žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 5, 6,7, s tým, že suma omeškaných splátok je spolu k uvedenému dátumu 245,46 eur. Žalobca v predmetnej žalobe si uplatnil nárok na zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutým úverom, ktorú skutočnosť žalovaná nespochybnila, t.j. 1.350 eur a sumou 441,47 eur, ktorú sumu žalovaná, čo potvrdila vo svojej výpovedi z poskytnutého úveru aj reálne uhradila. Z vykonaného dokazovania tak bolo preukázané, že úver vo výške 1.350 eur zo strany veriteľa žalovanej bol poskytnutý, s tým, že žalovaná si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalobca oznámil okamžitú splatnosť úveru, keďže ako bolo preukázané, žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace. Žalovaná nárok uplatnený žalobcom nespochybňovala, s tým, že žiadala vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy, ktorá vzájomná žaloba bola vylúčená na samostatné konanie, takže predmetom tohto konania bol uplatnený nárok žalobcu o zaplatenie sumy 908,53 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom zo strany veriteľa a sumou, ktorú žalovaná veriteľovi uhradila tak, ako je vyššie uvedené. Žalovaná žiadala povolenie zaplatiť uplatnenú pohľadávku žalobcom v splátkach po 20 eur mesačne, na pojednávaní navrhla výšku splátok vo výške 50 eur mesačne. Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k návrhu žalobkyňi o povolenie žalovanej istiny s príslušenstvom uhradiť v žalovanou navrhnutých splátkach, k čomu sa však žalobca nevyjadril.

5. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Z dôvodu, že žalovaná nárok uplatnený v žalobe, dôvod a výšku uplatneného nároku nespochybnila, súd žalobe vyhovel, avšak žalovanej, s poukazom na jej súčasné sociálne a finančné pomery, ako aj výšku uplatnenej pohľadávky, povolil túto uhradiť v splátkach po 50 eur mesačne a to do posledného dňa toho- ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12Csp/330/2017

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Právo na podanie odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva výslovne vzdá.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).