

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200067
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200067.2

Uznesenie

V právnej veci žalobcu H. toho času X. H. XXX/XX, XXX XX R., proti žalovanému H. o neúplnom podaní žalobcu, t a k t o

rozhodol:

Súd o d m i e t a návrh na začatie konania zo 14. 11. 2021 označený ako „Vydanie platového príkazu“.

odôvodnenie:

1. Podaním zo 14. 11. 2021 doručeným tunajšiemu súdu 18. 11. 2021 označeným ako „Návrh na vydanie platového príkazu“ žalobca žiadal, aby súd v „super rýchlom konaní“ vydal „platový rozkaz“ na úhradu spôsobenej škody v minulosti. Žalobca svoje podanie odôvodnil tým, že v minulosti mali jeho synovia okradnúť starých rodičov (teda jeho rodičov) o finančnú čiastku 40.000 Sk (1.328 eur). Uviedol, že predmetnú finančnú čiastku jeho otec šetril pre neho (žalobcu), avšak otec už zomrel, ale zaviazal ho, aby finančnú čiastku získal od syna späť. Žalobca žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nakoľko on nemá na živobytie. Uviedol, že rovnako podal návrh na určenie vyživovacej povinnosti detí k rodičom. K návrhu pripojil žalobca kópiu uznesenia Okresnej prokuratúry Kežmarok, zo dňa 11. 10. 2021, zn. 1Pn/123/21/7703 - 25, ktorým prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok zamietol sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok, obvodné oddelenie z 02. 09. 2021, zn. ORP-129/KK-KK-2021, ktorým bolo odmietnuté oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ formou spolupáchateľstva, ktoré podal na vyššie uvedenom obvodnom oddelení žalobca ako oznamovateľ. Súčasťou príloh bola i kópia podania adresovaná tunajšiemu súdu, okresnej prokuratúre a ministerstvu spravodlivosti, v ktorom rozsiahle popísal zložitost' svojich rodinných vzťahov, nepriaznivost' svojej finančnej situácie, popísal neúspešné dovolávanie sa prešetrenia jeho návrhov a situácie na kompetentných štátnych inštitúciách.

2. Súd považoval podanie žalobcu za nezrozumiteľné a neúplné, uznesením č. k. 5C/1/2022 - 14 z 27. 01. 2022 preto vyzval žalobcu, aby do 20 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej tak, že riadne označí účastníkov konania, pravdivo a úplne súdu opíše rozhodujúce skutočnosti, sformuluje súdu, čoho sa svojím návrhom domáha, označí a pripojí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pripojí svoj podpis. Súd poučil žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví, a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

3. Uznesenie, č. k. 5C/1/2022 - 14, bolo podľa údajov na doručení za č. l. 19 spisu žalobcovi doručené 09. 02. 2022. Žalobca súdu doručil 02. 03. 2022 podanie označené ako „Podanie vyjadrenia“, ktoré adresoval k viacerým spisovým značkám. Súd vyhodnotil toto podanie žalobcu podľa jeho obsahu ako doplnenie podania, pričom po preskúmaní predmetného podania súd zistil, že žalobca svoje podanie vo veci samej doručené súdu 18. 11. 2022 v rozsahu podľa výzvy súdu nedoplnil. Obsahom podania boli iba skutočnosti, ktoré nemali súvislost' ani logicky nenadväzovali na výzvu súdu. Z obsahu podania sa javí, že žalobca v jednom podaní reagoval k viacerým konaniam, avšak skutočnosti, ktoré žalobca uvádza nemajú žiadnu postupnosť a nie je možné z nich (v spojení s prv doručeným podaním žalobcu) vytvoriť

ucelený skutkový stav, ktorý by mohol byť podkladom pre rozhodovanie vo veci samej. Súd konštatuje, že vyššie špecifikované podanie žalobcu neobsahovalo doplnenie v zmysle výzvy a neobsahovalo predloženie dôkazov, na základe ktorých by žalobca osvedčil svoj nárok, resp. ktoré by potvrdilo pravdivosť žalobcom opísaných skutočností.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, súd sa musí pokúsiť o ich odstránenie postupom podľa § 129 CSP, z ktorého vyplýva, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

10. Hoci bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Podanie vyjadrenia“ (ako reakcia na predmetnú výzvu na doplnenie podania), žalobca napriek obsiahlosti svojho vyjadrenia nedoplnil podanie podľa výzvy súdu, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť. Súd však nemôže uznesením na odstraňovanie väd podania určovať sporovej strane čo má žalovať a ako má žalovať a nahrádzať tak konanie strany. Takéto konanie by bolo v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania. Súd žalobcovi uvádza, že žalobca v obsahu podania doručeného súdu 02. 03. 2022 žiadnym spôsobom nereagoval na predmetnú výzvu a teda konštatuje, že svoje podanie žalobca v zmysle poučenia súdu nedoplnil.

11. Súd posudzoval obe podania žalobcu podľa obsahu, pričom ani z jedného podania žalobcu nie je dostatočne zrejmé čoho sa žalobca domáha. Žalobca ani po výzve súdu svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci, ktoré by mu mohlo pomôcť s úplným popísaním rozhodujúcich skutočností a predložením dôkazov na jeho podporu. Žalobca bol tiež riadne poučený o možnosti podanie odmietnuť. Hoci súdu bolo doručené podanie žalobcu (ako reakcia na predmetnú výzvu na doplnenie podania), súd uvádza, že toto podanie žiadnym spôsobom nereagovalo na predmetnú výzvu. Podanie žalobcu ani spolu s jeho doplnením tak nie je spôsobilé tvoriť podklad pre začatie súdneho konania a preto podanie v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd odmietol.

12. O trovách konania súd nerozhodol vzhľadom na odmietnutie podania žalobcu, nakoľko toto by bolo v rozpore s výkladovým pravidlom obsiahnutým v článku 3 ods. 1 Základných princípov CSP (a v rozpore s princípom procesnej ekonómie podľa článku 17 Základných princípov CSP) robiť v konečnom rozhodnutí

len formálny výrok o náhrade trov konania v situácii, kedy žalovaný nijakým spôsobom nebol do konania zainteresovaný kvôli vadnému podaniu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).