

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203999
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318203999.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne : I.. T. F. M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX/X C., zast. JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Bernolákova 12, Levice proti žalovanému : I.. L. F. M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX/X C., o zákaz vstupovať do obydľia a zákaz priblíženia, neodkladným opatrením takto

rozhodol:

I. U k l a d á sa žalovanému I.. L. F. M.. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do bytu číslo XX, na I.. poschodí, vchod X, nachádzajúci sa v C. M. E. B. XXXX/X v bytovom dome súpisné číslo XXXX, evidovaný na Okresnom úrade, odbor katastrálny Levice na liste vlastníctva XXXX, k. ú. C., parc. č. XXX/XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku na parc. č. XXX/XX o výmere 571 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX.

II. U k l a d á sa žalobkyni podať v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o zákaz vstupovania do obydľia.

III. U k l a d á sa žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 metrov, do právoplatného skončenia konania sp. zn. 10P/214/2018.

IV. Žalobkyni sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobkyni žalovaný.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu súdny poplatok 33 eur, do troch dní od právoplatnosti.

VII. Neodkladné opatrenie je v y k o n a t e ľ n é doručením tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.10.2018 podala žalobkyňa návrh na neodkladné opatrenie, v ktorom žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do bytu číslo XX, na I.. poschodí, vchod X, nachádzajúci sa v C. M. E. B. XXXX/X v bytovom dome súpisné číslo XXXX a priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť ako 10 metrov. Uviedla, že v byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, majú spoločnú domácnosť. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2018 sp. zn. 1T/14/2018 bol žalovaný nepodmienečne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania na chránenej osobe a z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil do spoločnej domácnosti dňa 15.09.2018. Krátko po svojom návrate začal vyvolávať konflikty, vyčítal žalobkyni a aj ich maloletému dieťaťu, že sa s ním nekontaktovali počas výkonu trestu, vyvíjal na žalobkyňu psychický nátlak podobe rôznych vyhrážok, búchal do steny, dvermi, načas z bytu odišiel, neskôr sa vrátil a toto trvalo až do večerných hodín, ale aj druhého dňa. Dve maloleté deti boli svedkami

jeho vyčítania, báli sa a plakali. Požíval alkohol a postupne sa dostával do stavu opitosti. Jeho správanie riešila aj polícia, ktorú privolala. Napokon žalobkyňa za prítomnosti polície opustila spoločnú domácnosť.

2. Súd zistil, že žalovaný bol podľa rozsudku Okresného súdu Levice z 30.04.2018 sp. zn. 1T/14/2018 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni na 8 mesiacov odňatia slobody a bolo mu uložené aj ambulantné protialkoholické liečenie. Z rozsudku vyplýva, že žalovaný rozbíjal veci a hračky v byte, s nepríčetným smiechom žalobkyňu naháňal po sídlisku a aj fyzicky na ňu zaútočil. Ďalej súd zistil, že sa pod sp. zn. 10P/214/2018 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k dvom maloletým deťom D. M.. XX.XX.XXXX a L. M.. XX.XX.XXXX. Návrh na rozvod podala žalobkyňa 12.09.2018. V tomto spise sa nachádza aj potvrdenie Mestského úradu Levice z 25.09.2018 o tom, že manželia majú spoločné bydlisko na ulici B. X C. a rozhodnutie Správy katastra Levice z 28.04.2011 o vklade bytu do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V čestnom vyhlásení zo dňa 26.09.2018 (čl. 31) predloženej žalobkyňou, V. C., suseda, vyhlásila, že na žiadosť žalobkyne dňa 17.09.2018 zapla vonkajší hlavný istič elektrickej energie, pretože žalovaný podľa tvrdenia žalobkyne ním zastavil prívod elektriny do bytu, ďalej, že deň predtým za asistencie polície sprístupnila žalobkyni aj s deťmi svoj byt, kam sa uchýlili pred žalovaným. Žalobkyňa napokon nasledujúceho dňa s deťmi odišla k svojej matke.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9 Účelom neodkladného opatrenia je aby boli dočasne urobené určité opatrenia potrebné na ochranu práv a oprávnených záujmov strán. Jeho účelom je predbežne upraviť pomery, keďže nie sú ešte v danom štádiu podmienky na konečné rozhodnutie. Je predbežné aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán a ani tretích osôb. Cieľom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, ale postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je

dočasná úprava pomerov. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Nariadiť neodkladné opatrenie môže súd na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno uložiť strane sporu podľa § 325 ods. 2 CSP aby niečo konala, alebo sa zdržala nejakého konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú pomery strán je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy a osvedčenie nároku vo veci samej. Podstatné je, aby existovala dôvodná obava, že právo bude ohrozené, alebo ak je nutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. V danom prípade súd zistil, že existujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Z doposiaľ preukázaného je zrejmé, že žalovaný sa voči žalobkyni dlhé roky správal agresívne, ohrozoval ju, vyhrážal sa jej a s útokmi na ňu neprestal napriek tomu, že bol za takéto správanie prv odsúdený. Po odpykaní trestu odňatia slobody sa žalovaný vrátil do spoločnej domácnosti dňa 15.09.2018 kde svojim správaním traumatizoval tak žalobkyňu ako aj ich maloleté deti. Počas dňa si privodil opitost' a z jeho zmätených rečí a vyhrážok mala žalobkyňa strach, deti plakali, a takto pokračoval aj nasledujúceho dňa. V byte zasahovala aj polícia, ktorú žalobkyňa na druhý deň privolała. Polícia asistovala žalobkyni pri jej presune aj deťmi k susede, iné opatrenie neurobila. Napokon žalobkyňa s deťmi byt opustila. Súd je toho názoru, že s poukazom na doterajšie konanie žalovaného voči žalobkyni, ktoré sa nijak nezlepšilo ani po vykonaní trestu, je dôvodná obava, že bude ďalej žalobkyňu ohrozovať po tom, ako sa dostal z výkonu trestu na slobodu. Hlavným cieľom tejto zákonnej úpravy je to, aby bolo zabránené žalovanému, ktorý napriek odsúdeniu, naďalej psychicky týral žalobkyňu, vyhrážal sa jej, traumatizoval deti. Žalobkyňa sa naďalej cíti ohrozená a má obavy o svoj život a zdravie. Právo musí chrániť slabšie strany a aj za cenu zásahu do práva žalobcu na voľný pohyb tak, aby sa právne situácie riešila takým spôsobom, aby bolo právo žalobkyne na pokojný a zdravý život zabezpečený obmedzením práva žalovaného. Podľa čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody. Žalobkyňa uviedla, že stále má dôvodnú obavu z konania žalovaného a na základe doposiaľ zistených skutočností súd vyhodnotil tieto obavy z pokračovania žalovaného v násilnom konaní voči žalobkyni za reálne a dôvodné. Z uvedeného dôvodu súd dočasne upravil pomery, že žalovanému uložil nepribližovať sa k žalobkyni na určitú vzdialenosť. Žalovaný musí vzdialenosť od žalobkyne dodržať. Súd taktiež zakázal žalovanému vstup do spoločnej domácnosti, pretože svojou prítomnosťou ohrozuje tak žalobkyňu, ako aj maloleté deti.

10. Žalobkyňa návrh na neodkladné opatrenie podala pred podaním žaloby o veci samej, preto súd určil, že neodkladné opatrenie zákaz priblíženia sa bude trvať po dobu do právoplatnosti skončenia konania o rozvod manželstva, vedené pod sp. zn. 10P/214/2018. Do toho času bude mať žalobkyňa dostatok času na uplatnenie si svojich práv pred súdom. Domáhať sa svojich práv môže v občianskom súdnom konaní len v súlade so zákonnou úpravou. Treba konštatovať, že neexistuje zákonná úprava, ktorá by umožňovala súdu rozhodnúť o zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyni v občianskom súdnom konaní, pretože Občiansky zákonník neobsahuje takéto ustanovenie. Zákaz priblíženia možno nariadiť len neodkladným opatrením, ktorým sa len dočasne upravujú pomery strán, teda do tej doby, pokiaľ je to nutné. Možno usudzovať, že zánikom manželstva účastníkov právoplatným rozhodnutím súdu zaniknú vzájomné právne a aj citové vzťahy, ktoré medzi manželmi dovtedy existovali a tak pominú príležitosti vzájomného stretávania sa. V prípade, že žalovaný bude pokračovať v páchaní domáceho násillia, dopustí protiprávneho konania, za ktoré môže byť trestne stíhaný. Neodkladným opatrením súd zakázal žalovanému aj vstupovať do obydllia, čím sa žalovanému dočasne zamedzí priblíženie sa k žalobkyni a zároveň uložil žalobkyni podať žalobu o zákaz vstupu do obydllia. Takto sa žalovanému dočasne zabráni ohrozovať žalobkyňu. Javí sa, že v danom prípade je násillie dlhodobé a má stúpajúcu tendenciu, keď žalovaný bol za nebezpečné vyhrážanie odsúdený a v takomto správaní pokračoval, len čo sa vrátil z výkonu trestu. Neodkladné opatrenie je iba dočasným riešením, ktoré výrazným spôsobom zasahuje do práv jednotlivca. Z toho dôvodu je potrebné aj právne tento stav upraviť a žalobkyňa sa svojich práv môže domáhať žalobou o zákaz vstupu do obydllia podľa § 146 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V danom prípade súd rozhodoval o neodkladnom opatrení, čím sa toto konanie končí. Preto vyslovil, že žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná a pretože podaním návrhu neuhradila súdny poplatok štátu, súd zaviazal na jeho zaplatenie neúspešného žalovaného. Výška súdneho poplatku je určená pod pol. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

14. Doručením tohto uznesenia sa stáva neodkladné opatrenie vykonateľným (§ 352 ods. 1 CSP). Súd uložil žalobkyni podať žalobu o veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP. V časti o zákaze priblíženia je neodkladné opatrenie vykonateľné až do ukončenia konania o rozvod manželstva (§ 330 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 18. októbra 2018