

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200074  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200074.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Q. G. K. S. O. D., Š. XXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom I.. C. Y., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu P., deti rodičov B. J., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom D., L. XXXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., za účasti Mesta D., za účasti Centra pre deti a rodiny D., v konaní o priznanie podmienok osvojiteľnosti, o pozbavenie rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX E. P., sú osvojiteľné.

II. Pozbavuje matku B. J., L.. XX.XX.XXXX a otca K. Y.Y., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. D., L. XXXX/XX, výkonu ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX.

III. Ustanovuje Mesto D. za poručníka maloletých detí K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa deťom poskytuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.01.2022 navrhovateľ žiadal, aby súd vyslovil, že maloleté deti K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, sú osvojiteľné, pozbavil rodičov rodičovských práv a povinností a Centrum pre deti a rodiny D. ustanovil za poručníka maloletých detí. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že Okresný súd P. rozsudkom č.k. 8P/205/2017-20, zo dňa 11.04.2018, nariadil maloletým deťom K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny D.. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola opakovaná hospitalizácia detí v L. D. G. - D. X. P. pre zanedbanú starostlivosť. Deti boli vzhľadom k svojmu veku dystrofické, výrazne podvyživené a psychomotoricky retardované. Rodičia im nezabezpečovali riadnu osobnú starostlivosť a nevytvárali vhodné podmienky pre ich zdravý vývin. Rodičia sa zdržiavajú v rómskej osade. Posledný záujem o deti zo strany rodičov prejavila matka dňa 09.12.2020, kedy však k osobnému stretnutiu nedošlo. Rodičia sa o maloleté deti nezaujmajú, vyživovaciu povinnosť si neplnia.

2. Matka, otec, ani kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Navrhovaný poručník Centrum pre deti a rodiny D. (ďalej CDR), v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 02.02.2022 uviedol, že maloletí súrodenci K. S. K. boli po prijatí do CDR premiestnení do starostlivosti profesionálneho rodiča. Obe deti sú aktívne, hravé a pozitívne naladené. Maloletý K. je sledovaný v neurologickej ambulancii, maloletý K. v kardiologickej ambulancii. Obe

deti majú pravidelnú medikamentóznú liečbu. Motorická aktivita a vývin reči, ako aj ich sociálny a emocionálny vývin sú v norme. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia ich poznávacie funkcie sú mierne oslabené. U detí je potrebný dlhší čas na osvojenie informácií, opakované precvičovanie naučeného. Ťažšie sa učia, ich grafomotorický prejav je oslabený. Obe deti majú odklad školskej dochádzky o jeden rok. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia, od umiestnenia detí nezaplatili výživné ani raz. Posledný telefonický kontakt zo strany matky CDR eviduje 09.12.2020. Iný príbuzný záujem neprejavil. CDR sice odporučilo vyhovieť návrhu na pozbavenie rodičovských práv a vyslovenie osvojiteľnosti, no súhlas s ustanovením za poručníka nedalo. Za poručníka navrhlo ustanoviť Mesto D..

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.04.2018, č.k. 8P/205/2017-20 súd maloletým deťom K. Y. S. K. Y., nariadil ústavnú starostlivosť. Obe maloleté deti umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D.. Rodičom B. J. S. K. Y.É., bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí K. S. K. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne a to na každé z detí, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2018.

6. Zo správy navrhovateľa, ktorý prešetril pomery v rodine súd zistil, že rodičia žijú v rómskej osade v D. v svojpomocne postavenom príbytku vo veľmi skromných podmienkach. V domácnosti nie je kúpeľňa ani toaleta. V spoločnej domácnosti s rodičmi žije päť maloletých detí K. Y., L.. XX.XX.XXXX, L. Y., L.. XX.XX.XXXX, K. Y., L.. XX.XX.XXXX, K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. D. J., L.. XX.XX.XXXX. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu rodina čerpá z verejného hydrantu.

7. Matka je na rodičovskej dovolenke. Otec je bez pracovného pomeru, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zdrojom príjmu rodiny je rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 129,40 Eur. Otec si sporadicky privyrába v lese, kde vie zarobiť 20,-Eur denne. K pravidelným mesačným výdavkom rodiny patrí úhrada elektriny 35,-Eur mesačne a poplatok za odber vody 20,-Eur mesačne. Matka, ktorá v čase šetrenia pôsobila ľahostajným dojomom, sice verbálne prejavila záujem deti kontaktovať, no reálne deti naposledy kontaktovala v decembri 2020.

8. Maloleté deti boli v čase šetrenia v profesionálnej rodine, v ktorej ich vývin napreduje. Obe deti navštevujú predškolské zariadenie, majú odklad povinnej školskej dochádzky. Sú sledované v kardiologickej a neurologickej ambulancii. Maloletá K. má stanovenú diagnózu Fallotova tetralogia a K. pravidelne užíva lieky Convulex pre podozrenie na epilepsiu. Deti sú na seba citovo naviazané, väčšinu aktivít robia spoločne. Navzájom sa dopĺňajú, dokážu sa podeliť s hračkami, jedlom. Deti o biologickej rodine nechcú ani počuť, odmietajú o tom rozprávať. Vzťahovou osobou detí je profesionálny rodič a členovia rodiny, v ktorej sú deti umiestnené.

9. Zástupkyňa navrhovateľa pred súdom uviedla, že od podania návrhu sa situácia nezmenila. Rodičia naďalej neprejavujú záujem o maloleté deti. Matka napriek tomu, že verbálne deklarovala záujem, deti nekontaktovala. Na výživu detí rodičia neprispeli. Za poručníka maloletým deťom navrhla ustanoviť Mesto D..

10. Mesto D. s ustanovením za poručníka súhlasilo. Zástupkyňa Mesta D. ozrejmila, že rodinu pozná, keďže mesto bolo osobitným príjemcom pri vyplácaní dávok pre deti. Rodičia aktuálne zabezpečujú starostlivosť o päť maloletých detí.

11. Matka vo svojej účastníckej výpovedi potvrdila, že je matkou ôsmich detí, z nich je jeden syn pľnoletý. Maloletá K. S. K. boli naposledy v domácnosti matky v roku 2017, kedy im CDR umožnilo pobyt v domácom prostredí. Rodičia požiadali o predĺženie pobytu o týždeň, no matka starostlivosť nezvládala. Deti plakali, nevedeli si zvyknúť na domácnosť rodičov, ochoreli. Spolu s druhom ich vrátili do CDR. Matka na výživu detí neplatí.

12. Otec potvrdil výpoveď matky. Doplnil, že deti si nedokázali zvyknúť na domáce prostredie, ani na stravu. Obe deti preto odniesli späť do CDR. Výživné na deti neplatí. Je bez pracovného pomeru, z evidencie bol vyradený. Brigádnicky si privyrába.

13. Zástupkyňa CDR D. doplnila, že CDR pracovalo na sanácii detí do rodinného prostredia. V roku 2017 boli obe deti uvoľnené do biologickej rodiny na týždňový pobyt. Ten sa následne o týždeň predĺžil. Obe deti mali zdravotné problémy. Do CDR sa vrátili v zúboženom stave. Rodičia pobyt ukončili predčasne, deti doniesli späť. Po návrate deti navštevovali psychológa, dávali sa do poriadku aj po zdravotnej stránke.

14. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak: a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebráni závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takého dieťaťa. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že po dobu od umiestnenia detí v Centre pre deti a rodiny v D., t.j. od 22.11.2016, kedy boli deti umiestnené na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/192/2016 zo dňa 18.11.2016, rodičia o deti neprejavujú riadny záujem. V roku 2017 boli obe deti uvoľnené do rodinného prostredia, rodičia pobyt predčasne ukončili. Otec deti od tej doby nekontaktuje, matka ich naposledy kontaktovala telefonicky dňa 09.12.2020. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť, od umiestnenia detí v CDR neuhradili výživné ani raz. Na strane rodičov pritom nebola zistená žiadna závažná prekážka, ktorá by im vo výkone rodičovských práv a povinností bránila. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú naplnené podmienky osvojiteľnosti a vyhlásil maloleté deti K. Y., L.. XX.XX.XXXX S. K. Y., L.. XX.XX.XXXX, za osvojiteľné.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia závažným spôsobom zanedbávajú rodičovské práva a povinnosti najmä tým, že si dlhodobo rodičovské práva a povinnosti neplnia, aj keď im v tom nebráni žiadna objektívna či subjektívna prekážka. O svoje deti v období minimálne 12 mesiacov neprejavili žiadny záujem a neplnia si ani vyživovaciu povinnosť, ktorá im bola nariadená právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu. súd preto v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavil tak matku ako i otca rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

22. Podľa ust § 56 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý

bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

24. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

25. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný prekladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

27. Podľa § 58 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

28. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

29. Podľa ust. § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

30. Podľa ust. § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

31. Keďže súd pozbavil rodičov a to tak matku ako i otca výkonu ich rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletým deťom poručníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Ustanovený poručník, Mesto D., je povinný zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, pričom veci, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu. Poručník je povinný v lehote 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, podávať správu o maloletých deťoch a správu o nakladaní s majetkom, v prípade nadobudnutia majetku maloletými deťmi.

32. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie nemôžu podať tí, ktorí sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie vzdali.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.