

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011052
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011052.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX v N., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2018 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.07.2018, sp. zn. 1PP/55/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Z. K., XX.XX.XXXX v N., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného Z. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2013 zo dňa 03.12.2014 zamietá.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 41-42 spisu.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní prihliadol aj na to, v akom ústave výkon trestu odňatia slobody odsúdený vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravda, že odsúdený Z. K. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody. V druhej zákonnej (materiálnej) podmienke, a to, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život, že preukázal polepšenie a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená napriek menším negatívnym záznamom.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného Z. K. bolo podľa názoru súdu I. stupňa riziko recidívy je príliš veľké.

Odsúdený bol v minulosti jedenkrát podmienene prepustený, a to Okresným súdom Martin dňa 20.03.2008. Následne bol opakovane odsúdený na podmienene tresty odňatia slobody, pričom skutok, pre ktorý aktuálne vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody, spáchal zároveň v čase, kedy mu plynuli súčasne tri samostatné podmienene tresty odňatia slobody, ktoré boli neskôr zrušené v rámci ukladania súhrnných trestov. Navyše poukázal, že závažnosť spáchanej trestnej činnosti u odsúdeného sa postupne zvyšovala, keď posledné jeho odsúdenie bolo pre najzávažnejší trestný čin - zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, a odsúdenia tejto trestnej činnosti ho neodradila ani hrozba výkonu trestov odňatia slobody, ktorých výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu. Z tohto dôvodu sa okresný súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu I. stupňa nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený Z. K. by na slobode viedol riadny život.

Okresný súd s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu či predložený prísľub zamestnania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia (č.l. 39 spisu) zahlásil sťažnosť odsúdený.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne v písomnom odôvodnení sťažnosti (č.l. 47-52) uviedol, že okresný súd porušil svoje povinnosti v zmysle ustanovenia § 415 odsek 3 Trestného poriadku v zmysle ktorého bol povinný rozhodnúť o návrhu na podmienene prepustenie najneskôr do 60 dní odo dňa jeho doručenia, k čomu došlo v danom prípade dňa 24.04.2018, pričom okresný súd rozhodol o zamietnutí návrhu na verejnom zasadnutí dňa 25.07.2018 teda 92 dní od podania samotného návrhu. Okresný súd svojou nečinnosťou spôsobil prieťahy v prípade prejednávanej veci. Svoje protiprávne konanie, ktorého sa dopustil viackrát oľutoval a stále ľutuje pričom doteraz vykonaný trest odňatia slobody mu bol dostatočným poučením do ďalšieho života, v ktorom sa už s určitou neistotou nedostane do žiadneho rozporu so zákonom a bude viesť riadny a slušný život, pretože sa už nikdy nechce znova dostať do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, nakoľko celé prostredie ústavu má na neho veľmi negatívny vplyv. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody sa párkrát dostal do rozporu so zákonom no i napriek tomu konštatovať, že existuje prívětivé riziko recidívy nepovažuje za správne, nakoľko každý človek môže mentálne dospieť a prehodnotiť svoj život resp. správanie sa v spoločnosti. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, sociálny a rodinný život, má vytvorené pevné rodinné zázemie, ktoré mu poskytovali najmä jeho rodičia a sestry.

Svoje správanie po nástupe na výkon trestu odňatia slobody výrazne zmenil, čomu nasvedčuje teda jeho správanie v ústave, ktoré hodnotenie je kladné, teda je možné pozorovať výraznú pozitívnu zmenu v jeho správaní, ktoré mal pri spáchaní skutku resp. pri nástupe do výkonu trestu s porovnaním s dnešným dňom. V ústave si riadne plnil svoje povinnosti ako aj všetky pokyny príslušníkov, dodržiaval interné predpisy o čom svedčia aj viaceré disciplinárne odmeny. Naopak disciplinárny trest mu bol uložený iba jeden, ktorý bol v čase podania žiadosti o podmienene prepustenie zahladený, nakoľko sa ho dopustil ešte na začiatku výkonu trestu odňatia slobody. Z tohto možno konštatovať výrazné polepšenie.

To, že v minulosti páchal trestnú činnosť ešte neznamená, že nemôže byť naplnená podmienka dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika recidívy). S názorom okresného súdu o tom, že toto riziko je prívětivé nesúhlasí, nakoľko v samotnom hodnotení ústavu sa konštatuje, že sa správa príkladne, je možné pozorovať zmeny v jeho správaní. Počas výkonu trestu si uvedomil zmysel života a preto svoje správanie zmenil k lepšiemu preto sa s automatickým zamietnutím návrhu z dôvodu minulosti nemôže stotožniť. Vo výkone trestu sa venuje rôznym aktivitám a to nielen športovým ale aj kultúrnym, ktoré pozitívne vplyvajú na rozvoj jeho osobnosti, teda voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Nakoľko boli u neho splnené všetky podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, teda, že okrem objektívnych podmienok (uplynutie dvoch tretín trestu) sú splnené aj podmienky materiálne zastáva názor, že doposiaľ vykonaný trest splnil svoj účel aj bez potreby výkonu celého trestu. V závere odsúdený žiadal, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 25.07.2018 sp. zn. 1PP/55/2018 zrušil v plnom rozsahu a vyhovel jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré tomuto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

- odsúdený Z. K. v ÚVTOS Hrnčiarovce na Parnou, vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.12.2014 sp. zn. 2T/36/2013 a to pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

- začiatok trestu mal odsúdený 20.01.2015, lehotu k podaniu žiadosti splnil 15.07.2017 a predpokladaný koniec trestu má 15.11.2019.

- do výkonu trestu sa mu započítava väzba a to od 15.11.2012 do 24.01.2013.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu sťažnostný súd zistil, že :

- správanie odsúdeného možno hodnotiť kladne až na jedno porušenie ústavného poriadku kedy nadväzoval nepovolené kontakty, po usmernení zo strany väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni
- doposiaľ bol 5-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané.
- neabsolvoval žiadny requalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Počas výkonu bol pracovne zaradený podľa potrieb ústavu, od 27.10.2017 je zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom Slovenská grafika. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni.
- pred výkonom trestu bol nezamestnaný, páchal trestnú činnosť, je slobodný, má jedno dieťa, vyživovaciu nahlásil,
- stanovené ciele programu zaobchádzania plní, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, finančné problémy, nezamestnanosť),
- v súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie,
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa ho podmiennečne prepustiť.

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 12-krát súdne trestaný :

- prvýkrát sa dostal do rozporu so zákonom v roku 2003 kedy bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené a to Okresnou prokuratúrou v Galante pod sp. zn. Pv 330/2003 pre trestný čin podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.06.2007 sp. zn. 1T/67/2007 bol odsúdený pre trestné činy podľa § 20, § 156 odsek 1, § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. a/, § 138a, § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.11.2007 pod sp. zn. 1T/160/2007 bol odsúdený podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, z uvedeného trestu bol uznesením Okresného súdu v Martine zo dňa 20.03.2008 sp. zn. 12PP/25/2008 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na 1 rok. 29.12.2009 prišlo k osvedčeniu odsúdeného

- rozhodnutím Okresného súdu Uherské Hradištie zo dňa 15.12.2008 sp. zn. 18T/206/2008 bol odsúdený pre trestný čin krádeže na podmiennečný trest so skúšobnou dobou do roku 2010

- rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 07.07.2009 sp. zn. 2T/98/2009 bol odsúdený podľa § 156 Trestného zákona a s poukazom na súhrnný trest odňatia slobody bol uložený. Okresným súdom Galanta zo dňa 14.11.2007 sp. zn. 1T/160/2007 prišlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.05.2011 sp. zn. 3T/95/2011 bol odsúdený podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, v predmetnej veci prišlo k nariadeniu výkonu trestu dňa 09.05.2013
- Okresným súdom v Nitre bol odsúdený dňa 02.11.2011 pod sp. zn. 5T/113/2011 a to opäť pre prečin krádeže na podmienený trest na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 02.03.2013. Okresným súdom Galanta bol odsúdený 24.11.2011 sp. zn. 2T/270/2011 opäť podľa § 14 k § 271 odsek 2 Trestného zákona na podmienený trest v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 27.10.2013
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.09.2012 pod sp. zn. 1T/202/2012 bol odsúdený pre prečin krádeže na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia
- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.08.2013 sp. zn. 3T/59/2013 bol odsúdený podľa § 271 odsek 2 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia pričom mu bol uložený súhrnný trest rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/270/2011, Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/95/2011 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2011.
- rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.12.2013 sp. zn. 2T/35/2012 bol odsúdený podľa § 20 k § 270 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uvedený trest bol súhrnný a to k rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2011, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/270/2011, rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/59/2013 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/95/2011
- posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.12.2014 sp. zn. 2T/36/2011 podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že išlo o trest súhrnný a boli zrušené rozhodnutia Okresného súdu Nitra zo dňa 02.12.2013 sp. zn. 2T/35/2012 a Okresného súdu Galanta zo dňa 19.09.2012 sp. zn. 1T/202/2012, trest ktorý v súčasnosti vykonáva

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybností, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a osvojil si ich, pritom v podrobnostiach na ne odkazuje.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie, kedy vykonal požadovanú časť uloženého trestu a časť materiálnej podmienky, že počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil snahu po polepšení sa, čo vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu podľa ktorého odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody dosiahol 5 disciplinárnych odmien, disciplinárne tresty vykázané nemá, ciele programu zaobchádzania plní.

Nebola však splnená druhá materiálna podmienka a to, že vzhľadom na osobu odsúdeného možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený sa počas pobytu na slobode dopúšťal opakovane trestnej činnosti za ktorú bol 12-krát súdne trestaný a uložené tak podmienené

ako aj nepodmienečné tresty nemali na jeho prevýchovu žiadny vplyv. Nemožno opomenúť ani záver hodnotenia podľa ktorého resocializačná prognóza je čiastočne priaznivá.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd uvádza, že 60-dňová lehota uvedená v ustanovení § 415 odsek 3 Trestného poriadku je poriadkovou lehotou, s nespĺnením ktorej zákon nespája žiadne sankčné následky.

Ani sťažnostný súd nespochybňuje právo každého človeka na to, aby sa polepšil a viedol riadny a slušný život. V danom prípade však nemožno opomenúť tú skutočnosť, že odsúdený sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom závažnosť spáchanej trestnej činnosti sa u neho stupňovala a vo výkone trestu odňatia slobody je pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania so zbraňou, na viacerých osobách ako i na chránenej osobe a to k dieťaťu. Ako z registra trestov odsúdeného vyplýva, od roku 2003 až do roku 2014 kedy bol odsúdený naposledy, páchal trestnú činnosť napriek tomu, že mu bola daná šanca na preukázanie snahy po polepšení sa tak podmieneným odsúdením ako aj podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody čo nevyužil a pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Takisto nemožno opomenúť, že odsúdený vie akým spôsobom môže získať disciplinárne odmeny a vytvoriť si tak podmienky na to kladné hodnotenie z ústavu na výkon trestu.

Keďže krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.