

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202654
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 42 256 593, proti žalovanej: H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Bernolákova 5, o XX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 22.6.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.5.2018 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovanej bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 22.5.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava a.s., Bratislava vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka) pričom žalovaná cestovala bez cestovného lístka a o tejto skutočnosti bolo vyhotovené hlásenie o porušení prepravných a tarifných podmienok č. XXXXXXX. Uviedol, že žalovaná použila dopravný prostriedok Dopravného podniku Bratislava, a.s. Bratislava a uzatvorila tým zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a teda bola povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Uviedol, že žalovaná tým, že nezaplatila cestovné porušila tarifno-prepravné podmienky podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji pričom podľa uvedeného zákona bola žalovaná povinná uhradiť cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému, ktorá predstavuje 100 násobok cestovného, t.j. sumu 70,- eur, pričom základné cestovné predstavuje sumu 0,70 eur.

2. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná uvedenú pohľadávku neuhradila a táto pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 uzavretej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpená na žalobcu. Žalobca k žalobe pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.5.2017, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.5.2018.

3. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/35/2018-17 zo dňa 22.5.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.8.2018 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu keďže žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR „Palárikovo“ bez udania konkrétnej adresy.

5. Na pojednávaní dňa 19.10.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 18.9.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR „Palárikovo“ bez udania konkrétnej adresy.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe podanej žaloby zistil, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané z hlásenia o porušení tarifyných a prepravných podmienok zo dňa 22.5.2017, že žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave a nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok a teda porušila Zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave nakoľko žalovaná cestovala linkou č. 96 mestskej autobusovej dopravy v Bratislave dňa XX.X.XXXX a teda jej vznikla povinnosť zaplatiť podľa uvedeného zákona a podľa prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70,- eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol žalobcovi podľa tarify žalobcu. Súd mal za preukázané, že pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. Bratislava voči žalovanej bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 podľa § 524 Občianskeho zákonníka postúpená na žalobcu. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 22.6.2017 predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.