

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217066  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118217066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: C. O., L. K. X.XX.XXXX, J. J. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 1 568,19 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 568,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 1 568,19 € od 7.9.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1 568,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 1 568,19 € od 7.9.2018 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 05.04.2016 uzatvorili strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ako zmluvu uzatvorenú na diaľku - cez internetbanking (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania. Na základe žiadosti žalovaného sa limit povoleného prečerpania mohol meniť. Na základe uvedenej Zmluvy a všeobecných obchodných podmienok žalobca rozlišuje povolený debet a nepovolený debet. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. V zmysle uzavretej Zmluvy žalovaný bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania splatiť žalobcovi na požiadanie v lehote určenej žalobcom v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania. Žalobca v žalobe konštatoval, že žalovaný opakovane porušoval Zmluvu tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil v zmysle Všeobecných obchodných podmienok (VOP) účinných ku dňu zníženia limitu povolenia povoleného prečerpania na 0.- € dňa 01.06.2018. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v lehote žalobcom určenej sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu.

Žalobca v žalobe konštatoval, že v zmysle článku 3.8 VOP žalovaný, ako klient, bol povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzovníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči žalobcovi ako banke.

V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca uzatvoril účet žalovaného, o čom žalovaného informoval výpisom z účtu. Žalobca v žalobe konštatoval, že účet je možné zatvoriť len

pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 06.09.2018 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, pričom ide len o internú transakciu banky - žalobcu, nie o úhradu pohľadávky zo strany žalovaného. Žalovaná pohľadávka v sume 1568,19 € predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného.

Žalobca vo vzťahu k uplatneným poplatkom spolu s pohľadávkou uviedol, že žalovaný je povinný v zmysle Zmluvy ako aj čl.3.12 VOP platných a účinných ku dňu zníženia limitu povolenia prečerpania uhradiť poplatky.

Žalobca vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky uviedol, že sadzba úroku v percentách ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva z čl. 1 Zmluvy a čl. 8.8. VOP účinných ku dňu zatvorenia účtu. Zo Zmluvy vyplýva aj úrok z omeškania 5 % z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný žalobcom počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na nulu €, respektíve do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. Sadzba úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z článku 3.12 VOP, účinných ku dňu zníženia limitu na 0 € v spojení s Výveskou úrokových sadzieb v časti s označením úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu a v spojení s ustanoveniami zákona číslo 129/2010 Z. z.

Žalobca v závere žaloby konštatoval, že Zmluva o účte pre prípad prekročenia povoleného prečerpania nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 uvedeného zákona postačuje, aby žalobca, ako veriteľ, informoval spotrebiteľa - žalovaného ako dlžníka, na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca v žalobe konštatoval, že zverejňuje výšku úrokových sadzieb v Úrokovej výveske na webovej stránke a to nielen aktuálne vývesky, ale aj historické.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, výpisy z účtu žalovaného, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, sadzobník poplatkov žalobcu.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 71/2018-577 zo dňa 15.3.2019 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v uznesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie spolu s listinnými dôkazmi bolo žalovanému doručené dňa 29.03.2019 do vlastných rúk.

Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

3. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 1 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov 129/2010 Z.z. na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

Podľa ustanovenia § 10 ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ustanovenia §10 ods.2 cit. zákona počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa ustanovenia §10ods.3 cit. zákona veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1ods.1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň na deň 16.03.2022. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 01.02.2022 žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň žiadal, aby súd žalobe vyhovel s poukazom na obsah žaloby a obsah listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu doručil spolu so žalobou. Žalovaný sa taktiež na termín pojednávania nedostavil, súd považoval predvolanie doručené žalovanému za vykázané dňom 16.2.2022 uložením na pošte.

5. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému limit povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte s variabilnou úrokovou sadzbou.

Žalovaný je pasívne vecne legitimovaným subjektom, bol zmluvnou stranou v zmysle uzatvorenej Zmluvy, ktorú so žalobcom uzatvoril. Žalovaný počas zmluvného vzťahu opakovane porušil zmluvné dojednania tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k zníženiu limitu povoleného prečerpania na nulu odo dňa 01.06.2018.

Žalobca vzhľadom na porušenie povinností žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vykonal dňa 06.09.2018 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov žalovaná suma vo výške 1 568,19 € predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými operáciami vykonanými na účte žalovaného.

6. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázaný skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe, ktorej obsah súd citoval v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu vo výroku uvedenom.

Žalovaný žalobcom tvrdený skutkový stav nerozporoval. Súd v bode 2. odôvodnenia rozsudku uviedol, že žalovanému bolo doručené uznesenie, ktorým žalovaného vyzval, aby súdu doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Písomnosti boli žalovanému riade doručené, no žalovaný súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

Obsah právneho úkonu uzatvoreného medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil na základe ustanovení citovaných súdom v bode 3. odôvodnenia rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.