

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200010
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121200010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. R. s.r.o., so sídlom H. XX, L.-R. H., A.: XX XXX XXX, zast. E.. E. Y., so sídlom H. XX, L.-R. H., A.: XX XXXX XX, proti žalovanému J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, X. o zaplatenie 134,99 s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,66 €, zmluvnú pokutu vo výške 66,33€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,11 € od 09.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,71€ od 07.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,71 € od 10.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,71€ od 07.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,71€ od 08.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,71€ od 07.06.2018 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je & p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 04.01.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 68,66 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,11 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,71 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,71 eur od 10.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,71 eur od 07.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,71 eur od 08.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 12,71 eur od 07.06.2018 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 66,33 eur. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 nadobudol pohľadávku Slovak V. a.s. voči žalovanému. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca R. V., a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 14.05.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba H. internet. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť mu dohodnutú cenu. J. predchodca žalobcu vystavil žalovanému X faktúr za poskytnuté služby a to faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 5,11 eur s dátumom splatnosti dňa 08.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 06.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti 07.05.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti 06.06.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXX na zmluvnú pokutu vo výške 66,33 eur s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia Dohodou, Zmluvou

o postúpení pohľadávok, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd dňa 15.02.2021 vydal platobný rozkaz pod č.k. 12csp/1/2021-44, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 68,66 eur s prísl. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím sa tento zrušil a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný v odpore namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vzhľadom na podmienky ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a povinnosť postupcu bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Tvrdil, že od žalovaného nikdy neobdržal žalované faktúry, preto ich nemohol uhradiť. Žalobca nepredložil žiadny doklad o odoslaní alebo doručení žalovaných faktúr žalovanému. Žalovaný namietal v predmetnej zmluve neprijateľné zmluvné podmienky a to neinformovanie spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy o úhrade za poskytnuté plnenia. Namietal aj to, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania. Žalovaný k svojim skutkovým tvrdeniam nepriložil žiadny dôkaz.

4. Žalobca k odporu uviedol, že žalovanému bolo zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky na adrese, ktorú žalovaný uviedol v zmluve o poskytovaní verejnej služby zo dňa 22.07.2020 a to X.-V., L. XXXX/XX. predmetná zmluva bola uzavretá v súlade so zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa zmluvy si žalovaný zvolil spôsob doručovania faktúr elektronicky na jeho e-mailovú adresu, ktorú uviedol do zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením žalovaných faktúr viac ako 90 dní, preto právny predchodca žalobcu mohol podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. svoju pohľadávku postúpiť žalobcovi. Žalobca uviedol, že žalovaná zmluvná pokuta bolo dojednaná v Dodatku k predmetnej zmluve vo výške 280,- eur a ide o regresívnu zmluvnú pokutu, teda s klesajúcou hodnotou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia predmetnej zmluvy bola vo výške 230,- eur bez DPH t.j. 287,76 eur s DPH = 24 mesiacov doby viazanosti x (5,99 eur mesačný poplatok + 6 eur mesačný doplatok) eur s DPH. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu viac ako 45 dní po splatnosti, preto mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu v regresívnej výške. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 14.05.2017, boli prerušené dňa 22.11.2018, t.j. po 557 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujú faktúrou č. 8221882868. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (t.j. 24 mesiacov), boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 557 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 173 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Žalobca vypočítal žalovanú zmluvnú pokutu vo výške 66,33 eur tak, že : 1/ súčet všetkých zliav 100,- eur delil 730 dní (24 mesiacov viazanosti) a násobil 173 dní chýbajúcich = 23,69 eur a 2/ neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie 180,- eur delené 730 dní, krát 173 chýbajúcich dní = 42,64 eur, celkom spolu 66,33 eur. Žalobca poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s rozhodovacou pracou slovenských súdov napr. rozsudok KS Žilina zo dňa 29.10.2018 sp. zn. 11Co/212/2018, KS Banská Bystrica zo dňa 13.12.2018 sp. zn. 11Co/62/2018 atď. Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu. Pripojil Dodatok k predmetnej zmluve zo dňa 14.05.2017, cenník, predmetnú zmluvu s faktúrami.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy, dodatku k zmluve, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, cenníkom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 s prílohou spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

9. Právny predchodca žalobcu, R. V., a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 14.04.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet a dňa 14.05.2017 Dodatok k tejto zmluve, ktorej predmetom bola zmluvná pokuta vo výške 280,- eur, súčet všetkých zliav vo výške 100,- eur a uvedená doba viazanosti 24 mesiacov. V predmetnej zmluve bola uvedená adresa na zasielanie písomných listín: Bottova XXXX/XX, X.-V., spôsob fakturácie: elektronická forma faktúr s uvedenou e-mailovou adresou

žalovaného. V predmetnej zmluve bol uvedený druh služieb- H. internet, limit XX,- eur s tým, že podľa bodu 2. Dodatku cena za poskytované služby je dojednaná vo výške určenej v Cenníku aktuálne platnom ku dňu poskytovania služieb, prípadne v aktuálnom znení VOP, ak nie je dohodnutá v tejto Zmluve. Podľa bodu 3 Dodatku žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy. VOP, cenníkom, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, prevzal ich. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému 6 faktúr za poskytnuté služby a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,11 eur s dátumom splatnosti dňa 08.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 06.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti 07.05.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,71 eur s dátumom splatnosti 06.06.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na zmluvnú pokutu vo výške 66,33 eur s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018.

10.Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

11.Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo :písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

12.Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13.Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, (ods.1) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(ods. 2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania

výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(ods. 3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

14. Podľa 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy s Dodatkom, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata „hovorného“ so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V konaní nebolo preukázané uhradenie žalovaných faktúr. Posledná faktúra za mesačné úhrady bola splatná dňa 06.06.2018, faktúra na zmluvnú pokutu dňa 07.12.2018 a právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zmluvou zo dňa 08.07.2020, teda po dobe dlhšej ako 90 dní (t.j. asi 3 mesiace) v súlade s § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. Podľa predmetnej zmluvy s Dodatkom mali strany dohodnuté doručovanie faktúr elektronicky na e-mailovú adresu, ktorú si žalovaný uviedol do zmluvy, preto súd neprihliadol na námietku žalovaného o nepreukázaní doručovania faktúr právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Súd neprihliadol ani na námietku žalovaného k uvedeniu ceny plnenia v predmetnej zmluve, pretože vyššie citované ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. umožňuje v zmluve určiť len spôsob zistenia ceny s odkazom na cenník a konkrétna výška ceny nie je zákonnou podmienkou platnej zmluvy. V prejednávanej veci bol ohľadne výšky ceny v zmluve uvedený odkaz na aktuálny cenník popr. VOP, pričom v zmluve bol uvedený limit 60,- eur. Predmetom žalovaných faktúr boli len mesačné poplatky, preto súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplata.

18.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19.Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20.Podľa citovaného § 544 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške, ktorá bola žalovanému fakturovaná v úhrnnej výške 66,33 eur, ktorá bola dojednaná v samostatnej zmluve - v Dodatku k predmetnej zmluve a bola určená pomerne k nedodržaniu záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu a vzhľadom k poskytnutej zľave na poskytovaných službách- v regresívnej forme, tak ako uviedol žalovaný v písomnom vyjadrení. Súd vzhľadom na dojednanú a uplatnenú regresívnu formu zmluvnej pokuty, v tejto časti žaloby tiež vyhovel.

21.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu - 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

22.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.