

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/460/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121238881
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121238881.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti povinnému: U. K., T.. XX.XX.XXXX, Y. T.I. XXXX/XX Z., XXX XX H.-M., o vymoženie pohľadávky vo výške 86,96 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Prudká, Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 654, o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á zamestnávateľovi povinného: ATOMI s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 446 134, poriadkovú pokutu vo výške 150 eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica, v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03.02.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 86,96 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 6C/181/2013 - 40 vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 18.11.2013 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Rozsudok č. k. 4Co/287/2014 - 57 vydaný Krajským súdom v Trenčíne dňa 21.05.2015 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 19.02.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Prudkú, so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 654, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 260EX 84/21.

3. Dňa 09.12.2021 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, ktorým žiadal súd o uloženie poriadkovej pokuty zamestnávateľovi povinného z dôvodu neposkytnutej súčinnosti spočívajúcej v zaslaní mzdových listov za dobu, od ktorej je u neho povinný zamestnaný, alebo za posledných 12 mesiacov a pracovnú zmluvu na povinného. Zároveň od neho súdny exekútor žiadal uviesť dôvod nerešpektovania exekučného príkazu zrážkami zo mzdy. Napriek preukázateľnému doručeniu podania súdneho exekútora zamestnávateľovi povinného (v zmysle priložených doručeníek dňa 12.03.2021, dňa 27.08.2021 a dňa 30.09.2021), žiadaná súčinnosť mu nebola poskytnutá.

4. Z predložených príloh súdneho exekútora a aj na základe vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že zamestnávateľom povinného je spoločnosť ATOMI s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 446 134.

5. Na základe uvedeného súd vyzval zamestnávateľa povinného dňa 28.12.2021, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy súdu poskytol súčinnosť pri vykonávaní exekúcie súdneho exekútorovi v rozsahu priloženej výzvy súdneho exekútora, t. j. zaslal mzdové listy za dobu, od ktorej je u neho povinný zamestnaný, alebo za posledných 12 mesiacov a pracovnú zmluvu na povinného a uviedol dôvod nerešpektovania exekučného príkazu zrážkami zo mzdy. Predmetná výzva bola doručená do elektronickej dátovej schránky zamestnávateľa povinného dňa 19.01.2022 o 00:09 hod s poznámkou

„uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia“. V predmetnej výzve súdu zo dňa 28.12.2021 bol zamestnávateľ povinného poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade nesplnenia svojich povinností.

6. Dňa 07.03.2022 požiadal súd o súčinnosť súdneho exekútora, a to o uvedenie či zamestnávateľ povinného poskytol potrebnú súčinnosť súdnemu exekútorovi na základe výzvy súdu zo dňa 28.12.2021 a či v prípade negatívnej odpovede trvá na uložení poriadkovej pokuty.

7. Súdny exekútor vo svojej odpovedi zo dňa 09.03.2022 (doručenej súdu dňa 10.03.2022) uviedol, že zamestnávateľ povinného neposkytol súdnemu exekútorovi súčinnosť, a preto trvá na uložení poriadkovej pokuty.

8. Podľa § 42 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie

9. Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.

10. Podľa § 42 ods. 12 Exekučného poriadku súčinnosť podľa tohto zákona sú tretie osoby povinné poskytnúť exekútorovi bezodkladne, bezodplatne a prednostne elektronicky. Ak má tretia osoba na to vytvorené technické podmienky, poskytuje súčinnosť zdieľaným, nepretržitým a priamym prístupom na základe dohody podľa odseku 13. Exekútor nesmie tretiu osobu obťažovať žiadosťami o poskytnutie súčinnosti nad mieru, ktorú možno od nej spravodlivo vyžadovať.

11. Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku pri neposkytnutí súčinnosti sa ustanovenia o poriadkovej pokute pri neposkytnutí súčinnosti povinným použijú rovnako.

12. Podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 102 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

15. Podľa § 102 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

16. Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

17. Súd v danej veci zistil, že zamestnávateľ povinného neposkytol súčinnosť v zmysle citovaných ustanovení. Svojou nečinnosťou maril práva iného účastníka konania - oprávneného, v prospech ktorého už bolo exekučné konanie začaté a oprávnený má právo a legitímny nárok na to, aby v ňom bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo. Výška pokuty má pôsobiť predovšetkým

výchovne, aby do budúca zachovával zákony, čestne plnil svoje povinnosti a prechovával úctu k právam iných osôb.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za preukázané, že zamestnávateľ povinného si nesplnil povinnosť ustanovenú v § 42 ods. 1 Exekučného poriadku, a to ani napriek výzve súdu, preto rozhodol o uložení poriadkovej pokuty vo výške 150 eur. Výšku poriadkovej pokuty súd považoval vzhľadom k tomu, že ide o prvé poriadkové opatrenie za primeranú.

19. Súd upozorňuje, že pri opakovanom porušení povinnosti môže byť v zmysle § 102 ods. 3 Civilného sporového poriadku uložená poriadková pokuta do výšky 2 000 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.