

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/236/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118317515
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118317515.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: sDesign s. r. o., so sídlom Rudohorská 33, Banská Bystrica, IČO: 47 066 032, proti žalovaným: 1/ D.. H. Q., likvidátor obchodnej spoločnosti EFEKT - PRIM, s. r. o., naposledy so sídlom Lazovná 69, Banská Bystrica, IČO: 31 623 115, so sídlom kancelárie J. Cikkera 8, Banská Bystrica, značka správcu: S1266, 2/ ProAuctio s. r. o., so sídlom Horná 2, Banská Bystrica, IČO: 45 408 441, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 19C/65/2018-103, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **p r i p ú ť a**, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k.: 19C/65/2018-103 **z r u ť u j e a k o n a n i e** **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.
2. Podaním zo dňa 3. 9. 2018, podaným osobne na okresnom súde dňa 3. 9. 2018 žalobca zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu bez bližšieho uvedenia dôvodu.
3. Žalovaní sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.
4. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP v súlade s ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.
5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Z obsahu spisu vyplynulo, že okresný súd rozhodol uznesením 3. septembra 2018, ktoré bolo žalobcovi doručené 11. septembra 2018. Z obsahu spisu vyplýva, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo doručené súdu v deň, kedy súd rozhodoval o tomto návrhu. Je nepochybné, že súdu toto podanie v čase rozhodovania nebolo známe. Žalobca zobral návrh späť toho istého dňa, zrejme ale po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie návrhu, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Žalovaným by vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu. Žalovaným v konaní nevznikli žiadne trovy

konania, čo vyplýva z obsahu spisu, pretože v konaní v dôsledku zamietajúceho rozhodnutia zatiaľ neboli v konaní činní, preto odvolací súd vzhľadom na tento dôvod žalovaným náhradu trov konania nepriznal. 8. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).