

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/343/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216217532
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216217532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému LUCATRUCK s.r.o., so sídlom v Košiciach, Janigova 13, IČO: 44 849 249, o zaplatenie 155,50 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 10Csp/19/2016-36 zo dňa 21. júla 2017

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 155,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 1.8.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 155,50 eur a na náhradu trov konania z dôvodu, že so žalovaným dňa 15.10.2014 uzavrel zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia motorového vozidla zn. U. L. XX, evidované pod pôvodným č. XXXXXXXXXXXX/XXXXX s tým, že zmluva bola uzavretá spoločne s leasingovou zmluvou a poistné bolo uhrádzané v leasingových splátkach. Po ukončení leasingovej zmluvy bol žalovaný písomne informovaný o možnosti pokračovať v uhrádzaní ročného poisteného z predmetnej zmluvy pod č. 706003917 s poistným za obdobie do 14.10.2015 vo výške 727,35 eur v štvrtročných platbách vo výške 181,84 eur a úhradou alikvotnej časti poistenia od 31.1.2015 do 14.4.2015 vo výške 149,51 eur. Poistné uhradené nebolo a preto žalobca vyzval dňa 13.3.2015 žalovaného na úhradu poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Keďže žalovaný poistné neuhradil, poistenie zaniklo dňa 17.4.2015 a preto podľa § 803 OZ poisťiteľovi patrí za obdobie od 31.1.2015 do 17.4.2015, pomerná časť poistného vo výške 155,50 eur.

3. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa čl. II bodov 1, 5 Dohody o osobitných podmienkach KASKO poistenia, § 769 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a uzavrel, že medzi stranami sporu existoval poistný vzťah, predmetom ktorého bolo poistenie motorového vozidla VOLVO S 80. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so žalovaným ako poistníkom, a počas trvania leasingovej zmluvy medzi žalovaným a spoločnosťou BTS LEASING a.s. (poisteným) bolo poistné uhrádzané žalovaným prostredníctvom leasingovej spoločnosti (v splátkach leasingu). Po ukončení leasingovej zmluvy prešla

povinnosť uhrádzať poisťné podľa bodu 5 článku II Dohody o poisťných podmienkach na poisťníka, teda žalovaného. Obrana žalovaného spočívajúca v tvrdení, že poistenie bolo uzavreté len na dobu trvania leasingovej zmluvy, je nedôvodná a nemá oporu v ustanoveniach poisťnej zmluvy z 15.10.2014 a poisťných podmienkach. Poisťná zmluva z 15.10.2014 bola uzavretá na dobu neurčitú, a keďže žalovaný neukončil zmluvný vzťah so žalobcom iným (zákonom alebo zmluvou predpokladaným) spôsobom, poisťná zmluva zanikla 17.4.2015 nezaplatením poisťného za obdobie od 31.1.2015 do 14.4.2015 podľa § 801 ods. 2 OZ. Žalovaný je tak povinný zaplatiť neuhradenú štvrtročnú splátku poisťného za obdobie od 31.1.2015 do 14.4.2015, splatnú 31.1.2015, spolu s pomernou časťou poisťného až do zániku poistenia 17.4.2015, čo spolu predstavuje 155,50 eur. Na základe uvedeného súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote (včas) odvolanie a to z dôvodu, že nemal vedomosť o konaní pojednávania, kde by vysvetlil, že havarijnú poisťku uzatváral cez BPT Leasing a.s., Drieňová 34, Bratislava ako súčasť leasingu s okamžitou vinkuláciou na BPT Leasing na celú dobu trvania leasingovej zmluvy, čo bolo započítané v leasingovej splátke. Všetko vybavovala BPT Leasing a.s. a žalovaný dal súhlas na poistenie predmetu na dobu trvania leasingovej zmluvy, ktoré aj riadne splácal s tým, že leasingová zmluva bola ukončená podľa splátkového kalendára, keďže nedošlo k predčasnemu ukončeniu leasingovej zmluvy. Uviedol, že leasingová zmluva skončila a žalovaný nepredžil poistenie a ani nežiadal o jeho predĺženie, keďže nemal záujem o havarijné poistenie. Preto s ukončením leasingovej zmluvy skončilo aj havarijné poistenie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, keďže nemal záujem o predĺženie havarijného poistenia.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že pre konanie na súde prvej inštancie boli splnené procesné podmienky a preto súd vo veci konal bez účasti žalovaného, keďže mal doručené predvolanie na pojednávanie riadne a včas. K argumentácii týkajúcej sa trvania uzatvoreného havarijného poistenia uviedol, že predmetná havarijná poisťná zmluva č. 7060039175 bola uzatvorená dňa 15.10.2014 na dobu neurčitú a nielen počas doby trvania leasingu s tým, že ku zániku poistenia nedochádza automaticky s ukončením leasingovej zmluvy. Poukazoval na vyjadrenie k podanému odporu zo dňa 25.1.2017. Žalobca navrhoval potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu, nakoľko odvolacie námietky žalovaného sú právne irelevantné.

7. Žalovaný opätovne v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu poukazoval na jeho nezáujem o predĺženie havarijného poistenia, keďže žiadne havarijné poistenie po ukončení leasingovej zmluvy nepodpísal, ani s ním nesúhlasil.

8. Žalobca vo vyjadrení k tomuto vyjadreniu žalovaného opätovne poukazoval na to, že havarijné poistenie žalovaný uzatváral na dobu trvania leasingu a po jeho ukončení malo zaniknúť, nakoľko poisťná zmluva č. 7060039175 uzatvorená žalovaným dňa 15.10.2014 bola uzavretá na dobu neurčitú (nielen počas doby trvania leasingu) a ku dňu zániku poistenia nedochádza automaticky s ukončením leasingovej zmluvy.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska obsahu uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.10.2018 o 9,00 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 2.10.2018 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

11. Žalovaný ako odvolateľ uplatnil podľa obsahu ním podaného odvolania odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, ktoré možno odôvodniť len tým, že súd prvej inštancie dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti.

13. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.j. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

14. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľom uplatnené odvolacie dôvody nie sú v spore dané, keďže súd prvej inštancie vykonané dôkazy vyhodnotil v zmysle ust. § 191 a nasl. CSP, z vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil a keďže odvolateľ poukazoval aj na odňatie možnosti konať pred súdom z dôvodu, že nemal vedomosť o termíne pojednávania, ináč by sa ho zúčastnil, nakoľko súd prvej inštancie mal splnené predpoklady v zmysle § 180 CSP, zákonne pojednával v neprítomnosti žalovaného, keďže predvolanie na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok bolo žalovanému doručené dňa 5.5.2017 a neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, žalovaný dôvodne neuplatnil ani odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. aby súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Odvolací súd apeluje na správne, podrobné a presvedčivé dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na ktoré odkazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP, keďže ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci.

16. Preto odvolací súd odvolaciu námietku odvolateľa stotožňujúcu sa s jeho obranou v konaní na súde prvej inštancie, t.j. že poistenie uzatváral len na dobu trvania leasingovej zmluvy, vyhodnocuje ako nedôvodnú a vo veci právne irelevantnú, keďže poisťná zmluva zo dňa 15.10.2014 bola uzavretá na dobu neurčitú, žalovaný neukončil zmluvný vzťah so žalobcom iným (zákonom alebo zmluvou predpokladaným) spôsobom, poisťná zmluva zanikla dňa 17.4.2015 nezaplacením poisťného za obdobie od 31.1.2015 do 14.4.2015 v zmysle § 801 ods. 2 OZ, dôsledkom čoho v zmysle § 803 ods. 1 OZ tak ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie v bode 14 odôvodnenia napadnutého rozsudku, je žalovaný povinný zaplatiť neuhradenú štvrtročnú splátku poisťného za obdobie od 31.1.2015 do 14.4.2015 splatnú dňa 31.1.2015 spolu s pomernou časťou poisťného až do zániku poistenia dňa 17.4.2015, vo výške 155,50 eur.

17. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP s odkazom na ust. § 387 ods. 2 CSP.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, priznal mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v

rozsahu 100% s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia o výške priznaného nároku rozhodne súdny úradník v konaní na súde prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).