

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/170/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204872
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: W. C.Y., T. XX.XX.XXXX, H. S.. M. XXXX/X, XXX XX R., zast. advokátom JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná č. 191/39, 909 01 Skalica proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným j e b e z ú r o č n ý a b e z p o p l a t k o v .

II. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 28.08.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX j e n e p l a t n á .

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 303,91 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 303,91 € titulom primeraného finančného zadosťučinenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 19.09.2017 domáhala, aby súd: 1/ uložil povinnosť žalovanému zaplatiť jej sumu 303,91 eur z titulu bezdôvodného obohatenia určil, 2/ uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni 303,91 Eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia, 3/ určil, že je neplatnou Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným; 4/ určil, že poskytnutý úver na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500014826 je bezúročný a bez poplatkov; 5/ a nahradí jej trovy konania.

2. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že uzavrela so žalovaným formulárovú spotrebiteľskú zmluvu/ Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 28.08.2012 (ďalej len „Zmluva“). Obsahom zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni úver v sume 1.500,00 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť 42 splátkami vo výške 80,37 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že v zmluve sa nenachádza údaj o termíne splatnosti splátky istiny, úrokov či iných poplatkov. V zmluve sa ani nenachádza termín konečnej splatnosti úveru. V nadväznosti na túto skutočnosť sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný tak má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobkyni reálne poskytol. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie sumy 1.500,00 Eur. Žalobkyni však suma 1.500,00 Eur

nikdy nebola vyplatená. Bola jej vyplatená suma 1.284,25 Eur. Z karty klienta je tiež zrejme, že ku dňu 10.02.2014 mala žalovanému splatiť spolu 965,07 €. Tento údaj na karte klienta však nezodpovedá skutočnosti, keďže dňa 20.12.2012 v hotovosti vyplatila obchodnému zástupcovi C. N. celú sumu úveru, ktorý jej bol poskytnutý k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a k zmluve Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012, ku ktorej jej tiež bola vyplatená len suma 1.284,25 €. Teda spolu jednorazovo uhradila žalovanému sumu 2.568,50 €. Žiadala pripojiť spis tunajšieho súdu 2C/23/2015, ktorého predmetom bolo zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. K Zmluve uskutočnila splátky za september 2012 sumu 80,40 €, október 2012 - 80,40 €, november 2014 - 80,40 €, december 2012 - 1.284,25 €. Žalovaná zamestnávateľovi predložila Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej jej bolo v decembri 2016 jednorazovo zrazená suma 303,91 €. K zmluve je v súčasnosti splatená suma 1.829,36 €. Zo strany žalovaného tak prišlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 545,11 €. V danom konaní však žiada, aby súd priznal len sumu 303,91 €, ktorá predstavuje jej nárok v rozsahu, ktorý doposiaľ nie je premlčaný. V danom konaní tiež žiada o určenie, že Zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňuje tým, že je potrebné ustáliť vzájomné práva a povinnosti medzi ňou a žalovaným a dosiahnuť stav právnej istoty. Určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov má zásadný význam pre ďalšie splácanie pohľadávky žalovaného, resp. pre to, aby nedošlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného. Žalovaný vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 07.01.2014. Pokiaľ by aj u žalovaného existovala nejaká nesplatená pohľadávka voči žalobkyni (s čím v žiadnom prípade nesúhlasí), táto je už v súčasnosti jednoznačne premlčaná. Zo strany žalovaného tak dochádza k zneužitiu práva prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Konanie žalovaného je tiež v rozpore s dobrými mravmi v nadväznosti na tú skutočnosť, že tento mal k dispozícii rozhodcovských rozsudok sp. zn. RK-PC- 430/14 - LP zo dňa 24.11.2014, avšak nepodal návrh na exekúciu. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti tiež žiadala o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Naliehavý právny záujem spočíva v tom, že je potrebné zamedziť žalovanému vo vykonávaní zrážok zo mzdy bez akejkoľvek súdnej kontroly. Žalovaný tento inštitút nevyužíva ako zabezpečovanie prostriedkov svojej pohľadávky, ale v danom prípade ide zo strany žalovaného jednoznačne o zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Súčasne poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá, čo do vymedzenia pohľadávky ako aj v časti vymedzenia sumy zrážky zo mzdy. Nie je zrejme, či dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku, ktorá už existuje, ale či ide o zabezpečenie pohľadávky, ktorá má ešte len vzniknúť. Ide o formulárovú zmluvu, ktorá bola vopred pripravená, jej obsah v celom rozsahu určil žalovaný. Táto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď žalovaný môže nechať vykonávať zrážky z jej mzdy bez akejkoľvek kontroly v rozsahu, ktorý určí výhradne on sám. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa jej vzniklo právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 303,91 €, t.j. v sume rovnajúcej sa sume, o ktorú sa žalovaný na jej úkor obohatil v dôsledku zrážok zo mzdy nemajúcich oporu v zmluve.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, uplatnil si trovy konania.

4. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 30.11.2017 uviedol, že určovania žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ako to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) CSP (žalobkyňa sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písm. d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje). Takéto stanovisko žalovaný uplatňuje aj vo vzťahu k žalobe o určenie, že úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov. Z podanej žaloby nevyplýva ani len skutočnosť, akou je odôvodnenie, aká reálna zmena vyplývajúca z takéhoto výroku by mala nasledovať a nastať, ak sa žalobkyňa zároveň domáha vydania bezdôvodného obohatenia na základe tvrdení o bezúročnosti úveru. Z toho jednoznačne vyplýva, že otázka „bezúročnosti“ je pre konanie predbežnou. Žalovaný popieral dôvodnosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ak žalobkyňa nárok pre jeho uplatnenie odôvodňuje splatením nejakej sumy nad rozsah vyplatenej čiastky úveru, potom je na mieste poukázať na to, že zo strany žalobkyne nikdy nedošlo k splateniu sumy 1.829,36 €. Suma, ktorá bola v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX do dnešného dňa splatená, predstavuje 1.268,98 €, t.j. menej, ako bolo reálne vyplatené v prospech bankového účtu žalobkyne. Ďalej žalovaný poprel tvrdenie, že dňa 20.12.2012 došlo k vyplateniu celého úveru obchodnému zástupcovi žalovaného. Žalobkyňa ani len nepredložila doklad preukazujúci toto tvrdenie. Doklad, ktorý žalobkyňa predložila, sa podľa obsahu a znenia netýka ani žalovaného, ani úverových vzťahov uzavretých medzi žalobcom a žalovaným. Ide o doklad o úhrade sumy 2.568,50 €, z jeho obsahu však nevyplýva tvrdenie žalobkyne o tom, že ide o vyplatenie sumy

úveru k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň z neho nevyplýva ani to, ako žalobkyňa dospela k záveru, že uvedenou sumou splatila čokoľvek na úver z vyššie uvedených zmlúv, a aká časť z uvedenej sumy by sa potenciálne mala týkať práve zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žiadny obchodný zástupca žalovaného pritom nikdy nebol splnomocnený na preberanie finančných prostriedkov, čo je ďalší dôvod, pre ktorý je tvrdenie žalobkyňu neoprávnené. Ďalej žalovaný uviedol, že návrh na určenie, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, je okrem nedôvodnosti aj procesne neprípustný, keďže ide zjavne len o otázku predbežnú. Poprel tvrdenia o chýbajúcom údaji o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru. Právny poriadok výslovne predpokladá to, že časť zmluvy môže byť určená napríklad aj odkazom na obchodné podmienky, ktorú sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ. Z toho vyplýva, že zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy, ale jej technickú časť. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Zákonná úprava nešpecifikuje podrobnejšie, čo sa pod termínom konečnej splatnosti má uviesť a ako sa má tento údaj vyjadriť. Určenie konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedené dvomi spôsobmi - určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, - spôsobom vyplývajúcim z článku 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Ďalej poukázal na legislatívnu zmenu v zákone č. 129/2010 Z.z., že v § 9 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „ a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“, z čoho vyplýva, že s jej uvádzaním či neuvádzaním ani nie je možné spájať následok v podobe bezúročnosti úveru.

K tvrdeniu žalobkyne o neuvedení počtu, výšky a termínov splatnosti splátok žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Uvádzanie spôsobu započítania zákonná úprava vyžaduje len v prípade, ak je spotrebiteľský úver úročený viacerými úrokovými sadzbami. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. sa vyžaduje uvádzať prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Skutočnosť, že tvrdenia žalobkyne o rozčleňovaní splátky sú nedôvodné a nesprávne potvrdzuje aj to, že na základe novely zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá bola schválená v NR SR dňa 12.10.2017 sa v § 9 ods. 2 písm. i) slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. Pritom, ak by rozpisovanie splátky malo byť prostriedkom či súčasťou ochrany spotrebiteľa, potom by zmena zákona popierala účel zmeny - a to zosúladienie zákona so smernicou č. 2008/48/ES a rešpektovaním rozhodnutia súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Ak by zmluva mala obsahovať rozpisanie splátky, potom žalovaný nevidí žiadny zmysel práva spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku podľa § 9 ods. 5 zákona. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky na časť istina, úrok a vo vzťahu ku každej zložke by bolo nutné uvádzať termín splatnosti a počet splátok, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku by teda nemala žiadny význam.

Žalovaný tiež popiera tvrdenia žalobkyne aj ohľadom výšky poskytnutého úveru. Poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Žiadna právna úprava neurčuje, že pojem „poskytnutie úveru“ je rovnocenný či dokonca synonymom „vyplatenia úverových peňažných prostriedkov“. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru, ale každá zákonom uznaná forma splatenia záväzku - teda aj započítanie. Tak ako v prípade účelového úveru, kedy poskytovateľ úveru poskytuje peňažné prostriedky dlžníkovi na účet tretej osoby, rovnako aj v prípade uhradenia jedného úveru druhým, vždy pôjde o poskytnutie úveru. Poskytnutím úveru sa teda rozumie úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť peňažné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá.

Ďalej žalovaný uviedol, že nie sú pravdivé tvrdenia, že by žalovaný nepodal návrh na vykonanie exekúcie. V predmetnej veci došlo k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie žalovaným dňa 09.02.2015. Predmetná exekúcia, vedená JUDr. Patríciovou Baďurom, pod EX 193/15, bola dňa 10.11.2015 Okresným súdom Skalica zastavená.

Súčasne uviedol, že ak žalobkyňa tvrdí, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy je spôsobená hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa, tak je zrejmé, že na využitie tohto inštitútu sa neviaže na schválenie rozhodnutím súdu, nevťahuje sa na to žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto

prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. To že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred pripravená dodávateľom nie je žiadnym porušením zákona. Taktiež žalovaný poprel aj argumentáciu v oblasti údajnej neurčitosti vymedzenia pohľadávky, ako aj výšky zrážok v dohode o zrážkach zo mzdy. Všetky pohľadávky sú kauzálne spojené práve vymedzením právneho titulu ich vzniku na zmluvu o revolvingovom úvere. Podľa slov žalobkyne, má byť výška zrážky (ktorá je identická s výškou mesačnej splátky) v rozpore so zákonom, neuviedla však žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by tieto tvrdenia preukazovali. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa týka konkrétnej zmluvy a pohľadávok, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky teda vymedzuje aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho konkrétne pohľadávka vznikne. Z hľadiska určitičnosti právneho úkonu je teda nesporné, čo pohľadávka znamená. Súčasne poukázal na rozsudok OS v Prešove č.k. 9C/171/2015. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 191 /2009 „záver o neurčitosti alebo nezrozumiteľnosti právneho úkonu predpokladá, že ani jeho výkladom nemožnosti dospieť k nepochybnému poznaniu, čo chcel účastník prejaviti“. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom, čiže vymedzenie zabezpečenej pohľadávky bude prirodzene odkazovať, resp. spájať sa s hlavným vzťahom, z ktorého táto pohľadávka vznikla.

Ďalej žalovaný poprel dôvodnosť nároku na vydanie primeraného finančného zadostučinenia. Žalobkyňa svoj nárok opiera o § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., avšak žalobkyňa neuniesla v prvom rade ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku, t.j. v čom, resp. na akom základe si ho uplatňuje. Tvrdenie žalobkyne o tom, že žalovaný si uplatňuje nárok na zrážky v rozsahu väčšom, než je prípustné nemá oporu v žiadnej dokázanej skutočnosti, v zistenom alebo v ustálenom skutkovom stave. Žalobkyňa nepreukázala a ani neoznačila na preukázanie svojho tvrdenia žiadnu skutočnosť, ktorá by v pomere medzi stranami sporu ustálila, že žalovaný má nárok na zrážky v určitom rozsahu a že následne žalovaný požadoval vykonávanie zrážok nad tento rozsah. Poukázal tiež na to, že pre uplatňovanie uvedenej požiadavky nie je splnený základný predpoklad vyplývajúci z § 3 ods. 5 veta práva v spojení s predposlednou vetou - právoplatné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti. Rovnako nie je zrejším ani to, na základe akej úvahy majúcej oporu v zákone žalobkyňa dospela k sume 303,91 €. Z tvrdení žalobkyne nie je zrejímá jediná okolnosť, ktorá odôvodňuje požiadavku na zadostučinenie v uvedenej výške.

5. Z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 22.03.2018 súd zistil, že žalobkyňa s vyjadrením žalovaného nesúhlasí. V danej veci je okrem iného predmetom sporu i určenie neplatnosti Dohody, teda neexistencie právneho vzťahu v podobe Dohody. Určenia neplatnosti Dohody sa žalobkyňa domáha aj v nadväznosti na nekalosť obchodnej praxe žalovaného, ktorá je v zmysle § 7 ods. 1 ZOS zakázaná. Určenia neplatnosti Dohody sa domáha pre jej rozpor s dobrými mravmi a tiež z dôvodu, že žalobkyňa nevedela, že podpisuje nejaký ďalší právny úkon. Na absolútnu neplatnosť je povinný súd prihliadať aj bez návrhu z úradnej povinnosti (ex offico). Existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyňa odvodila od ust. § 3 ods. 3 a § 7 ods. 1 ZOS. Medzi stranami existuje stav neistoty ohľadom rozsahu žalobcových povinností voči žalovanému. Tento od žalobkyne vyžaduje plnenie vyplývajúce z dohody, žalobkyňa má však za to, že dohoda je neplatná. Žalobkyňa ďalej uviedla, že predložila príjmový doklad od C. N., ktorému uhradia sumu 2.568,50 €. Žalobkyňa nepozná povahu právnych vzťahov medzi žalovaným a C. N.. C. N. však pôsobil v prevádzke žalovaného, ktorá bola označená symbolmi žalovaného. C. N. bežne prijímal splátky k jednotlivým úverom poskytovaným zo strany žalovaného. Tiež má vedomosť o tom, že žalovaný akceptoval daný stav, kedy dlžníci splácali splátky úveru žalovanému prostredníctvom C. N. niekoľko rokov. Súčasne poukázal na konania pred tunajším súdom sp. z. 2C/24/2014, 7C/197/2014, 3C/382/2013 a 2C/404/2013, kde účastníci týchto konaní zhodne tvrdili, že svoje úvery splácali žalovanému prostredníctvom C. N..

Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že časť zmluvy, ako uvádza žalovaný, môže byť určená aj odkazom na obchodné podmienky. Zmluva o revolvingovom úvere síce vo svojom bode 13. odkazuje na Zmluvné dojednania, ktoré sa majú nachádzať na zadnej strane zmluvy, na zadnej strane samotnej Zmluvy sa však žiadne zmluvné dojednania nenachádzajú. Zmluva na iné obchodné podmienky neodkazuje. Ani žiadne iné podmienky nepodpisovala. Termín konečnej splatnosti úveru teda nie je určený v zmluve ani v iných zmluvných dojednaniach či obchodných podmienkach. S interpretáciou pojmu termín konečnej splatnosti úveru žalovaným nie je možné súhlasiť. Ďalej žalobkyňa uviedla, že nemala záujem o poskytnutie revolvingového úveru. Bol poskytnutý bežný spotrebiteľský úver. Z uvedeného

dôvodu je nutné vyhodnotiť Zmluvu ako bežnú úverovú zmluvu, nie ako zmluvu revolvingového typu a na danú zmluvu aj aplikovať právne normy upravujúce náležitosti úverovej zmluvy. Termín poslednej splátky úveru sa v zmluve nenachádza, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žalobkyňa uvádza, že poskytnúť úver je možné aj formou započítania, pričom v danom prípade malo ísť o započítania na odplatu za Dohodu o poskytnutí služby. S týmto názorom žalovaného žalobkyňa nesúhlasí. Pokiaľ sa týka dohody o poskytnutí služby obsiahnutej v zmluvách žalovaného, súdna prax tieto dohody ako celok alebo ich jednotlivé zmluvné ustanovenia opakovanne označila za neplatné z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je zrejmé, že Dohoda o poskytnutí služby je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jej neprijateľnosti. Nemohlo teda ani dôjsť k započítaniu poplatku za dohodu o poskytnutí služby na sumu úveru.

K vydaniu primeraného finančného zadostučinenia žalobkyňa uviedla, že pokiaľ súd vyhovie žalobe v časti výroku o vydanie bezdôvodného obohatenia, súdu nebude nič brániť tomu, aby vyhovej jej žalobe aj v časti výroku o primerané finančného zadostučinenie. Z formulácie citovaného zákonného ustanovenia postačuje úspešné uplatnenie práva alebo povinnosti, t.j. nevyžaduje sa existencia súdneho rozhodnutia v inom (predchádzajúcom konaní). V tejto súvislosti poukázal na rozsudok KS v Žiline sp. zn. 7Co/477/2014.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, písomnými vyjadreniami strán sporu, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvou/ č. XXXXXXXXXXX z 28.08.2012, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 20.12.2012, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.08.2018, potvrdenie od zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 20.06.2017, kartou klienta, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 1Csp/74/2017, 2C/24/2014, 7C/197/2014, 3C/382/2013, 2C/404/2013, 6T/175/2017, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

7. Žalovaný ako právnická osoba uzatvoril podľa predložených listinných dôkazov s žalobkyňou ako spotrebiteľom dňa 28.08.2012 zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „ZoRÚ“). Na základe predmetnej zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1.500,00 eur (takáto suma je uvedená v samotnej zmluve). Zmluvné strany si dohodli mesačnú splátku úveru 80,37 eur vždy k 30. dňu v mesiaci, počet splátok 42, RPMN za úver 70,01 %, ročnú úrokovú sadzbu 70,01 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84, celková čiastka (úver + úroky) 3.375,54 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky) 1.928,88 €, priemernú RPMN za úver 45,60 %.

8. Z čl. 8 bod 8.1. Zmluvy je uvedený: „DOHODA O POSKYTNUTÍ SLUŽBY uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom tejto Dohody po poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,80 €, v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Samotná možnosť odkladu je pritom viazaná na žiadosť dlžníka. V bode 8.4/ veta prvá žiadosti/ zmluvy je uvedené, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. V bode 8.4/ veta druhá žiadosti/ zmluvy je uvedené, že sa veriteľ a dlžník dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti / zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/ zmluvy.

9. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) z 28.08.2012 (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“) uzatvorenej k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX medzi stranami sporu mal súd preukázané, že celá dohoda je urobená formou predtlačenej formulára, pričom do nej dopisovali len údaje: osoba zastupujúca žalovaného, údaje o dlžníkovi (meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo, číslo zmluvy o úvere, suma na uhradenie zo strany dlžníka, výška mesačnej splátky na zrážanie zo mzdy zamestnávateľom dlžníka, dátum, podpisy.

10. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere podľa čl. 13 mali byť Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej „zmluvné dojednania“), tieto však súdu neboli predložené.

11. Z potvrdenia - zrážky zo mzdy spoločnosti Eissmann Automotive Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.06.2017 mal súd preukázané, že v roku 2016 žalobkyni vykonávali zrážku zo mzdy v prospech spoločnosti Anaco Bratislava na základe žiadosti a dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou sa p. C. W. zaviazala zabezpečiť uspokojenie pohľadávky Veriteľa - Profi Credit Slovakia, s.r.o, Bratislava, vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Za mesiac 12/2016 jej bola pod VS XXXXXXXXXXXX zrazená suma 303,91 €.

12. Z obsahu spisu OS Skalica sp. zn. 1Csp/74/2017 súd zistil, že tunajší súd uznesením č.k. 1Csp/74/2017 - 16 z 18.08.2017 formou neodkladného opatrenia nariadil žalovanému zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 28.08.2012. Zároveň uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne. Súčasne žalobkyni uložil povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala proti žalovanej žalobu vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v tejto časti dňa 08.09.2017. Žalobkyňa podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 19.09.2017, čiže v lehote stanovenej súdom.

13. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.12.2012 súd zistil, že C. N., IČO. 43019471 prijal od W. C. (bez uvedenia ďalších identifikačných znakov) sumu vo výške 2.568,50 €.

14. Z karty klienta k č. Zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 súd zistil, že žalovaná uhradila od 30.09.2012 do 30.09.2013 sumu 965,07 €.

15. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že podala trestné oznámenie na p. N., ktorému uhradila splátky úveru, avšak p. N. tieto splátky nepoukázal spoločnosti - žalovanému. Nevie uviesť, či bola podaná obžaloba na súd. Ďalej uviedla, že zmluvu uzatvorila v pobočke žalovaného, ktorú mal v Skalici prostredníctvom p. N., ktorý sa predstavil, že je obchodný zástupca spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., vždy jednala len s ním. Mala uzavreté dve zmluvy u žalovaného, zmluvu s koncovkou 826 podpísala osobne, podpisovala viac listín, myslela si, že sa jedná o jednu úverovú zmluvu. Zo strany p. N. nebola upovedomená, že podpisuje aj zmluvu o zrážkach zo mzdy, nič také jej nepovedal. Následne splácala splátky úveru tak, že jej mama išla do Tatra banky a dala na účet žalovaného sumu asi 80,40 €. Neskôr chcela mať úver splatený, tak si vybavila úver v Prima banke. Išla za pánom N. sa spýtať, či úver je možno vyplatiť naraz a taktiež druhý úver, ktorý mala poskytnutý u žalovaného. P. N. povedal, že sa to dá a vypočítal koľko dlží na úveroch. Bola to suma 2.568,50 €, ktorú mu následne aj vyplatila v hotovosti do rúk p. N.. On si sumu prevzal a vystavil príjmový pokladničný doklad. Druhý úver, ktorý mala u žalovaného bol z úverovej zmluvy z rovnakého dňa na rovnakú čiastku a vykonávala rovnaké splátky. Predpokladá, že suma 2.568,50 Eur bola rozdelená rovnakým dielom na obidve zmluvy. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa uviedla, že čo sa týka nároku na vydanie bezdôvodného obohatia v sume 303,91 €, túto sumu si uplatňuje žalobkyňa pretože bola zaplatená na základe dohody o zrážkach zo mzdy jej zamestnávateľom v prospech žalovaného a nie je premlčaná. Žalobkyňa po uzavretí zmluvy splatila 3 splátky v sume 80,40 eur a to za mesiac 09 -11/2012 a v 12/2012 splatila jednorazovo p. N. sumu 1.284,25 € čo vyplýva aj z príjmového pokladničného dokladu podľa ktorého splatila sumu 2.568,50 €. Suma 1.284,25 eur je polovica čiastky, ktorú takto splatila a predpokladajú, že druhá časť bola použitá na splatenie druhého úveru, ktorý žalobkyňa zobrala v rovnaký deň, v rovnakej zmluve a vykonala rovnaké splátky. Čo sa týka nároku uplatneného v bode 4 žaloby má za to, že nie je potrebné preukázať naliehavý právny záujem, pretože tento nárok si uplatňuje v zmysle § 137 písm. d) CSP, keď táto skutočnosť vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch § 11 ods. 4. Nárok vyplývajúci z bodu 2 si žalobkyňa uplatňuje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka nároku uplatneného v bode 2 žaloby k porušeniu práva alebo povinnosti prišlo vo viacerých ohľadoch, keď zmluva o úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v bode 8 a uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože jej zamestnávateľ uskutočňoval zrážky zo mzdy a prestal ich vykonávať na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

26. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

27. Podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

30. Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014 sa ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej, podľa ktorej sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

34. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 4 písm. a), h), k) Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. (Žiada sa dodať, že slovenské znenie smernice používa pojem "nekalosť", ktorý bol v rámci transpozície do slovenského právneho poriadku preformulovaný na "neprijateľnosť". Preto je možné vychádzať z toho, že ide o synonymické pojmy.)

39. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

40. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

42. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) , k) zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín

konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

43. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

44. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

46. Predmetom konania je 1/ uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 303,91 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, 2/ uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 303,91 € titulom primeraného finančného zadosťučinenia, 3/ určiť, že je neplatnou Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 28.08.2012 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX; 4/ určiť, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. M. XXXX/X, zo dňa 28.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov, 5/ uložiť žalovanému zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania.

K určení úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 ako bezúročného a bez poplatkov

47. Žalobkyňa sa domáhala určenia, že úver poskytnutý na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným a žalobkyňou dňa 28.08.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

48. Súd posudzoval obsah jednotlivých listinných dôkazov, vyhodnocoval ich jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti. Súd sa najprv vyporiadal s tým, či medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom bol uzatvorený občianskoprávny vzťah alebo obchodnoprávny vzťah, lebo zmluva bola uzatváraná s fyzickou osobou ako spotrebiteľom. Žalovaný v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako spotrebiteľ, ktorá nemá postavenie podnikateľa, a ktorá nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných obchodných podmienok k zmluve. Spotrebiteľský úver jej bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade bola uzatvorená formulárová spotrebiteľská zmluva dňa 28.08.2012. Text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu.

49. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že žalobkyni ako dlžníčke bol úver poskytnutý jednorázovo a to reálne vo výške 1.284,25 eur (v zmluve uvedená poskytnutá čiastka 1.500,00 € a vyplatená čiastka 1.284,25 €) a nevyužila revolving, súd si predmetnú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nie revolvingovú zmluvu.

50. Na základe týchto skutočností si súd ustálil, že právny vzťah medzi stranami založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že predmetná zmluva je tzv. absolútny obchod. S poukazom

na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

51. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či môže byť žaloba spotrebiteľa o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou podľa § 137 ods. 1 písm. c) a d) CSP prípustná v spojení s ustanovením § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, ak žaloba bola súdu doručená do 01.01.2018 (t.j. pred účinnosťou zák. č. 279/2017 Z. z., ktorým sa novelizoval aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd sa stotožňuje s názorom, že konanie o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je konaním podľa § 137 písm. d) CSP a rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Ak v čase rozhodovania je účinné ust. § 11 ods. 4 vyššie uvedeného zákona, je žaloba prípustná.

52. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v čase vyhlásenia rozsudku, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

53. Po preskúmaní veci súd konštatoval, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. a to údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmluve je uvedený len počet a výška splátok, pričom neobsahuje určenie dátumu prvej splátky ani dátumu konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konečnej splatnosti úveru zaviedol už novelou predchádzajúceho z. č. 25/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch - zákonom č. 568/2007 Z. z., pričom podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu bolo cieľom novely zákona najmä zvyšovanie informovanosti spotrebiteľov. Zákonodarca v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch má za tak závažný nedostatok zmluvy, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Takto závažným údajom je v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f).

54. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 42 splátok pri výške mesačnej splátky 80,37 €. Žalovaný ako veriteľ v zmluve o úvere výšku mesačnej splátky určil len jednou sumou 80,37 € bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky tak ako to ukladá ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Z. č. 129/2010 Z.z.. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky na ktoré nemá právo. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. V konaní mal súd preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala presnú špecifikáciu aká suma z mesačnej splátky úveru pripadá na istinu, aká na úroky a iné poplatky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa z dôvodu absencie zákonom stanovených náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný namietal, že výklad ustanovenia čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48/ES podaný Súdny dvorom EÚ znie v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd je však toho názoru, že zákon č. 129/2010 Z. z. ide nad rámec Smernice a súd vychádzal z platných právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55. Vzhľadom k tomu, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a žaloba je v zmysle § 137 písm. d) CSP v nadväznosti na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. prípustná, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

K určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500014826 zo dňa 28.08.2012

56. Súd sa osobitne vyporiadal s každým uplatneným nárokom. Žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 28.08.2012 uzavretej k zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX medzi ňou a žalovaným.

57. Súd vychádzal z toho, že vo všeobecnosti možno za dobré mravy považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

58. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

59. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená („spoločnosť bude mať - má voči dlžníčke pohľadávku, ktorá vznikne“), opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (všetky revolvingy, príslušenstvo, prípadné zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovaného voči žalobkyni, ktoré do budúcnosti vyplývajú/vzniknú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov) je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ.

60. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch, vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa.

61. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník- spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 1.500,00 Eur v bode I. Dohody o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,00 Eur).

62. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (rozsahu v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy). Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

63. Neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu

postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy.

64. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť súd musí brať zreteľ.

65. S poukazom na uvedené, žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ preukázateľne uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Súd mal preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne reálne vykonal zrážku zo mzdy pre žalovaného vo výške 303,91 €. Uznesením č.k. 1Csp/74/2017 - 16 z 18.08.2017 (právoplatné 08.09.2017), ktorým bolo nariadené žalovanému zdržať sa výkonu dohody o zrážkach a zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd mal preukázané, že zamestnávateľ zrazil žalobkyne zo mzdy celkom sumu 303,91 eur. Bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou. Na základe týchto všetkých skutočností súd určil neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

K nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia

66. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

67. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

68. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

69. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

70. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

71. V ďalšom sa súd vyporiadal s tým, či je dôvodná žaloba v časti vydania sumy 303,91 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

72. Z obsahu písomnej žiadosti/zmluvy z 28.08.2012 si súd ustálil, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Žalobkyňa preukázateľne reálne vyčerpala pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.284,25 eur (1.500,00 € - 215,75 € poplatok v rámci dohody o poskytnutí služby). Žalovaná uhradila pri tejto zmluve sumu podľa karty klienta uhradila 965,07 Eur, zrážka zamestnávateľom 12/2016 vo výške 303,91 € a z príjmového pokladničného bloku zo dňa 20.12.2012 je zrejma suma 2.568,50 € od žalobkyne k rukám finančného agenta žalovaného - C. N..

73. Súd z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6T/175/2017 - 1751 zo dňa 01.08.2018 zistil, že C. N., nar. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného, že od presne nezisteného času roku 2010 najneskôr do októbra 2013, ako mandatár spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 splnomocnený len v rozsahu na uzatváranie úverových zmlúv v mene tejto spoločnosti, v kancelárii na adrese Potočná 54 v Skalici, pri uzatváraní úverových zmlúv medzi dlžníkmi a veriteľom spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. alebo počas zmluvného vzťahu uviedol niektorých dlžníkov do omylu tým, že splátky úveru alebo jednorazové vyplatenie úveru môžu splatiť aj k jeho rukám, čím sa splátka považuje za zaplatenú a v prípade vyplatenia celej dlžnej sumy úveru úverová

zmluva zanikne, hoci k takýmto úkonom spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. splnomocnený nebol, peniaze si následne ponechal pre vlastnú potrebu, pričom takýmto spôsobom prevzal od dlžníkov finančnú hotovosť v rôznych výškach buď na splátky úveru alebo na jeho vyplatenie od poškodenej s poradovým číslom 9. W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. M. XXXX/X, R., prevzal jednorazovo sumu 2.568,50 €, čím sa tak obohatil na ich škodu o sumu 75.061,05 €, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal na viacerých osobách. Súčasne ho súd zaviazal na úhradu škody W. C. (žalobkyni) v sume 2.568,50 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 03.08.2018 a dňa 04.09.2018 vo výroku o škode u poškodenej W. C..

74. Z obžaloby vo vyššie uvedenom trestnom konaní súd zistil, že poškodená žalobkyňa vypovedala, že dňa 24.08.2012 s obchodným zástupcom žalovaného C. N. v Skalici uzavrela dve úverové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, každú na sumu 1.500,00 €. Asi 3 mesiace úvery riadne splácala vkladom na účet žalovaného. Potom si vybavila úver v banke a chcela sa týchto nevýhodných úverov od žalovaného zbaviť. Preto išla do kancelárie k p. N. sa informovať, ako sa dajú tieto úvery vyplatiť. On ju informoval, že keď to vyplatí nemu osobne v hotovosti, tak jej vybaví menšie úroky a zaplatí jednorazovo menej, ako keby to splácala ona. Hneď jej vyrátal a oznámil sumu, ktorú je potrebné zaplatiť na vyplatenie oboch úverov. Na základe toho mu dňa 20.12.2012 vyplatila sumu 2.568,50 €, za čo jej vystavil príjmový pokladničný doklad. Týmto považovala úvery za ukončené. Asi po 3 mesiacoch jej prišla od žalovaného upomienka, že úvery nespláca. Hneď na to je zo mzdy vykonalí zrážku. Kontaktovala žalovaného, kde jej povedali, že žiadne vyplatenie úverov neevidujú. S p. N. sa o tom, čo urobil s peniazmi nerozprávala, pretože ho nemohla nájsť.

75. Súd z Registra finančných agentov a finančných poradcov Národnej banky Slovenska zistil, že osoba - C. N., IČO: 430 19471 bol zapísaný ako viazaný finančný agent navrhovateľa spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. od dátumu vzniku oprávnenia 27.01.2010 do dátumu zániku oprávnenia 28.05.2013.

76. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. Finančným agentom v sektore poistenia alebo zaistenia je osoba so sídlom alebo ústredím na území Slovenskej republiky, ak ide o právnickú osobu alebo osoba s trvalým pobytom alebo prechodným pobytom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ak ide o fyzickú osobu. Finančný agent nemôže vykonávať finančné poradenstvo.

77. Podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

78. Podľa § 4 písm. i) zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, na účely tohto zákona sa rozumie inkasovaním oprávnenie finančného agenta na základe zmluvy s finančnou inštitúciou, ktorej obsahom je finančné sprostredkovanie

1. prijímať sumy určené pre klienta alebo finančnú inštitúciu v hotovosti alebo na účet finančného agenta zriadený na účely inkasovania v banke alebo pobočke zahraničnej banky alebo

2. vyplácať plnenia z uzavretých zmlúv o poskytnutí finančnej služby alebo sumy pre klienta alebo osobu, ktorá má nárok z týchto zmlúv.

79. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 súd zistil, že uvedená zmluva bola uzatvorená prostredníctvom viazaného finančného agenta C. N., IČO: 43019471, v karte klienta k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX je uvedený C. N.. Ďalej súd z obsahu zmluvy na čl. 6 zistil, že v zmluve nie je uvedený spôsob úhrady splátok. Žalovaný síce namietal, že finančný agent bol oprávnený len na podpisovanie zmlúv, nebol poverený prijímaním finančných hotovostí, toto však žalovaný nepreukázal žiadnym listinným dôkazom.

80. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, finančné prostriedky určené finančnej inštitúcii alebo osobe oprávnenej zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby uložené na osobitnom účte finančného agenta nie sú majetkom finančného agenta, a ak sa vyhlási konkurz na majetok tohto finančného agenta, nezahŕňajú sa do konkurznej podstaty.

81. Podľa § 29 ods. 1 a 2 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, finančná inštitúcia je povinná vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno od nej požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania viazaným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 8. Samostatný finančný agent je povinný vynaložiť všetko úsilie, ktoré možno od neho požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania podriadeným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 9.

(2) Na účely odseku 1 je finančná inštitúcia povinná sústavne preverovať dodržiavanie povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania viazaným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 8, a samostatný finančný agent je povinný sústavne preverovať dodržiavanie povinností podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania podriadeným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu podľa § 9.

82. Súd z výpovede žalovanej, príjmového pokladničného dokladu a z kariet klienta k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 zistil, že viazaný finančný agent C. N. dňa 20.12.2012 prijal od žalobkyne objem peňazí vo výške 2.568,50 €. V čase prijímania tejto sumy, žalobkyňa uhradila žalovanému podľa kariet klienta k obom úverom (iné úvery v spoločnosti nemala) celkovo 6 splátok (3 splátky na úver č. XXXXXXXXXXXX a 3 splátky na úver č. XXXXXXXXXXXX) a to v dňoch 30.09.2012, 30.10.2012 a 30.11.2012. Súd na tomto mieste uvádza, že sa jednalo o úvery o oboch prípadoch na sumu 1.500,00 €. Dňa 20.12.2012 prijal p. N. od žalobkyne sumu 2.568,50 €, pričom je možné z kariet klienta sa domievať, že polovica z tejto sumy bola určená na úver č. XXXXXXXXXXXX a polovica vo výške 1.284,25 € bola určená na úhradu úveru č. XXXXXXXXXXXX. O tom, že finančný agent žalovaného prijal peniaze nie je pochýb. Tiež nie je pochýb o tom, že časť z týchto peňazí použil na úhradu úveru žalobkyne a to započítaním na nasledujúce splátky dňa 30.12.2012, 30.01.2013, 28.02.2013, 30.03.2013, 30.04.2013, 30.05.2013, 30.06.2013, 30.07.2013, 30.08.2013 a dňa 30.09.2013 v sume 0,63 €. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná uhradila sama tri splátky podľa karty klienta vo výške 241,11 € (splátky za mesiac 9/2012 - 11/2012), následne uhradila p. N. na vyplatenie úveru sumu pripadajúcu na úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.284,25 € (z ktorých časť vo výške 723,96 € bola započítaná na splátky) a následne bola vykonaná žalovanej zrážka zo mzdy vo výške 303,91 € v mesiaci 12/2016. Celkom teda žalovaná uhradila na úver č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 1.829,27 €. Vyplatená čiastka úveru žalovaným bola vo výške 1.284,25 €. Nakoľko úver bol vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa bola povinná uhradiť sumu 1.284,25 €. Z uvedené vyplýva, že žalobkyňa preplatila úver o 545,02 €, avšak domáha sa zaplatenia len sumy 303,91 €.

83. Podľa § 15 ods. 1 a 2 ObZ, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. (2) Ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa odseku 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

84. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobkyňa ako tretia osoba nemohla vedieť o rozsahu poverenia finančného agenta C. N. Z. vzhľadom na okolnosti tohto prípadu ani nemohla vedieť. C. N. bol označený na dokumentoch žalovaného ako viazaný finančný agent, bol zapísaný v registri finančných agentov a finančných poradcov v čase prijímania platby, spôsob úhrady splátok nie je v zmluve uvedený (obchodné podmienky žalovaného neboli súdu predložené), z vyššie uvedeného trestného konania jednoznačne vyplynulo, že týmto spôsobom konal p. N. pri viac ako 40 poškodených, ktorí boli v tomto smere tiež dobromyseľní a platili mu v hotovosti splátky. Priestory, v ktorých pôsobil p. N. boli podľa výpovede žalobkyne označené symbolmi žalovaného, žalovaný

dostatočne nevyvaložil všetko úsilie, ktoré možno od neho požadovať, na to, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností viazaného finančného agenta podľa zákona č. 186/2009 Z. z., osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania viazaným finančným agentom, s ktorým má uzavretú zmluvu (jeho podvodná činnosť trvala od presne nezisteného času roku 2010 najneskôr do októbra 2013). Súd má za to, že treba chrániť dobromyseľnosť žalobkyne pri úhrade zvyšku úveru k rukám p. N., prekročenie rámca rozsahu poverenia tak žalovaného v zmysle § 15 ods. 2 ObZ zaväzuje a preto súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 303,91 €, tak ako žiadala žalobkyňa, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

K primeranému finančnému zadostučineniu

85. Pri posudzovaní žaloby na určenie neplatnosti a neprijateľnosti právnych úkonov súd vychádzal z toho, že žalobkyňa má na takomto určení daný naliehavý právny záujem s odkazom na § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vo všeobecnosti platí, že spotrebiteľ sa môže domáhať ochrany svojho práva proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany proti porušiteľovi na súde. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. (§ 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa)

86. Súd v rámci výkladu (aplikácie) noriem občianskeho práva vyhodnocoval medze aplikácie zásady zmluvnej voľnosti (§ 2 ods. 3 OZ) vo svetle princípu proporcionality (čl. 1 Ústavy SR) a dbal na to, aby sa práva nezneužívali. V týchto intenciách, a o to viac v prípadoch, keď je zmluvná voľnosť niektorého z účastníkov zmluvného vzťahu (spotrebiteľa) obmedzená, keďže žiadnym spôsobom nemôže ovplyvňovať obsah zmluvných dojednaní, musel zväžiť proporcionality každého jednotlivého zmluvného ustanovenia a vyvodiť z neho primerané následky. Ani legitímne očakávania žalovaného (veriteľa) nemôže byť prekážkou v deklarovaní niektorého zo zmluvných dojednaní ako neplatného, a to najmä v prípadoch, keď tieto ustanovenia sám v zmluve a zmluvných podmienkach formuloval.

87. Ide tu o právo žalobkyne vyplývajúce (skutkovo sa odvodzuje) zo záväzkov vzniknutých zo spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalobkyňa ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňovala a teda súd prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Pri tzv. spotrebiteľských zmluvách t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ zväčša podnikateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je úmyslom zákonodarcu chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

88. Súd posudzujúc predmetnú zmluvu podradil ju podľa obsahu hlavných záväzkov účastníkov z právneho hľadiska pod zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z..

89. Napriek tomu, že súd neurčil neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere ako celku, podrobil zmluvu v rámci ochrany spotrebiteľa súdnemu prieskumu pri namietaných zmluvných podmienkach. Žalobkyňa namietala neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v bode 8.1/ zmluvy (vo vyjadrení zo dňa 22.03.2018) týkajúcu sa poplatku za odklad maximálne troch splátok úveru vo výške 215,75 €.

90. Zmluvné podmienky obsiahnuté v bode 8 sú subsumované pod názov „Dohoda o poskytnutí služby“. Z obsahu tohto bodu súd zistil, že nie je v osobitnej grafickej forme a je len predtlačným formulárom. Súčasťou predtlačného textu bez možnosti zasiahnuť zo strany spotrebiteľa je uvedený záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi službu možnosti odkladu splatnosti splátok úveru (revolvingu) na žiadosť dlžníka a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby možnosti odkladu splatnosti splátok úveru (revolvingu) . Ďalej je tu uvedená splatnosť tejto odplaty (poplatku) za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru (revolvingu) dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a pri revolvingu dňom poskytnutia revolvingu. Do obsahu dohody sa len dopisovala výška poplatku 215,75 € pri úvere a výška poplatku 112,08 € pri revolvingu. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa nemohla

ovplyvniť takto koncipovaný obsah dohody, čo hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda i za neplatné zmluvné podmienky. Samotné ustanovenia o určení splatnosti odplaty ku dňu uzavretia dohody či poskytnutí revolvingu považuje súd aj za rozpor s dobrými mravmi, lebo takúto dohodu o splatnosti sa dlžník vopred vzdal svojho práva vo finančnom vyobrazení (výšky uvedených poplatkov), pritom ani len ešte nepožiadaval o odklad splatnosti (1500,00 eur - 215,75 € = výška vyplatenej čiastky 1.284,25 €). Zmluvná povinnosť zaplatiť riadne a včas reálne vyčerpaný úver je esenciálnou povinnosťou dlžníka, na druhej strane výška poplatku je v tomto prípade zjavne neprimeraná a podľa názoru súdu v prejednávacom prípade pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ) ako aj pre neprijateľnosť (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ) absolútne neplatná. Nie je zlučiteľné s dobrými mravmi, aby dlžník platil nejaký poplatok a to v takej vysokej sume za to, že ak v budúcnosti možno požiadava o odklad splátok, bude mu to umožnené veriteľom. Súd takúto platbu poplatku (keďže je splatná s čerpaním úveru resp. revolvingu) hodnotí ako vzdanie sa finančných prostriedkov (vzdanie sa práva na takúto sumu) bez toho aby dostal vzájomné protiplnenie napríklad v podobe, že by už pri čerpaní úveru alebo revolvingu dal veriteľ súhlas s odkladom splátok. Súd je tohto názoru, že zaplatiť poplatok 215,75 eur hneď pri uzatvorení dohody o poskytnutí služby bez obdržania protiplnenia (ale len poskytnutie služby vo forme „možnosti“) je neprimerane vysoké k skutočnosti, že vtedy dlžník ani len netušil, či vôbec v budúcnosti bude žiadať o odklad nejakej splátky. Takéto konanie veriteľa súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku a preto zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1/ písm. a) (v zmysle petitu žaloby) zmluvy považuje za neprijateľnú. Súd zastáva názor, že odplata (215,75 eur) nie je cenou plnenia z dôvodu, že odplata sa viaže práve na nejaké plnenie a v tomto konkrétnom prípade v čase uzatvorenia dohody ešte k žiadnemu reálnemu plneniu neprišlo. Samotné „poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti“ súd nepovažuje za plnenie, na ktoré by malo byť viazané platenie odplaty.

91. V závere už súd len dodáva, že po posúdení obsahu zmluvnej podmienky zmluvy (bode 8.1/ písm. a) zmluvy), dospel k právnomu záveru, že práve uzatvorením tejto podmienky si žalobkyňa ako spotrebiteľ zhoršila svoje zmluvné postavenie (§54 ods. 1 OZ), čo spôsobilo neprijateľnosť tejto podmienky a preto ju súd aj s odkazom na rozpor s dobrými mravmi vyhodnotil ako neprijateľnú.

92. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza právnej normy § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenie práv alebo povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práv alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha primeraného finančného zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je. Je bez právneho významu, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy. Preto sa súd nemôže stotožniť s názorom žalovaného, že žalobkyňa neunesla ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho nárok, resp. na akom základe si ho uplatňuje, že absentujú konkrétne skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok a dôkazy, ktoré by ich preukazovali. Taktiež sa súd nemôže stotožniť s názorom žalovaného, že na uplatnenie tohto práva sa vyžaduje právoplatné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti.

93. Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. Tak právna teória, ako aj aplikačná prax, spájajú inštitút náhrady škody výlučne so znížením majetku a ušlým ziskom. Náhrada škody ako inštitút súkromného práva a v podmienkach Slovenskej republiky a konštantnej judikatúry sleduje výlučne reparačnú funkciu. Pre porovnanie, sankčná funkcia náhrady škody je taká náhrada škody, ktorej cieľom nie je kompenzovať žalobkyňu, ale skôr potrestať žalovaného za protiprávne konanie, ktorého sa dopustil vo vzťahu k žalobkyňi, a ktorým žalobkyňi spôsobil škodu a odradiť žalovaného alebo akúkoľvek tretiu osobu od opakovania takéhoto konania v budúcnosti. Sankčná náhrada škody teda trestá a súčasne pôsobí preventívne. Jazyk európskych predpisov a judikatúry akcentuje najmä na druhú funkčnú zložku sankčnej náhrady škody, teda funkciu preventívnu.

94. Ak práve inštitút reutárnej náhrady nemajetkovej ujmy môže byť prostriedkom ochrany na doplnenie o preventívne účinky pred diskrimináciou, potom v zmysle judikatúry ESD a antidiskriminačných smerníc, musia byť sankcie za diskriminačné správanie „účinné, primerané a odradzujúce“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, a tiež má právo domáhať sa, aby sa dodávateľ zdržal protiprávneho konania, odstránil protiprávny stav a za podmienky, že si na súde úspešne uplatní

porušenie práva alebo povinnosti stanovené zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, má právo aj na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom zodpovedá.

95. Nárok na primerané finančné zadosťučinenie nie je závislé od okamihu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy. Pri posudzovaní predmetného nároku je potrebné podrobiť prieskumu a vyhodnotiť, či v danom zmluvnom vzťahu existovala už len hrozba vzniku ujmy. Pre priznanie daného nároku pritom nie je relevantné, či ku vzniku ujmy aj reálne došlo, alebo nie. Na to, aby všeobecný súd priznal spotrebiteľovi nárok na primerané finančné zadosťučinenie teda úplne postačuje len samotná existencia hrozby vzniku ujmy počas účinnosti zákona č. 250/2007 Z. z.

96. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že za daného stavu, s ohľadom na závažné a viacnásobné porušenie práv žalobkyne zo strany žalovaného, ktorej ochrany sa žalobkyňa úspešne domáha, sa priznanie finančného zadosťučinenia javí ako dôvodné. Ďalej je na zvážení, či požadovaná výška finančného zadosťučinenia je primeraná povahe a rozsahu porušenia práv žalobkyne a súčasne by zodpovedala svojmu účelu, ktorým je poskytnutie satisfakcie spotrebiteľovi a odradenie dodávateľa a porušovateľa práv spotrebiteľov.

97. Súd prihliadol na závažnosť a intenzitu protiprávneho konania (neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy, vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, neprijateľná zmluvná podmienka v podobe Dohody o poskytnutí služby, priznané právo na vydanie bezdôvodného obohatenia), vplyv tohto konania, intenzitu trvania a rozsahu nepriaznivých následkov a na subjektívny prístup obchod strán k protiprávnemu konaniu a vyhodnotil požadovanú výšku primeraného finančného zadosťučinenia v sume 303,91 € za primeranú. Priznaná suma je určitou satisfakciou za stav, ktorý musela žalobkyňa v dôsledku konania žalovaného trpieť (zrážka zo mzdy vo výške 303,91 €) a je satisfakciou postihujúcou žalovaného, ktorý konal ako dodávateľ finančnej služby závadne.

98. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

99. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

100. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

101. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyne v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.