

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010513
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010513.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné predsedom senátu JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o zahladenie odsúdenia, dňa 23.09.2024 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 469 a nasl. Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. D. XX, E. B. F., G. D., o zahladenie odsúdenia zamietal.

odôvodnenie:

Podaním, doručeným súdu dňa 07.08.2024, žiadal A. B. o zahladenie registra trestov a o výpis z tohto registra bez záznamov, ktorý je potrebný pre nástup do zamestnania. Podľa obsahu súd posúdil žiadosť odsúdeného ako žiadosť o zahladenia jeho odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody uvedený v registri trestov.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd zaoberajúc sa žiadosťou odsúdeného si vyžiadal trestný spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/13/2003, správy potrebné pre zahladenie odsúdenia, pripojil si spis Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/58/2012 a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/13/2003 zo dňa 22.10.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/133/2003 zo dňa 12.02.2004 bol A. B. odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Po započítaní vydávacej väzby v Českej republike od 02.03.2000 do 10.08.2000 a výkonu väzby na Slovensku od 10.08.2000 do 12.02.2004 nastúpil trest odňatia slobody dňa 12.02.2004. Na základe uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 3Pp/20/2005 zo dňa 06.06.2005 bol z jeho výkonu podmiennečne prepustený dňa

06.06.2005 a bola mu určená skúšobná doba na štyri roky, v rámci ktorej sa podľa odpisu registra trestov osvedčil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Tz/23/2005 zo dňa 22.09.2005 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/133/2003 zo dňa 12.02.2004 bol porušený zákon v neprospech A. B., napadnuté uznesenie zrušil, zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a krajskému súdu prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prejednať a rozhodnúť v inom zložení senátu. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/103/2005 zo dňa 16.10.2007 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/13/2003 zo dňa 22.10.2003 vo výroku o náhrade škody v časti týkajúcej sa Okresného úradu v Snine.

Zo správy H. Snina z 27.08.2024 bolo zistené, že A. B. má v meste trvalý pobyt od roku 2007. V období od 20.09.1989 doteraz nebol riešený mestskou políciou v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Snina vyplynulo, že odsúdený žije v G. D.. Od roku 1989 nemá v ústrednej evidencii priestupkov žiaden záznam, od roku 2005 bol riešený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, vznesené obvinenie mu bolo dňa 10.12.2007 a dňa 29.02.2012 vec ukončená návrhom na podanie obžaloby. Veci boli vedené pod ČVS: ORP-736/SV-HE-2007 a ORP-436/OVK-HN-2011.

V odpise registra trestov má A. B. celkovo desať záznamov. Po odsúdení v konaní vedenom pred Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 1T/13/2003 má v registri trestov ďalšie dva záznamy o odsúdeniach jedného slovenského súdu a jedného cudzozemského súdu. V roku 2012 bol právoplatne podmienene odsúdený Okresným súdom Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/58/2012. Z ďalšieho záznamu je zrejmé, že sa dopustil trestného činu v Českej republike, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Dňa 16.01.2017 spáchal trestný čin vyhrážania – rozhodnutie Okresného súdu Beroun sp. zn. 2T/124/2017 zo dňa 12.12.2017, právoplatné dňa 21.12.2017.

V konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 2T/58/2012 bol dňa 30.07.2012 vyhlásený rozsudok, ktorý bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmienenčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že si od 01.07.2005 až doposiaľ (do 30.07.2012) v Snine a na rôznych miestach na území Českej republiky svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselne pravidelne a a určených sumách neplnil aj napriek tomu, že vhladom na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery na výživu detí prispievať mohol.

Z pripojených spisových materiálov z iných trestných vecí slovenských súdov, ako aj zo zadovaných lustrácií a správ, mal súd preukázané, že odsúdený A. B. vykonal z uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody viac ako päť rokov, preto na zahľadanie jeho odsúdenia bolo potrebné, aby po prepustení z výkonu trestu viedol riadny život nepretržite po dobu desiatich rokov. Súd zohľadnil u odsúdeného to, že po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody sa v období rokov 2005 až 2012 a dňa 16.01.2017 dopustil ďalších skutkov, za ktoré bol právoplatne odsúdený. V prvom prípade sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený Okresným súdom Humenné v konaní 2T/58/2012. V druhom prípade sa trestného činu dopustil v Českej republike a bol odsúdený Okresným súdom Beroun v konaní 2T/124/2017. V zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona (č. 300/2005 Z. z.), právoplatné odsúdenia súdov iných členských štátov Európskej únie za činy trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky sa v trestnom konaní zohľadnia rovnako, ako keby boli vydané slovenskými súdmi. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na predmetné zákonné ustanovenie, súd preto nemohol opomenúť a nezohľadniť u odsúdeného spáchanie skutkov v období rokov 2005 až 2012 a tiež v roku 2017, za ktoré bol právoplatne odsúdený na Slovensku a v Českej republike. Z tohto dôvodu mohol urobiť spoľahlivý záver o tom, že odsúdený v rozhodnej dobe nevedol riadny život, a teda nesplnil základnú podmienku, aby súd jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia vyhovel – od prepustenia z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody do podania žiadosti a rozhodnutia o nej neuplynula zákonná doba desiatich rokov, počas ktorej bol odsúdený povinný viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Svidník zamietol. O zahľadanie odsúdenia môže odsúdený požiadať až po tom, ako splní zákonnú podmienku a v priebehu

desiatich rokov od spáchania posledného skutku bude žiť riadne bez páchania trestnej či inej protiprávnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok.