

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202038  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818202038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Stanislavy Miklánkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E., P. X/X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v K. - OSV, dieťa rodičov: matky Y. G., zomrelej XX.XX.XXXX a otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto X., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, G., U. X, o návrhu D. na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.mája 2018, č.k. 10P/22/2018-22, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú J. G., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., P. X/X, a to do právoplatného skončenia konania o náhradnej osobnej starostlivosti. Vo výroku II. výkon neodkladného nenariadil. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podala dňa 27.04.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú J. G. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela a po jej smrti osobnú starostlivosť o dieťa vykonával otec, ktorý ju mal sexuálne zneužívať. Dňa 26.04.2018 bola maloletá neznámym mužom dopravená do domácnosti navrhovateľky, u ktorej sa doposiaľ zdržiava. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že maloletá J. sa od 26.04.2018 zdržiava v domácnosti navrhovateľky, ktorej manžel je bratom alebohej matky dieťaťa. Po smrti matky osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec, odkedy o dieťati navrhovateľka nemala žiadnu vedomosť. Dieťa sa po príchode do domácnosti navrhovateľky vyjadrilo, že otec ju fyzicky napádal a ubližoval jej. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 03.05.2018 ďalej súd zistil, že maloletá J. sa od 26.04.2018 zdržiava v domácnosti navrhovateľky a jej manžela, s ktorými žije v spoločnej domácnosti aj sestra maloletej, S.. Vo veci zverenia maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky prebieha na tamomšom súde konanie 14P/1/2018, ktoré nie je právoplatne skončené. Pohovorom s maloletou J. kolíznym opatrovník zistil, že maloletá prejavila vôľu zostať v starostlivosti navrhovateľky, pretože k otcovi nemá žiadny citový vzťah, nakoľko ju fyzicky napádal a ubližoval jej. U otca nemala vytvorené vhodné podmienky na bývanie a prípravu do školy. Bývali v rodinnom dome slúžiacom ako ubytovňa pre robotníkov, v ktorej mali k dispozícii jednu izbu. U navrhovateľky úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nezistil žiadne nedostatky, ktoré by jej bránili dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloletú a s nariadením neodkladného opatrenia súhlasil. Zo zápisnice o trestnom oznámení vo veci ČVS: Q.-XXX/X-VYS-PD-XXXX zo dňa 26.04.2018 vyplýva, že v uvedený deň podal manžel navrhovateľky, V. A., trestné oznámenie na otca maloletej J. pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej. Vo veci ku dňu rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nebolo začaté trestné stíhanie voči otcovi dieťaťa. Zo zistených skutočností tak vyplýva, že maloletá sa od 26.04.2018 doposiaľ nachádza v domácnosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje jej osobnú starostlivosť. Má vytvorené podmienky pre zabezpečenie výchovy dieťaťa a spolu s ňou žije v spoločnej domácnosti

aj sestra maloletej J., S.. Maloletá J. odmietla zostať v starostlivosti otca, o ktorom tvrdila, že ju fyzicky napádal, ubližoval jej a sexuálne ju zneužíval. Za daných okolností, keďže u otca existujú dôvodné pochybnosti o jeho spôsobilosti vykonávať riadnu starostlivosť o dieťa, súd ho podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky, ktorá s tým súhlasila. Súd zároveň podľa § 360 ods. 2 CMP poučuje navrhovateľku o možnosti podať na príslušnom súde návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Výkon neodkladného opatrenia nebol nariadený, pretože maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti osoby, ktorej bola neodkladným opatrením dočasne zverená.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Dôvodil tým, že si nepraje, aby jeho deti J. a S. boli vychovávané v domácnosti D. A., nakoľko táto rodina holduje alkoholu. Svoju dcéru J. dobre pozná, v živote by o ňom nepovedala toto, nebolo to z jej hlavy. V G. bývali spolu a všetko bolo v poriadku, ale ako sa dala dokopy so staršou sestrou S. a V. A., tak ju začali prehovárať proti nemu. Žiadal, aby jeho staršia dcéra S. bola vyšetrená gynekológom, nakoľko má ako rodič právo vedieť, že už od 12. roka spávala s priateľom. Svojím deťom v živote neubližoval, ani ich nezneužíval, od malička ich vychovával ako vedel. V G. mal vytvorené podmienky pre výchovu dcéry J., čo si možno overiť u sociálnej kurátorky z G., ktorá bola u neho na kontrole. Nevie pochopiť, prečo tak klamú, o čo im ide, ak si myslia, že im patrí sirotský a vdovský dôchodok, nech si ho nechajú. Svoje deti v živote nebil, a ani nezneužíval, nevie prečo dcéru J. nahovorili proti nemu. Nevie, prečo by mal sedieť za to, čo nespravil. Veľmi dobre sa o deti staral, čo možno overiť na Mestskom úrade p. M. X. v X..

3. Navrhovateľka D. A. vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že Z. P. doniesol maloletú J. k nim do domácnosti z dôvodu, že otec maloletú zneužíval a týral. Ako náhle ju doniesol, boli na polícii na otca podať trestné oznámenie a informovali o tom pani kurátorku H.. Odkedy k nim prišla maloletá J., je táto šťastná a spokojná v ich rodine a so svojou sestrou. K vyjadreniu otca, že žiada gynekologické vyšetrenie dcéry S., uviedla, že ide len o pomstu z jeho strany, aby ublížil im aj dievčatám. Od 01.07.2017 sa o S. otec vôbec neinformoval, ani nezaujímal, neprispieval na výživu, až zrazu má záujem. Kurátorka je o všetkom informovaná a obe dievčatá majú všetko, čo potrebujú. Maloletá J. pri jeho mene sa roztrasie a začne plakať, veľmi sa otca bojí. Trvala na tom, aby J. bola zverená do jej výchovy.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že trvá na svojom stanovisku, ktoré boli Okresnému súdu Prievidza prezentované dňa 03.05.2018. Úrad zároveň odstúpil vyjadrenie otca do konania vo veci zverenia maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré sa koná na Okresnom súde X..

5. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniam navrhovateľky a kolízneho opatrovníka uviedol, že si neželá, aby maloleté deti boli v starostlivosti D. A.. Trestná činnosť, ktorú mu momentálne kladú za vinu, nebola voči jeho dcére J. spáchaná. J. bola viackrát nahovorená proti nemu V. A. a sú to len klamstvá. Svedkov, ktorí proti nemu svedčia, dobre nepozná a dokáže, že klamú. Napísal list riaditeľke školy, do ktorej maloletá J. chodila a mu odpísala, že u maloletej J. nespozorovali žiadnu zmenu, bola veselá, priateľská a komunikatívna. Písal aj ďalším, aby mu potvrdili, že J. nebola ním bitá, alebo zneužívaná, dokáže svoju nevinu. J. bola na neho nahnevaná len preto, že jej zakázal chodiť von, a že jej nekúpil telefón. Zákaz mala preto, že z K. G. cestovala von, nedodržiavala hygienické návyky a po sebe zanechávala neporiadok. To bola jej pomsta voči nemu. Vyšetruje prípad, ktorý nebol spáchaný, pričom mali by ste vedieť, že maloletá bola unesená z G. bez jeho prítomnosti, nakoľko bol v robote. Svojím deťom v živote neubližoval, D. mala priateľa už od 13. rokov, S. mala priateľa od 12. - 13. rokov a vy chcete, aby aj J. mala priateľa od 12. - 13. rokov. Preto si neželá, aby deti boli v E., má o nich obavy. Nakoľko prišiel o svoje deti, o prácu, o bývanie, spravili z neho bezdomovca a pedofila, kde je teda spravodlivosť. V. A. veľmi dobre pozná, oni častejšie pijú a z čoho vlastne potom žijú. Radšej nech sú deti umiestnené v detskom domove, neželá si, aby boli v E..

6. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na tom právnom názore, že u otca existujú dôvodné pochybnosti o jeho spôsobilosti vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú J., preto podľa § 367 ods. 1

CMP neodkladným opatrením maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky, ktorá s tým súhlasila. Vychádzal zo zápisnice o trestnom oznámení vo veci ČVS: Q.-XXX/X-VYS-PD-XXXX zo dňa 26.04.2018, z ktorej vyplýva, že v uvedený deň podal manžel navrhovateľky, V. A., trestné oznámenie na otca maloletej J. pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej. Maloletá sa od 26.04.2018 nachádza v domácnosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje jej osobnú starostlivosť.

8. Po preskúmaní veci a odvolacích námietok, podaných otcom, odvolací súd považuje za správny právny záver súdu prvej inštancie o splnení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá J. dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky D. A., a to do právoplatného skončenia veci samej - konania o náhradnej osobnej starostlivosti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodením napadnutého uznesenia v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam otca dodáva nasledovné:

9. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným spôsobom, vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

10. Súd prvej inštancie vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia z návrhu a listinných dôkazov, a to zápisnice o trestnom oznámení z 26.04.2018, č. ČVS:Q.-XXX/X-VYS-PD-XXXX a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 30.04.2018.

11. Zo zápisnice o trestnom oznámení z 26.04.2018 vyplýva, že V. A., manžel navrhovateľky, podal trestné oznámenie na otca maloletej - K. G. z dôvodu, že má podozrenie na sexuálne zneužívanie maloletej J.. Vo svojej výpovedi uviedol, že maloletá J. po smrti svojej matky zostala bývať s otcom K. G., ktorý sa s ňou odsťahoval do G. za prácou a od septembra 2017 až doposiaľ neboli s maloletou v kontakte. Dňa 26.04.2018 mu telefonoval istý pán Z. P., ktorý je zamestnávateľom K. G. a tiež K. G. s maloletou J. ubytováva, a ktorý mu povedal, že sa nemôže viac pozeráť na to, čo K. robí so svojou maloletou dcérou J., že ju zneužíva a bije. Sám navrhol, že maloletú dovezie k nim do E., lebo vedel, že aj jej sestru majú zverenú do starostlivosti a aj ju k nim v ten istý deň priviezol.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 30.04.2018, adresovanej OR PZ, odbor kriminálnej polície v K. vyplýva, že úrad dňa 26.04.2018 telefonicky kontaktovali manželia D. A. a V. A., ktorí ich informovali o telefonáte s Z. P., ktorý im maloletú J. dovezol z G.. Preto ich úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti manželov A. dňa 27.04.2018, pričom maloletá J. počas rozhovoru uviedla, že s K. G. bola v G. od septembra 2017, bývali na ubytovni pre robotníkov a mali k dispozícii jednu izbu, v ktorej boli dve samostatné lôžka. Nepáčilo sa jej tam, chodila na Základnú školu na Ulici G. v K. G. do X. ročníka. Otec jej bránil, aby sa kontaktovala so sestrou S., a keď jej dovolil jej zavolať, tak počúval obsah rozhovoru. K. G. neznáša, nemá ho rada, lebo ju bil a ubližoval jej. Maloletá prejavila záujem zotrvať v domácnosti manželov A. spolu so sestrou S.. V súvislosti so skutočnosťami, uvádzanými v trestnom oznámení, nezisťovali bližšie skutočnosti, nakoľko úrad mal informáciu, že maloletá ešte nevypovedala ku skutku samému. Na základe týchto informácií si D. A. podala návrh v spolupráci s ich úradom na odovzdanie maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím súhlasil aj jej manžel V. A.. Prešetrením pomerov zistili, že v spoločnej domácnosti manželov A. bývajú aj dve maloleté deti zo strany otca z predchádzajúceho vzťahu a S. G., ktorá je dočasne zverená do starostlivosti D. A.. Rodina obýva dvojizbový byt pozostávajúci z kuchyne a veľkej izby, ktorá je upravená ako obývací izba, kúpeľne, toalety a na poschodí z detskej izby, v ktorej spávajú dievčatá. Maloletý V. spáva na prízemí s manželmi A., kde má samostatné lôžko. Maloletá J. má v ich domácnosti vytvorené podmienky na uspokojenie potrieb.

13. Za daných okolností je aj odvolací súd toho názoru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP - dočasné zverenie maloletej J. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko daná situácia vyžaduje úpravu pomerov účastníkov. Je nesporné, že matka maloletej zomrela a otec je jediným zákonným zástupcom maloletej, teda je osvedčený právny vzťah medzi ním a maloletou. Zistené skutkové okolnosti prípadu odôvodňujú, že maloletú nemožno ponechať v starostlivosti otca, nakoľko z listinných dôkazov existuje podozrenie nevhodného správania sa otca k maloletej, a to, že otec maloletú bil a sexuálne zneužíval. Zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky D. A. má dočasný charakter a pre účely tohto konania boli prešetrené pomery v rodine

A. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., ktorý konštatoval, že v domácnosti navrhovateľky D. A. sú vytvorené podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletej, maloletá sa už nachádza v starostlivosti navrhovateľky a táto jej zabezpečuje všetko potrebné pre jej zdravý, fyzický a psychický vývin.

14. Vzhľadom na celkovú situáciu daného prípadu bude povinnosťou súdu začať i bez návrhu konanie vo veci samej - o zverení maloletej J. do osobnej starostlivosti navrhovateľky D. A., v ktorom konaní bude súd povinný vykonať ďalšie dôkazy na nevhodné správanie sa otca k maloletej, a bude sa zaoberať aj námietkami otca k osobe manželov A., u ktorých na základe nariadeného neodkladného opatrenia maloletá J. býva.

15. Z uvedených dôvodov odvolacie námietky otca nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

16. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).