

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/230/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202615  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318202615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobkyne: T. B. L., B. XX.X.XXXX, X. U. Č.. XX, XXX XX X., zastúpená JUDr. Pavlom Hagyarim, advokátom, so sídlom Vlčkova č. 8/A, Bratislava, proti žalovaným: X/ N.. K. J., B.. X.X.XXXX, X. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX X., X/ T. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Č.É. XXXX/XX, XXX XX X., obaja zastúpení: JUDr. Eva Bieliková, advokátka, so sídlom Stromová 13, 831 01 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/,2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.5.2018, č.k. 11C/36/2018-25, jednomyselne takto

### rozhodol:

Nepripúšťa, aby do konania na strane žalobcu pristúpila J. U., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX X..

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Žalovaným 1/, 2/ sa proti žalobkyni priznáva nárok na plnú náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/,2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na spoluvlastnícky podiel U. U., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. Č.. XX. X. na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec Bratislava, m.č. B. T., kat. územie B. T., a to spoluvlastnícky podiel 8169/372168 k parcelám registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako pozemok parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m<sup>2</sup>, pozemok parc.č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m<sup>2</sup>, byt nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici U. č. XX, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX a to do skončenia exekučného konania na dlžné výživné voči maloletej J. U., nar. dňa 1.3.2004 (výrok I) a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu (výrok II).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 345 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobkyňa listinnými dôkazmi preukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že žalobkyňa preukázala, že záložnou zmluvou uzatvorenou v T. dňa 5.12.2017 záložca U. U., ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností, zriadil záložné právo v prospech žalovaných na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 11.9.2012, že žalobkyňa podala návrh na vykonanie exekúcie oprávnenej maloletej J. U. voči povinnému U. U. a že táto exekúcia na dlžné výživné

voči maloletej je ohrozená. Na základe uvedeného dospel k záveru, že v prejednávacom prípade je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 C.s.p.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 255 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd prvej inštancie zaviazal žalovaných 1/, 2/ k náhrade trov konania v plnej výške.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/ namietajúc, že neboli splnené procesné podmienky na jeho vydanie, zistený skutkový stav neobstojí a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na LV č. XXXX vydaný Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres: X. N., obec: X.-m.č. B. T., kat. územie B. T., v ktorom sú ako podieloví spoluvlastníci bytu č. XX na X.p., vchod U. XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome U. XX,XX,XX,XX, súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcely registra „C“ pare. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m<sup>2</sup>, vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX (ďalej len „nehnutelnosť“) zapísaní U. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X. (v podiele 3) a J. U., B. X.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X. (v podiele 1) uviedli, že aktívna vecná legitímácia svedčí J. U., ako podielovej spoluvlastníčke nehnuteľnosti vo veľkosti podielu 1, pričom právo žalobkyne zastupovať J. U. na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 22/2013-24 zo dňa 9.4.2013, tým nie je dotknuté. Podľa názoru odvolateľov dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia neexistovali, keďže v súlade s § 151l ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) oznámili začatie výkonu záložného práva osobám označeným v zákone a zaslali oznámenie o začatí výkonu záložného práva príslušnému okresnému úradu, katastrálny odbor, ktorý začatie výkonu záložného práva vyznačil v katastri nehnuteľností. Občiansky zákonník nestanovuje povinnosť zaslať začatie výkonu záložného práva aj osobám oprávneným z predkupného práva. Osobám oprávneným z predkupného práva sa doručuje v súlade s § 17 ods. 5 písm. c) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“) až oznámenie o dražbe, ktoré nebolo ku dňu podania odvolania dražobníkom vyhotovené a ani registrované v centrálnom registri dražieb, nakoľko toto oznámenie o dražbe môže byť vyhotovené až po stanovení ceny nehnuteľnosti súdnoznaleckým posudkom a táto cena je následne najnižším podaním v dražbe a podkladom na stanovenie ceny pri uplatnení predkupného práva. Podľa názoru žalovaných 1/, 2/ predkupné právo spoluvlastníčky J. U. nebolo porušené, zostalo zachované a môže byť realizované, a to až v čase zasielania Oznámenia o dražbe. Zároveň považovali za nesporné, že exekučné záložné právo, ktoré môže byť zriadené na spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti vo veľkosti podielu 3 vo vlastníctve U. U., na základe exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 21 Ek 478/2018, môže byť zriadené len ako druhé v poradí (§ 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka) a môže byť uspokojené iba ako druhé v poradí až po uspokojení záložného práva zriadeného žalovanými 1/ a 2/. Ak súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie a toto by malo nadobudnúť právoplatnosť, mal súd spolu s nariadením neodkladného opatrenia uložiť jeho navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Žalovaným nebolo zrejmé, akým spôsobom by sa na základe napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré by malo trvať do skončenia exekučného konania na dlžné výživné voči maloletej J. U., mohla dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami. Žalovaní 1/,2/ uviedli, že na základe neodkladného opatrenia nemôžu pokračovať vo výkone záložného práva a žalobkyňa, resp. spoluvlastníčka nehnuteľností J. U., sa nebude môcť uspokojiť zo zriadeného exekučného záložného práva, nakoľko toto by bolo zriadené ako druhé v poradí.

5. Na základe uvedeného žiadali, aby súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v súlade s § 376 C.s.p. zrušil a konanie zastavil a rozhodol, že žalobca je povinný uhradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 100 %, alternatívne aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie ako aj z dôvodu, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali v súlade s § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. a konanie zastavil a rozhodol, že žalobkyňa je povinná uhradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.

6. K odvolaniu žalovaných sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.7.2018 uvádzajúc, že namietaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie odstránila dňa 30.7.2018 podaním návrhu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania, a to J. U., nakoľko mala úmysel vystupovať v konaní ako zákonná zástupkyňa maloletej. Táto skutočnosť vyplýva aj z prvého odseku skutkového stavu uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na ust. § 157 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Exekučný poriadok“) zdôraznila, že pohľadávka maloletej voči U. U. ako nedoplatok na výživnom, má v exekučnom konaní prednosť pred pohľadávkou žalovaných 1/, 2/, aj keď je ich pohľadávka zabezpečená záložným právom. Dôvodila, že pokiaľ by súd nerozhodol o neodkladnom opatrení tak, že uloží žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a žalovaní by pokračovali v dobrovoľnej dražbe predmetnej nehnuteľnosti, došlo by k nenapraviteľnej ujme na právach maloletej. Naopak, pokiaľ dôjde k predaju nehnuteľnosti v exekučnom konaní, budú uspokojené ako nároky maloletej, tak aj nároky žalovaných. Žalobkyňa mala za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je spôsobilé dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

7. Podaním zo dňa 30.7.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpil ďalší subjekt, a to J. U., B.. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, X.. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletej J. U., ktorá pochádza z manželstva U. U. a zosnulej dcéry žalobkyne Y.. V. T., L.., maloletá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti žalobkyne, ktorá jej bola ustanovená ako majetkový opatrovník. Uviedla, že týmto návrhom má záujem, vzhľadom k vzneseným pochybnostiam o vecnej legitímácii žalobcu, zhojiť prípadnú procesnú vadu a odstrániť nedostatok vecnej legitímácie. V prílohe podania predložila súhlas maloletej J. U. so vstupom do konania.

8. Podaním zo dňa 2.10.2018 žalovaní 1/,2/ uviedli, že s návrhom na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania nesúhlasia. Poukázali na to, že odvolací súd v tomto štádiu konania nemôže konvalidovať návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko by to bolo v rozpore s ust. § 327, § 329 ods. 2 a § 332 ods. 1 C.s.p.. Vo vzťahu k vyjadreniu žalobkyne uviedli, že je nesporným, že zmluvné záložné právo zriadené v prospech žalovaných 1/,2/ na spoluvlastnícky podiel U. U. je zriadené ako 1. v poradí a záložné právo zriadené v prospech žalobkyne na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti podielu 3 vo vlastníctve U. U. ako aj exekučné záložné právo zriadené v prospech J. U. na spoluvlastnícky podiel U. U., sú zriadené ako 2. a 3. v poradí. Vo vyjadrení napokon poukázali na nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 51/2014, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak záložný veriteľ nesúhlasí so súdnou exekúciou, nemožno ju viesť.

9. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 C.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/, 2/ je podané dôvodne.

10. Podľa § 79 C.s.p. na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

11. Podľa § 329 ods.2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd sa ako prvoradým v danej veci zaoberal procesným návrhom žalobkyne zo dňa 30.7.2018 podaným po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie ktorým navrhla, aby súd pripustil do konania na strane žalobcu vstup maloletej J. U., B.. X.X.XXXX, v zastúpení zákonného zástupcu T.. B. L.. Maloletá J. U. s pristúpením do konania o nariadenia neodkladného opatrenia vyjadrila súhlas podaním doručeným súdu dňa 30.7.2018.

13. Inštitút pristúpenia do konania je možný iba v sporovom konaní a slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie, ktorá sa vyskytla pri začatí súdneho konania. Okruh sporových strán možno v priebehu konania meniť iba minimálne a v nevyhnutnej miere, preto aj vstup ďalšej sporovej strany do konania je viazaný na schválenie súdom, ktorý vychádza z hľadísk hospodárnosti. Pri rozhodovaní o procesnom návrhu žalobkyne na pripustenie vstupu ďalšieho subjektu na strane žalobcu odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala vo svojom mene žalobkyňa a súd prvej inštancie rozhodujúc o podanom návrhu posudzoval jeho dôvodnosť vo vzťahu k okruhu subjektov označených žalobkyňou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Nakoľko pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia je pre odvolací súd relevantným stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a pripustenie vstupu ďalšieho subjektu do odvolacieho konania by odporoval aj zásade hospodárnosti konania, odvolací súd nepripustil prístupenie ďalšieho subjektu, a to J. U., B.. X.X.XXXX, do konania na strane žalobcu.

14. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

17. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

20. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p.. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnúť na zmeny právneho stavu veci.

21. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovaným 1/,2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na spoluvlastnícky podiel U. U., nar. XX.X.XXXX na nehnuteľnostiach špecifikovaných v návrhu. Uviedla, že je starou matkou J. U., nar. X.X.XXXX, pochádzajúcej z manželstva U. U. a zosnulej dcéry žalobkyne Y. V. T., L.. a maloletá J. U. jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a je jej ustanovená ako majetkový opatrovník. Uviedla, že iniciovala voči U. U. exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Ek/478/2018, z dôvodu neplnenia si jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej J. U. a vyslovila dôvodnú obavu, že výkonom záložného práva dôjde k zmareniu exekučného konania na dlžné výživné. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej poukázala na to, že žalovaní 1/,2/ žiadnym spôsobom neupozornili maloletú J. U., resp. žalobkyňu na výkon záložného práva a ani im nebola ponúknutá možnosť uplatniť si predkupné právo, ktoré maloletej J. U. patrí v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka. Mala za to, že keďže je predmetom exekúcie vyživovacia povinnosť voči maloletej, táto pohľadávka má prednosť pred pohľadávkou žalovaných ako záložných veriteľov, a z uvedeného dôvodu je potrebné neodkladne uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva.

22. Odvolací súd po preskúmaní odvolaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, v ktorom sa tento stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri zohľadnení odvolacích námietok žalovaných 1/,2/ ako prvotné skúmal osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho navrhovateľom, t.j. osobou domáhajúcou sa nariadenia neodkladného opatrenia, je žalobkyňa. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo preto nutné preskúmať splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzajúc zo žalobkyňou vymedzeného okruhu strán, nakoľko základnou podmienkou na priznanie požadovanej procesnej ochrany je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami. Odvolací súd dospel odlišne od súdu prvej inštancie k záveru, že žalobkyňa neosvedčila už prvú podmienku potrebnú na nariadenie neodkladného opatrenia, a to existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami.

23. Zo skutkového vymedzenia návrhu vyplýva, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia má byť ochrana maloletej J. U., B.. X.X.XXXX ako podielovej spoluvlastníčky nehnuteľnosti voči žalovaným 1/,2/, a to z dôvodu realizácie výkonu záložného práva na spoluvlastnícky podiel t.č. nezvestného U. U., B.. XX.X.XXXX (otca maloletej) na predmetnej nehnuteľnosti. Nakoľko žalobkyňa nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti špecifikovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nesvedčí jej právny vzťah k žalovaným 1/ a 2/ a ani existencia zákonného ustanovenia, z ktorého by mohla odvodzovať zákonné prostriedky obrany vo vzťahu k vykonávaniu záložného práva žalovanými 1/, 2/. Rovnako vo vzťahu k tvrdenému exekučnému konaniu, ktoré je vedené pre pohľadávku na výživné je potrebné uviesť, že exekučné konanie je vedené v prospech maloletej J. U., B.. X.X.XXXX ako oprávnenej v exekučnom konaní a nie v prospech žalobkyne, ktorá je v exekučnom konaní v postavení zákonného zástupcu oprávnenej osoby. I keď žalobkyňa existenciu právneho vzťahu medzi stranami v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia odvodzuje od skutočnosti, že maloletá J. U., B.. X.X.XXXX jej bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.4.2013, č.k. 38P/22/2013-34 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a túto v bežných veciach zastupuje a spravuje jej majetok namiesto rodičov, táto skutočnosť neznamena, že žalobkyňa je nositeľkou hmotno-právnych oprávnení alebo povinností, o ktorých sa v prejednávacom prípade koná.

24. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. V záujme úplného vyporiadania sa s odvolacími námietkami žalovaných 1/,2/ o tom, že súd prvej inštancie spolu s nariadením neodkladného opatrenia neuložil žalobkyňu povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je treba zdôrazniť, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáha nariadenia časovo neobmedzeného neodkladného opatrenia, ktoré je s poukazom na v ňom vymedzený okruh účastníkov a uvádzané skutkové tvrdenia, svojím charakterom návrhom pred začatím konania vo veci samej. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a jeho trvanie časovo obmedzil skončením exekučného konania na dlžné výživné voči maloletej J. U., B.. X.X.XXXX, teda osobe odlišnej od v návrhu vymedzeného okruhu strán. Je faktom, že v odôvodnení vydaného rozhodnutia súd prvej inštancie rezignoval na vysvetlenie dôvodov, pre ktoré

nepristúpil k uloženiu povinnosti žalobkyni podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods.1 C.s.p.) a ani k prípadnému poučeniu žalovaných 1./2/, ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k vo výroku označeným nehnuteľnosťami (§ 337 C.s.p.). Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva ani to, že by súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z úvahy, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 C.s.p.). Uvedený nedostatok vydaného rozhodnutia súdu prvej inštancie však nemá v nadväznosti na obsah ods. 22 až 25 tohto rozhodnutia pre rozhodnutie odvolacieho súdu žiaden podstatný právny význam.

26. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 1 C.s.p. a plne úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania o návrhu na neodkladné opatrenie s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).