

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/217/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216906.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: P. poisťovňa, a.s., V.: XX XXX XXX ,so sídlom Y. XX, XXX XX H., právne zastúpený: I. I. D., advokát, I. 9, XXX XX H., proti žalovanému: M. I., nar. XX.XX.XXXX Z. XXXX/XX E, XXX XX T. F., o zaplatenie 107,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Csp/217/2017-20 zo dňa 4.12.2017.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica a to do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.11.2017 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 107,33 eur s prísl. titulom poisťnej zmluvy z 10.9.2013. Súd vydal dňa 4.12.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 107,33 eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 14.2.2018.

2. Dňa 26.2.2018 / t.j. v 15 dňovej zákonnej lehote podľa § 267 ods. 3 a § 256 ods. 1 CSP/ bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu . Odpor bol vecne odôvodnený. Žalovaný nárok žalobcu v tomto konaní popiera z dôvodu konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Podľa § 131 ods. 1,2 a 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

8. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 31K/13/2016-192, zo dňa 13.4.2016, ktoré si súd zabezpečil z konkurzného súdu bolo zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.4.2016.

9. Konanie v tejto veci sp.zn. 5Csp/217/2017 začalo v zmysle § 156 CSP dôjdením žaloby žalobcu na súd, t.j. dňa 29.11.2017. Je zrejmé, že konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený pred tým, ako začalo konanie v tejto veci sp.zn. 5Csp/217/2017. Vyhlásenie konkurzu predstavuje prekážku pre toto konanie, pretože po vyhlásení konkurzu, možno začať konanie týkajúce sa majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu len na návrh voči správcovi. Uvedené je podľa súdu procesná prekážka, ktorú však súd nie je oprávnený odstraňovať. Žalovaný ako úpadca nie je ani aktívne, ani pasívne procesne legitimovaný v tomto konaní. Preto súd konanie v tejto veci zastavil.

10. Podľa ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon o súdnych poplatkoch) ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona,6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20180101>> vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP tak, že nepriznal náhradu trov konania, nakoľko ani jedna zo strán nespôsobilá zastavenie konania, súd konanie zastavil v zmysle ustanovenie 161 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením osobitného zákona - zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok bez krátenia. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd zrušil platobný rozkaz odvolanie prípustné nie je.

Proti výrokom, ktorými súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v

prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 CSP)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 CSP)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 CSP)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 CSP)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 CSP)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 CSP).