

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoPom/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201958
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318201958.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, vo veci starostlivosti o mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bytom J. Q. XXXX/XX, XXX XX Z., dieťa matky nebohej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca R.. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom Z. Q. XX, XXX XX P., t. č. bytom Ul. X. R. XX, XXX XX P., za účasti O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom Ul. X. R. XXXX/X, XXX XX P., t. č. Y. XXXX/XX, XXX XX P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno so sídlom Rázusova 960/40, 977 01 Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 0PPOm/1/2018-8 zo dňa 18. augusta 2018 takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že

nariaďuje, aby bol maloletý I. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti O. L., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 8P/244/2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 18. augusta 2018 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“), ktorým maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX odovzdá do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletého, O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Ul. 9. R. XXXX/X, t.č. bytom P., Y. XXXX/XX (I. výrok). Zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd odníma mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX z pobytu v Detskom domove Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 a mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do osobnej starostlivosti tety maloletého, O. L., predtým L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Ul. 9. R. XXXX/X, t.č. bytom P., Y. XXXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 8P/244/2017 (II. výrok).

1.1 Z dôvodov uznesenia vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (v ďalšom aj „ÚPSVaR“) podal na okresnom súde dňa 17.08.2018 o 16.30 hod. podnet na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 C.m.p., ktorým súd odníme maloletého I. R. zo starostlivosti Detského domova Srdiečko so sídlom v Banskej Bystrici a odovzdá ho do osobnej starostlivosti jeho tety O. L. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podnet odôvodnil existenciou vážnej obavy o život a zdravie maloletého, ktorý umiestnenie v detskom domove znáša zle, sťažuje sa, utieka sa o pomoc u svojej nebohej matky, s ktorou sa vraj o všetkom rozpráva. Na zlú situáciu maloletého okrem jeho tety O. L. upozornila aj vychovávateľka detského domova. Otec sa podľa tety maloletému

vyhrážal aj pri návšteve v letnom tábore v Sebechleboch tak, že ho v detskom domove nechá do 18. narodenín a odtiaľ ho rovno vezme na psychiatriu. Od úmrtia matky maloletému poskytovala terapiu psychologička R.. Q. L., ktorá dňa 17.08.2017 telefonicky uviedla, že pre maloletého I. vzhľadom na jeho psychický a emocionálny stav nie je absolútne vhodné umiestnenie v detskom domove. Dieťa nemá spracovanú traumu spojenú s úmrtím jeho matky, cíti sa neisté v aktuálnej situácii, v ktorej sa nachádza vzhľadom na súdne konania vo veci návrhov podaných na súde jeho príbuznými. Pre jeho prežívanie je radikálna zmena v jeho živote, akou je umiestnenie do detského domova, traumatizujúca. ÚPSVaR Brezno na základe vyššie uvedených skutočností dôvodil, že v danej situácii je život a zdravie mal. I. vážne ohrozené a jeho aktuálna životná situácia, v ktorej sa momentálne nachádza, je pre jeho zdravý psychický vývoj zaťažujúca a vážne ohrozujúca. Je nepochybné v záujme maloletého, aby bol v jeho neľahkej životnej situácii v prostredí, ktoré považuje za svoj domov, kde má blízke osoby, ktorým dôveruje a na ktoré je citovo naviazaný.

1.2 Súd prvej inštancie s poukazom na § 23 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, keď podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyhodnotil za dôvodný.

1.3 V ďalšej časti rozhodnutia okresný súd poukázal na súdne konania vedené vo veci starostlivosti o maloletého Richarda Masláka.

1.3.1 Uznesením č.k. 1PPOm 1/2017-14 zo dňa 06.12.2017 Okresný súd Brezno nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 365 C.m.p. a otcovi dieťaťa uložil povinnosť odovzdať mal. I. do osobnej starostlivosti O. L. (predtým L.) a zároveň mu uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 70,- € mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám O. L.. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom 1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 toto rozhodnutie okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti otcovi odovzdať mal. I. do osobnej starostlivosti O. L. a vo výroku o uložení povinnosti prispievať na výživu maloletého zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

1.3.2 Uznesením č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018 Okresný súd Brezno zastavil konanie o návrhu O. L. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej bol mal. I. zverený do starostlivosti a aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- € mesačne. Zároveň ex offo začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd ukladá povinnosť niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým O. L. uložil povinnosť maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to fyzicky ako aj psychicky, ďalej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod mal. k otcovi a zabezpečiť, aby sa aj osoby v okolí maloletého takéhoto konania zdržali. Súd zároveň uložil O. L., mal. I. aj otcovi dieťaťa R.. Y. R. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa ÚPSVaR Brezno podľa pokynov tohto psychológa.

1.3.3 Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil O. L., tete maloletého, povinnosť odovzdať mal. I. do starostlivosti jeho otca R.. Y. R.. Uznesením č.k. 4Em/1/2018-94 zo dňa 06.06.2018 okresný súd odložil výkon tohto rozhodnutia do právoplatnosti skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017, v ktorom súd rozhoduje o návrhu O. L. (predtým L.) na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o jej návrhu na zákaz styku otca s mal. Uznesenie o odklade výkonu rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2018.

1.3.4 Uznesením č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 Okresný súd Brezno na základe návrhu otca dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil tete maloletého O. L. povinnosť mal. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Detského domova Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26 a zároveň uložil O. L. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod mal. do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby sa aj osoby v okolí mal. takéhoto konania zdržali. Okresný súd tiež uložil otcovi a tete maloletého povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko s cieľom obnoviť vzťah mal. k svojmu otcovi. Súd rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu mal. výživným vo výške 135,- € mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova, pričom súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018, vykonateľné tým istým dňom, právoplatné dňa

04.04.2018, a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018, vykonateľné dňa 19.03.2018 a právoplatné dňa 07.04.2018. Neodkladné opatrenie č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 je vykonateľné dňa 02.07.2018, pričom voči nemu podala v zákonnej lehote odvolanie teta mal. O. L. prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Spis zatiaľ predložený krajskému súdu nebol; rozhodnutie je teda stále vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť.

1.3.5 Na Okresnom súde Brezno je pod sp. zn. 8P/244/2017 vedené konanie, začaté dňa 11.12.2017 na základe návrhu XXX,-L. (predtým L.), ktorým sa domáha, aby súd mal. I. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil jej povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Zároveň sa domáha, aby súd otcovi maloletého uložil povinnosť platiť na jeho výživu výživné vo výške 300,- € mesačne od 11.12.2017, zročné vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Tiež sa domáha, aby súd zakázal otcovi styk s maloletým. Okresný súd Brezno v tomto konaní rozsudkom č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 návrh O. L. na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi zakázal styk s mal., zamietol. Súd zároveň maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a O. L. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyť v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica najdlhšie na 6 mesiacov. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia súd uložil otcovi mal. a O. L. povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko a s ÚPSVaR Brezno. Zároveň zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa právoplatnosťou uvedeného rozsudku, ruší. Tento rozsudok okresného súdu zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, účastníkom konania plynie zákonná lehota na podanie odvolania voči nemu.

1.4 Súd prvej inštancie poukázal na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 Zákona o rodine a citoval ustanovenia § 324 ods. 2, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvej vety, ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 363, § 365 a § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ako aj čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zdôraznil záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

1.5 Okresný súd zdôraznil, že mal. R. je vo veku vyše 11 rokov. Dňa 01.07.2017 mu zomrela matka, ktorá niekoľko rokov bojovala s rakovinou, ktorej napokon podľahla. Z pripojených spisov a zo skutočností z nich vyplývajúcich je súdu známe, že vzťahy medzi matkou mal. a jeho otcom boli veľmi napäté. Mal. bol v mnohých situáciách svedkom konfliktov medzi otcom a matkou, ktorá spolu s mal. hľadala útočisko v nepriaznivej rodinnej situácii a v ťažkej chorobe u svojej sestry - dvojčky, tety mal. O. L.. Otec mal. I. v tej dobe nejavil o maloletého záujem v takej miere a takým spôsobom, ako to robí teraz.. So starostlivosťou o maloletého I. pomáhala jeho ťažko chorej matke O. L., u ktorej dlhšiu dobu matka spolu s mal. I. aj bývali. Po strate matky začal maloletý navštevovať psychologičku R.. Q. L., ktorá pozná jeho osobnú, rodinnú a psychologickú situáciu, pretože s mal. pracuje niekoľkomesačnú dobu. Z jej vyjadrenia a úradných záznamov doložených v spisovom materiáli podľa okresného súdu jednoznačne vyplýva, že mal. opakovane prejavil svoju rozhodnú vôľu zostať u svojej tety, u ktorej sa podľa jeho vlastných vyjadrení cíti dobre, ktorá mu poskytuje všetku potrebnú starostlivosť a opateru. Mal. sa opakovane vyjadril, že k otcovi ísť nechce. Z vyjadrenia Mgr. Z. V., klinického psychológa zo dňa 12.07.2018 vyplýva, že na základe posledného psychoterapeutického stretnutia s mal. I., na ktorom bol psychológ informovaný, že mal. I. má byť podľa rozhodnutiu súdu umiestnený do detského domova, psychológ jednoznačne vzhľadom na psychický a emocionálny stav mal. dieťaťa vyslovene neodporúča jeho umiestnenie do detského domova. Psychologická intervencia s mal. bola pritom realizovaná na základe odporúčenia pediatričky R.. Q. po úmrtí matky mal. Podľa psychológa je u mal. je v popredí nespracovaná psychická trauma po smrti matky a súčasná neistá situácia, v ktorej sa mal. nachádza. Umiestnenie mal. I. do detského domova by mu mohlo spôsobiť ďalšiu psychickú ujmu. Psychológ odporučil pokračovať v individuálnej psychoterapii za účelom zvládania traumatickej udalosti straty matky a z toho vyplývajúcich zmien, s ktorými sa mal. musel a musí naďalej vysporiadať. Z vyjadrení psychologičky, ktoré súd vzhľadom na naliehavosť situácie zistil prostredníctvom telefonického dopytu dňa 17.08.2018 vyplýva, že mal. X.X Skutočnosť, ktorý je umiestnený v detskom domove na základe rozhodnutia súdu, ktorý vyhovel návrhu jeho otca na umiestnenie do detského domova, je v psychicky

veľmi zlom rozpoložení a stave. Maloletý verbálne prejavuje tendencie k sebaublížovaniu, pričom je v tak zlej psychickej situácii a rozpoložení, že sám uvádza, že sa rozpráva so svojou zosnulou matkou.

1.6 Skutočnosti oznámené súdu P.u L., svedčiace o tom, že otec R.. Y. R., povoláním vojak, ktorý súdu podal (opätovný) návrh na umiestnenie svojho maloletého syna do detského domova, maloletého zastrahuje spôsobom, že v prípade, ak ho nebude poslúchať a nebude ho mať rád, bude v detskom domove do 18. roku veku a následne pôjde na psychiatriu, sú síce vyjadrením tety maloletého, ktorá má tiež o maloletého prirodzene ako jeho príbuzná záujem, avšak tieto tendencie v správaní otca sú objektívne potvrdené úradným záznamom polície zo dňa 01.04.2018, č. OR PZ-BR-OPP3-/2018 nachádzajúcim sa v spise sp.zn. 8P/126/2018. Vyplýva z neho, že potom, ako mal. L. od svojho otca ušiel k tete O. L., otec mal. volal na políciu a oznámil, že teta mal. uniesla. Po príchode hliadky OO PZ Brezno do miesta bydliska tety, kde bol prítomný mal. I. a prišiel tam aj otec mal., sám mal. I. policajtom uviedol, že „od otca ušiel sám“, pretože „pri ňom nechce byť“; „otec sa o neho nestará a pije a on chce byť s tetou O.“. Maloletý bol prítom veľmi rozrušený a plakal. Sám otec mal. svojho syna oslovil slovami „poď, ideš so mnou“, na čo mu jeho syn odpovedal, že nejde, pričom mu otec povedal „môžeš si hovoriť, čo chceš, ale ja som to chcel s tebou po dobroty“, na čo sa mal. rozplakal, rozrušil a začal kričať, že on s ním nikam nejde. Potom, ako maloletého začala upokojsvať jeho teta O. L. jej otec povedal, že on má syna zvereného do opatery a „oni sa môžu aj na hlavy postaviť“, lebo on si ho berie. Mal. sa na to veľmi rozrušil a začal niekoľkokrát kričať, že on s otcom nejde, na čo otec povedal „vidíte, ako hysterčí, to ste ho určite nahuckali vy, ja som ho mal štyri dni, pričom bol normálny“, na čo mu mal. I. opakovane povedal, že nikam s ním nejde. Mal. sa opakovane dožadoval, aby ho jeho otec nechal u tety O., na čo otec v jeho prítomnosti voči O. L. povedal, že je „psychicky labilná a jeho syna poštvá proti nemu“. Z úradného záznamu OO PZ ďalej vyplýva, že otec mal. povedal „ak nebudeš chcieť ísť so mnou, pôjdeš do domova, tak si to rozmysli, lebo tu nebudeš“, pričom opäť zdôraznil, že syna si berie so sebou. Po tom, ako mal. v rozrušení opakovane kričal, že nikam s ním nejde, otec odišiel. Vyššie uvedené skutočnosti svedčiace o postoji otca k svojmu mal. dieťaťu, celkovom prístupe a správaní k nemu, na ktoré vo svojich vyjadreniach po tom, ako bol mal. umiestnený do detského domova opakovane súd upozorňuje jeho teta, sú objektívne potvrdené príslušníkmi polície (orgánom štátnej moci), ktorí boli prítomní dňa 01.04.2018 v mieste bydliska tety mal. O. L., ku ktorej sám mal. ušiel, pretože u otca nechcel a nechce byť.

1.7 Maloletý je vo veku vyše 11 rokov na dostatočne psychicky a rozumovo vyspelej úrovni a vie dostatočne vyjadriť svoj názor. Okresný súd zdôraznil, že maloletý, ktorý je v období pred pubertou, utrpel veľmi ťažkú citovú ujmu úmrtím matky, pričom otec o neho prejavuje záujem vyššie uvedeným spôsobom, hoci ako rodič má prvoradé právo podieľať sa na výchove a na starostlivosti o maloletého. Z týchto skutočností vyplývajúcich nielen z podnetu ÚPSVaR Brezno, ale aj z pripojených spisov okresného súdu vyplýva dôvodná obava, že celkový vplyv otca, jeho direktívneho štýlu a spôsobu správania voči maloletému zanecháva na maloletom nepriaznivé psychické následky a môže vážne ohroziť jeho zdravý psychický vývoj. Psychologička, ktorá maloletému poskytovala psychoterapiu, sa opakovane vyjadrila, že s mal. treba pracovať a zaoberať sa obzvlášť citlivo už vzhľadom na to, že stratil mamu. Neodporučila jeho umiestnenie do detského domova. Podľa okresného súdu, aj keď mu neprináleží hodnotiť konanie, resp. rozhodnutie sudkyne, bolo v konaní o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti tety O. L. vedenom pod sp.zn. 8P/244/2017, pre zachovanie prvoradej požiadavky rozhodnúť v záujme maloletého podstatné nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru detskej psychológie, ku ktorému nedošlo. Podľa okresného súdu je situácia okolo mal. I. tak vážne vyhrotená a jeho psychický vývoj je tak vážne narušený, že uvedené môže smerovať k tomu, že mal. si ublíži na zdraví, resp. na živote.

1.8 Za danej situácie, zohľadňujúc osobitosti a citlivosť tohto prípadu, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, mal. I. odňal z Detského domova v Banskej Bystrici a zároveň rozhodol, že mal. zveruje do starostlivosti O. L. do doby právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017 z dôvodu, že sám mal. aj pri výsluchu pred sudcom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/1/2018 opakovane prejavil svoju vôľu zostať u svojej tety O. L., u ktorej sa cíti dobre, je na ňu a na členov jej rodiny zvyknutý. Mal. I. jednoznačne vyjadril pred súdom pevný postoj v tom smere, že u otca byť nechce, pričom bol na pojednávaní dňa 06.06.2018 vypočutý bez prítomnosti tety, otca, iba v prítomnosti zástupkyne kolízneho opatrovníka. Maloletý poprel, že by ho teta O. L. nejakým spôsobom ovplyvňovala, pričom sudca, ktorý maloletého videl a vypočúval, jeho tvrdeniam verí. Vychádzajúc z týchto skutočností, majú na zreteli najmä prvoradý záujem maloletého, ktorý je dostatočne psychicky vyzretý na to, aby sám zodpovedne prejavil svoj názor, okresný súd po umiestnení mal. I. do detského domova, v dôsledku čoho došlo k zhoršeniu jeho celkovej psychickej

situácie, dospel k záveru, že nie je daný dôvod na jeho ďalšie zotrvanie, resp. vôbec umiestnenie do detského domova, pretože mal. má tetu, otca, ako aj starú matku z matkinej strany. Podľa názoru súdu prvej inštancie je nariadenie neodkladného opatrenia v najlepšom záujme maloletého a umožňuje upokojenie jeho celkovej beztak ťažkej psychickej situácie až do doby, kým súd právoplatne nerozhodne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/244/2017.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého (ďalej aj „odvolateľ“), ktorý súdne konanie považuje za účelové, vykazujúce znaky nezvyčajného a korupčného správania. Podľa jeho názoru bol podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na Okresný súd Brezno podaný účelovo v piatok 17.08.2018 o 16.30 hod. a službukonajúci sudca okresného súdu rozhodol okamžite v sobotu 18.08.2018 o 11.55 hod. Okresný súd Brezno rozhodoval napriek tomu, že maloletý I. má trvalý pobyt v Z.. Odvolateľ okresnému súdu vytkol, že sa neinformoval a nevyžiadal si správu z detského domova, v ktorom bol maloletý I. umiestnený. Otec ako jediný žijúci a právoplatný zákonný zástupca nebol nikým informovaný a nikto neinformoval ani riaditeľku Detského domova Srdiečko, z ktorého bol maloletý okamžite odobraný v sobotu 18.08.2018. Vyjadrenia psychológov otec nepovažuje za relevantné. Synov psychický stav sa náhle zhoršil, odkedy sa nachádzal pri jeho labilnej tete. Poukázal na protichodnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s rozsudkom Okresného súdu Brezno vydaného sudcom v konaní sp. zn. 8P/244/2017, ktorý na viacerých pojednávaniach vykonal náročné dokazovanie a komplexné preverovanie relevantných dôkazov a rozsudok ucelene odôvodnil.

2.1 Odvolateľ uviedol, že O. L. rešpektuje iba tie rozhodnutia súdov, ktoré sú v jej prospech. Vo svojich oznámeniach uvádza nepravdy, hystericky zveličuje a preháňa, klame a systematicky proponuje maloletého syna proti svojmu otcovi. Žiadne, a už vôbec nie vážne ohrozenie života, zdravia a vývoja maloletého I. nebolo preukázateľne doložené. V Detskom domove Srdiečko, ktorý je špičkovým zariadením mal I. zabezpečenú všetku starostlivosť a postupne ho pripravovali na návrat k svojmu otcovi. Maloletý I. zdedil po svojej mame všetok majetok a jednu s.r.o. a jeho prostredníctvom je odvolateľ prakticky vydieraný, aby sa dostali k tomuto majetku a mohli s ním disponovať, nakoľko súd prvej inštancie nepreveril skutkový stav, zle vyhodnotil skreslené a klamlivé jednostranné informácie a nezobral do úvahy ucelené reálne okolnosti. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Brezno vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/35/2018 z 28.08.2018, ktorý zmenil uznesenie okresného súdu č. k. 8P/126/2018-22 z 02.07.2018 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho súčasný psychický a emocionálny stav nie je, aby bolo napriek konfliktom medzi jeho otcom a tetou ani len dočasne umiestnené v zariadení ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na pretrvávajúci odmietavý postoj maloletého k otcovi a vôľu dieťaťa byť v domácnosti svojej tety navrhol, aby bol maloletý I. R. v náhradnej osobnej starostlivosti tety do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017.

X. Y. L. vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletého dieťaťa uviedla, že odvolaním napadnuté uznesenie je v záujme maloletého dieťaťa a vychádza zo skutočností osvedčujúcich, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a narušený. Maloletý sa rozpráva so svojou mŕtvou matkou, u ktorej hľadá pomoc. Pre dieťa je nevyhnutné, aby zostalo v stabilnom a bezpečnom prostredí, ktoré považuje za svoj domov. Jeho umiestnenie v detskom domove neodporúča ani klinický psychológ, ktorého maloletý navštevoval. V odvolaní otca je množstvo klamstiev a polopráv. Účelovosť svojho konania dal otec maloletého najavo aj tým, že mu zmenil trvalý pobyt do Z., kde nemôže mať dieťa trvalý pobyt v prázdnom zatuchnutom byte. Maloletý I. sa narodil v P., kde vyrastá, má kamarátov, zázemie a milujúcu rodinu. Na rozdiel od odvolateľa podľa nej súd prvej inštancie nevykonal v rozhodovaní o veci samej navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/244/2017 okrem nej podal odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno. Súd prvej inštancie v rozsudku odignoroval vyjadrenie klinického psychológa z 12.07.2017 a uviedol bez bližšieho vysvetlenia, že nevidel dôvod, prečo by mal v konaní ustanoviť znalca z odboru klinickej psychológie. Majetok, ktorý maloletý I. zdedil po matke chce získať práve jeho otec, ktorý predáva trojizbový byt na Ulici Z. Q. XX v P., ktorého výlučnou vlastníčkou bola I. mama. Ona sa o predaji bytu dozvedela z inzercie. Spochybnila tvrdenie otca, že Detský domov Srdiečko so sídlom

v Banskej Bystrici je špičkové zariadenie, vzhľadom na správanie sa sociálnej pracovníčky a riaditeľky. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) a § 362 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie (§ 65, § 66 C. m. p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p. a § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p.) dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Rozhodol však o jeho zmene v zmysle § 388 C. s. p. výslovne z formálnych dôvodov. Odvolací súd sa (v súlade s ust. § 387 ods. 2 C. s. p.) v zásade stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia okresného súdu, ktoré je dostatočne jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, čím spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v § 236 a analogicky v § 220 ods. 2 C. s. p.. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami odvolateľa v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

6. Podľa § 325 ods. Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Aktuálna procesná právna úprava pojem bezodkladnej úpravy pomerov nedefinuje. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, medzi ktorými musí jestvovať právny vzťah (uznesenie Vrchného súdu v Prahe z 29.04.1996 sp. zn. 3Cmo 734/95). Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov možno posúdiť z viacerých hľadísk. Neodkladné opatrenie svojimi účinkami ovplyvňuje budúce konanie účastníkov konania, chráni pred konaním, ktoré v čase jeho vydania hrozí alebo trvá. Účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov - zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

9. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi najlepší záujem dieťaťa. Na najlepší záujem dieťaťa odkazuje Dohovor o právach dieťaťa aj vo svojom článku 18 (rodičovská zodpovednosť). Ako konštatuje Výbor pre práva dieťaťa vo Všeobecnom komentári č. 14 (2013) z 29.05.2013 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho najlepšieho záujmu (čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), obsah komplexného pojmu najlepší záujem dieťaťa treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov. Najlepší záujem dieťaťa ako pružný a adaptabilný pojem treba prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa, zohľadniť jeho osobný kontext, situáciu a potreby. Najlepší záujem dieťaťa pri jednotlivom rozhodnutí treba určiť vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je jedinečnou činnosťou, ktorú treba uskutočniť v každom jednom prípade vo svetle konkrétnych okolností každého dieťaťa súvisiacich s jeho individuálnymi charakteristikami, napríklad vek, pohlavie, stupeň zrelosti, skúsenosti, telesné, zmyslové alebo intelektuálne postihnutie, sociálny kontext, v ktorom dieťa žije (prítomnosť alebo absencia rodičov, kvalita vzťahov dieťaťa s rodičmi, prostredie, v ktorom dieťa žije z pohľadu bezpečnosti) atď.. Do posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa zahŕňame aj jeho názory, identitu, starostlivosť, ochranu a bezpečnosť, jeho zraniteľnosť (zdravotné postihnutie, príslušnosť k menšinovej skupine, štatút utečenca alebo žiadateľa o azyl, obeť násilia, život na ulici, atď.), právo na zdravie, na vzdelanie.

10. Vo svetle vyššie uvedeného je nevyhnutné potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu posudzovať výlučne z hľadiska jeho najlepšieho záujmu, definovaného kritériami uvedenými v bode 9 odôvodnenia tohto uznesenia. Z osvedčených tvrdení ÚPSVaR Brezno uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, popretých iba sčasti neosvedčenými tvrdeniami odvolateľa potreba bezodkladnej úpravy dočasného zverenia maloletého Richarda do osobnej starostlivosti vyplýva. Otec neposkytol žiadne relevantné tvrdenia vyvracajúce potrebu neodkladnej ochrany maloletého XX. Pokiaľ vyvolanú naliehavosťou jeho situácie vzniknutej jeho umiestnením v detskom domove. Odvolateľovo tvrdenie o nepreukázaní ohrozenia života, zdravia a vývoja mal. I. vyvracia obsah spisu a v ňom sa nachádzajúcich listinných dôkazov, najmä vyjadrení psychológov ako osôb disponujúcich odbornými

vedomosťami. Osvedčený je negatívny vplyv pobytu mal. I. v detskom domove na jeho správanie a najmä psychiku. Na budovanie, resp. upevňovanie vzťahu otca a dieťaťa a na zabránenie prípadnému ovplyvňovaniu jeho tetou, príp. inými osobami z jej okolia, môžu slúžiť iné prostriedky sociálnoprávnej ochrany detí. V tejto napätej, a najmä pre mal. I. mimoriadnej situácii jeho pobyt v detskom domove nie je v jeho záujme. Skutočnosť, že by mal. I. nemal byť dočasne v osobnej starostlivosti jeho tety O. L., otec nespochybní.

11. Pokiaľ odvolateľ poukázal na to, že trvalé bydlisko maloletého je v Čadci, odvolací súd uvádza, že ide len o evidenčný údaj. Zo spisu vyplýva, že maloletý I. sa narodil v P., kde žil až do jeho umiestnenia do detského domova nachádzajúceho sa v Banskej Bystrici.

12. Odvolací súd pri odvolacom prieskume, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 17.08.2018 nie je podnetom na začatie konania, ale riadnym návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p.. Z tohto dôvodu nebolo potrebné rozhodovať o začatí konania tak, ako to urobil súd prvej inštancie.

13. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil O. XP/XX/XXXX-XXtete maloletého, povinnosť odovzdať mal. I. do starostlivosti jeho otca R. Y. R.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.04.2018. Okresný súd by mal posúdiť, či vzhľadom na rozhodnutie č. k. 0PPOm/1/2018-8 zo dňa 18. augusta 2018 existujú dôvody ďalšieho trvania neodkladného opatrenia nariadeného jeho uznesením 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 .

14. Nakoľko súd prvej inštancie rozhodoval podľa § 365 C.m.p., avšak znenie výroku jeho rozhodnutia nezodpovedá tejto právnej norme, odvolací súd rozhodol iba o formálnej zmene uznesenia napadnutého odvolaním tak, aby enunciat rozhodnutia zodpovedal hypotéze právnej normy.

15. O náhrade trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C. m. p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C. m. p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C. m. p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C. m. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C. m. p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- eur (§ 382 ods. 1 C. m. p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C. m. p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného

alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C. m. p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C. m. p.).