

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/388/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215417
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116215417.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu : Poštová banka, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO : 31 340 890, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO : 47 232 471, proti žalovaným : v 1. rade : XXX., narodený XX.XX.XXXX, bytomW.4 1W.anskXXXX/XX,ica, S.P., v 2. rade :XX.XX.XXXX,, o zaplataenie 6.658,30 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zmenu strán sporu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica číslo konania 13Csp/35/2016, taktó

rozhodol :

Krajský súd pripúšťa, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca : Poštová banka, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, IČO : 31 340 890 a na jeho miesto vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť: R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO : 50 094 297, zastúpená splnomocnenou Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO : 47 232 471.

odôvodnenie :

1. Návrhom datovaným dňa 18.08.2017 žalobca navrhoval pripustenie zmeny subjektov na strane žalobcu a to v dôsledku právnej skutočnosti, ktorá nastala v priebehu konania v dôsledku toho, že predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017, postúpená postupníkovi R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO : 50 094 297. Súčasťou návrhu na zmenu strany sporu bol aj výslovný súhlas spoločnosti R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO : 50 094 297 so svojim vstupom do predmetného súdneho konania na miesto pôvodného žalobcu. Ako prílohy žalobca zaslal spolu so žiadosťou aj konkrétnu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017, z prílohy ktorej mal možnosť súd si overiť, že skutočne došlo predmetnou zmluvou k postúpeniu konkrétnej pohľadávky, ktorá je predmetom daného súdneho konania na postupníka, výslovný súhlas postupníka R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO : 50 094 297 so vstupom do konkrétneho súdneho konania a udelené plnomocnenstvo na zastupovanie postupníka v danom súdnom konaní pre Advokátsku kanceláriu RELEVANS s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO : 47 232 471.

2. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

3. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Podľa ustanovenia § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

4. Žalobca v procesnom podaní, ktorým navrhol odvolaciemu súdu, aby pripustil zmenu na strane žalobcu uviedol, že v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie došlo k hmotnoprávnej zmene - singulárnej sukcesii do práv a povinností žalobcu - majúcej za následok aj zmenu aktívnej procesnej legitímácie v danom súdnom konaní. Pôvodný žalobca, ako postupca, uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017, so spoločnosťou R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO : 50 094 297, ako postupníkom. Odvolací súd mal preukázané, že predmetom danej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo (okrem iných) aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému, ktorej zaplata sa domáha žalobca v danom súdnom konaní. Zmluva o postúpení pohľadávok bola odvolaciemu súdu predložená ako listinný dôkaz.

5. Nakoľko podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP je nevyhnutným predpokladom zmeny účastníka na strane žalobcu súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho žalobcu, odvolací súd konštatuje, že spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO : 50 094 297, ktorého ako novú stranu sporu navrhuje zmeniť doterajší žalobca na miesto nového žalobcu, výslovne udelila súhlas s navrhovanou zmenou a súhlasila so svojim vstupom do konania, bol tak naplnený aj ďalší procesný predpoklad pre povolenie vstupu novej strany do sporu. Odvolací súd ďalej konštatuje, že z úradnej povinnosti skúmal aj naplnenie zákonom požadovaného predpokladu pre platné a účinné postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru a konštatuje aj splnenie zákonnej podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd mal taktiež vlastnou lustráciou verifikované, že postupník - spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO : 50 094 297, je držiteľom povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od 22.12.2016. Súčasne odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu má taktiež preukázané, že platnému a zákonnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa - banky, nebráni ani zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2000 Z.z. o bankách.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd vyhovel návrhu doterajšieho žalobcu a pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu, nakoľko boli splnené všetky obligatórne podmienky vyžadované ustanovením § 80 ods. 2 CSP pre takéto procesné rozhodnutie súdu - a to jednak preukázanie, že po začatí konania došlo k prevodu práva ktoré si žalobca uplatňuje a súčasne udelený súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na strane žalobcu.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci samej, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmena a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).