

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Csp/219/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206238  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217206238.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci Oriflame Slovakia s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, Oriflame Slovakia s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré mesto, proti žalovanej I. Q., K.. XX.X.XXXX, O. S. XX, o zaplatenie 121,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 121,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.8.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva voči žalovanej plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 30.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 121,01 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31.8.2017 až do zaplatenia a žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako členka klubu distribútorov žalobcu zakúpila u neho kozmetické výrobky v žalovanej sume. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za prevzatý tovar bola žalovanej vyúčtovaná žalovaná suma splatnej dňa 30.8.2017. Žalovaná za tovar nezaplatila. Tovar prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru. Žalovaná žalovanú sumu neuhradila ani napriek upomienke.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.4.2018, č.k. 4Csp/219/2017-15 bolo žalovanej uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP s tým, že bola poučená o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 273 CSP, t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 16.4.2018. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

3. Na podmienky vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného súd aplikoval § 273 C.s.p. a bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol, keďže podmienky pre konanie podľa § 273 C.s.p. boli splnené (povinnosť vyjadriť sa uložená uznesením, poučenie o následkoch nesplnenia vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a doručenie žaloby a uznesenia žalovanej do vlastných rúk). Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade sa nejedná o vec spotrebiteľskú a teda žalovaná nevystupuje v tomto právnom vzťahu v postavení spotrebiteľa (jedná sa o poskytovanie služieb v mene žalobcu v pozícii kozmetického poradcu a distribúciu tovaru ďalším osobám).

4. Súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.10.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5.Podľa § 219 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6.Podľa § 219 odsek 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7.Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8.Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní,

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9.Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu tak, ako bol uplatnený, je dôvodný v celom rozsahu a to s poukazom na citované ust. zák.. Žalovaná ako kozmetický poradca žalobcu bola povinná zaplatiť cenu poskytnutého tovaru, ktorý odobrala na základe objednávky v sume 121,01 eur. Aj napriek uvedenému si túto povinnosť žalovaná nesplnila, preto je povinná sumu 121,01 eur žalobcovi zaplatiť vrátane príslušenstva - úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ od 31.8.2017 do zaplatenia, keďže je naďalej v omeškaní s jej zaplatením. Počiatok omeškania je daný dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

15. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutkových okolností uvedených v žalobe, ktoré súd považuje za nesporné, bola preto žalovanej bez ďalšieho uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 121,01 eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16.Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17.Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnému v spore priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

19.Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanej týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p).

Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.