

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: BL Management, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: C. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XXX/X, XXX XX R. I. - B. I., o zaplatenie 19,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 19,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9,60 € od 01.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 9,60 € od 01.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou okresnému súdu dňa 27.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 19,20 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722, ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 30305082. Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému pripojenie a poskytnutie verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu / v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiaval sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytol žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 1311171885, splatná dňa 31.01.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 €, faktúra č. 1401172456, splatná dňa 31.03.2014, znejúca na sumu vo výške 9,60 €. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo

zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy vo výške 19,20 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 9Csp/17/2017-23 zo dňa 15.03.2017.

3. Žalovaný v zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluva s právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená na dobu 24 mesiacov, bola riadne a včas ukončená. Žalovaný platby realizoval prostredníctvom SIPO, pričom platby riadne zdokladoval na zákazníckom oddelení právneho predchodcu žalobcu.

4. Okresný súd uznesením č. k. 9Csp/17/2017-34 zo dňa 20.06.2017 platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 9Csp/17/2017-23 zo dňa 15.03.2017 zrušil.

5. Žalobca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.10.2017 poukázal na čl. 13 ods. 2 všeobecných podmienok a reklamačného poriadku, podľa ktorého zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v zmluve nie je uvedené inak. Uviedol, že tvrdenie žalovaného v rozsahu ohraničenia platnosti zmluvy dobou dvoch rokov je evidentne nesprávne. Určitá doba platnosti zodpovedajúca dvom rokom sa v kontexte zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaného viaže jedine k konkrétnym programovým balíkom poskytovaným právnym predchodcom žalobcu v prospech žalovaného, teda dvojročná doba platnosti platí pre konkrétny programový balík, ktorý tvorí konkrétnu položku fakturovanú na jednotlivých faktúrach, avšak zmluva ako právny titul vzniku žalobcovej pohľadávky bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný žiaden z predpokladaných právnych úkonov ukončenia platnosti zmluvy nevykonal, písomnosť označená ako zrušenie zmluvy nie je podľa mienky žalobcu spôsobilým právnym úkonom vyvolať realizáciu konkrétnych práv v zmysle záväzkovo-právnych dojednaní medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Poukázal na čl. 14 ods. 1 všeobecných podmienok reklamačného poriadku, podľa ktorého zmluva zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzatvorená písomnou dohodou oboch zmluvných strán odstúpením od zmluvy výpoveďou, alebo ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podľa čl. 14 ods. 2 užívateľ môže od zmluvy odstúpiť bez sankcií vtedy, ak mu spoločnosť oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a užívateľ tieto zmeny neakceptuje, ak spoločnosť neoznámila užívateľovi podstatnú zmenu podmienok, ďalej opakovane ani po reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, alebo neoznámia výsledok prešetrenia reklamácie.

6. Na pojednávaní dňa 18.10.2018 právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 09.10.2018 v súlade s princípom hospodárnosti konania ospravedlnil neúčast' žalobcu a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní a žiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že poplatky spoločnosť DIGI strhávala spolu s platbami za elektrinu, teda logicky mu vychádza, že všetky poplatky boli zaplatené. Je to však už 5 rokov dozadu. Približne pred dvoma rokmi sa ozval žalobca s tým, že žiadal zaplatiť nejakú finančnú čiastku. Uviedol, že je ochotný dlžnú sumu zaplatiť a že ho mrzí, že sa táto záležitosť takto ťahá. Spoločnosť Digi si na jeho osobu vystavila aj faktúru za demontáž a odvoz satelitu a prístroja, prostredníctvom ktorého bol pripojený na odber služieb, avšak k tomuto nedošlo, doteraz ho žalovaný má v pivnici. Žalovaný opätovne uviedol, že dlžnú sumu je ochotný zaplatiť.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 ako postupcom a spoločnosťou BL Management, s. r. o. , so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122 ako postupníkom zo dňa 28.12.2016 súd zistil, že strany uzatvorili zmluvu, ktorou postupca za podmienok ustanovených v zmluve postúpil postupníkovi postupované pohľadávky, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 zmluvy. S postupovanými pohľadávkami prešlo na postupníka aj ich príslušenstvo a všetky práva s nimi spojené. Z prílohy č. 1 zo dňa 28.12.2016 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

10. Zo zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 04.02.2008 súd zistil, že súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dokumenty, a to všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb pre retransmisie prostredníctvom satelitu, preberací protokol, tarifa, všetky ceny a odplaty uvedené v tejto zmluve. V prípade, že zmluva nebude trvať po dobu 12 mesiacov, tak užívateľ stráca nárok na poskytnutú osobitnú zľavu a v súlade s príslušnými ustanoveniami podmienok je povinný doplatiť poskytovateľovi uvedenú zľavu a ostatné poplatky spojené s užívaním zariadenia podľa platnej tarify. Užívateľ je povinný zaplatiť odplatu za poskytnuté služby a poplatky podľa tarify v plnej výške. Užívateľ ďalej prehlásil, že si je vedomý toho, že vlastnícke právo k vybratému technickému zariadeniu nadobudne až jeho úplným zaplatením.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému na spoločnosť BL Management, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122.

12. Z faktúry č. 1401172456 splatnej dňa 31.03.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu vo výške 9,60 € za poskytnuté služby základný balík VAT 1.2014 s dátumom dodania služby k 20.01.2014.

13. Z faktúry č. 1311171885 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2014 na sumu 9,60 € súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté služby základný balík VAT 12.2013 s dátumom dodania služby k 19.11.2013.

14. Zo všeobecných podmienok a reklamačného poriadku spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre služby digi tv s dátumom platnosti a účinnosti od 01.11.2011, pričom v plnom rozsahu nahrádzajú platné a účinné všeobecné podmienky platné do 31.12.2010 z č. l. 13 bod. 13.2 súd zistil, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v zmluve nie je uvedené inak. Z čl. 14 bod 14.1 súd zistil, že zmluva zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá písomnou dohodou oboch zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, alebo ak tak stanovuje osobitný predpis. Podľa 7. časti čl. 16 bodu 16.3 všeobecných podmienok a reklamačného poriadku spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre služby digi tv, ak zmenou podmienok nedôjde k zásadnej zmene ich obsahu, stačí, ak spoločnosť DIGI SLOVAKIA zverejní takéto podmienky dňom ich účinnosti, pričom o takejto zmene nie je spoločnosť DIGI SLOVAKIA povinná upovedomiť užívateľa. Podľa čl. 18 bod 18.1, všetky správy, upomienky a iné informácie posielané spoločnosťou DIGI SLOVAKIA faxom, elektronickou poštou, sms správou alebo formou listu užívateľovi v súvislosti so zmluvou sa považujú za riadne doručené užívateľovi uplynutím siedmich dní odo dňa ich zaslania užívateľovi na jeho poslednú známu adresu, resp. telefónne číslo. Podľa bodu 18.3 ak nie je možné užívateľovi oznámiť a doručiť akékoľvek vyúčtovanie zasielané užívateľovi v súvislosti so zmluvou, považuje sa toto za oznámené a doručené prvým dňom po skončení lehoty splatnosti odoslaného vyúčtovania.

15. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

17. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení a o poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV uzatvorenej dňa 04.02.2008 v spojení s všeobecnými podmienkami a reklamačným poriadkom spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a neuhradil cenu riadne poskytnutých služieb, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy. Uvedenú skutočnosť nerozporoval žalovaný a na pojednávaní dňa 18.10.2018 uviedol, že je si vedomý svojho dlhu voči právnenému predchodcovi žalobcu a chce dlžnú sumu zaplatiť. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 19,20 € pozostávajúcej z nezaplatenej faktúry č. 1311171885 splatnej dňa 31.01.2014 a faktúry č. 1401172456 splatnej dňa 31.03.2014, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % ročne ako sankcie za omeškanie žalovaného so splnením záväzku v súlade so žalobným návrhom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).