

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200701
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200701.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa matky: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t. č. bytom A., T. G. XXXX, a otca: O.N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O., o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné matky na maloletú W. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 12.03.2018.

II. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 12.03.2018 do 31.10.2018 vo výške 535,17 eur sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.03.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zvýšenie výživného na maloletú W. zo sumy 30 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/74/2015, ktorým bolo určené výživné na sumu 30 eur mesačne, došlo k zmene pomerov, matka bola v tom čase nezamestnaná a v súčasnej dobe žije v K., kde je údajne zamestnaná, pričom sa neustále zvyšujú tiež náklady na zaopatrenie dieťaťa. Matka dieťaťa si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, preto otec podal na ňu návrh na vykonanie exekúcie a trestné oznámenie.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/367/2013, sp. zn. 9P/74/2015, sp. zn. 9P/188/2015, sp. zn. 3T/14/2018, spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2014, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/367/2013-29 zo dňa 23.01.2014 vyslovil, že maloletá W. sa právoplatnosťou rozsudku stáva osvojencom O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe rozsudku zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej otec. H. Z., nar. XX.XX.XXXX je biologickou matkou maloletej W.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.02.2014.

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2015, súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 eur mesačne.

5. Maloletá W. v čase poslednej úpravy výšky výživného bola žiačkou 4. ročníka základnej školy ul. O. v O., stravovala sa v školskej jedálni. Výdavky na ňu predstavovali: školská jedáleň 20 eur, ZRPŠ 20 eur, ZUŠ - výtvarný krúžok 8 eur, ZRPŠ v ZUŠ 16 eur. Navštevovala odbornú kardiologickú ambulanciu pre šelest na srdci.

6. Maloletá v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy, kde jej otec hradí všetky výdavky v súvislosti so školou. Otec jej zaplatil na začiatku školského roka 80 eur výdavky ako ZRPŠ, školské pomôcky a školské potreby. Platí jej stavu v hodnote 25 eur mesačne. I naďalej navštevuje ZUŠ - výtvarný odbor, kde je poplatok 9 eur mesačne. Okrem toho otec dcére hradí telefón 20 eur a dáva vreckové 10 eur mesačne. Vo februári mal otec výdavok 100 eur na lyžiarsky výcvik. Otec jej založil účet, kde má dcéra v súčasnej dobe cca 1000 eur. Maloletá matku videla naposledy v roku 2015.

7. Matka maloletej bola v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného nezamestnaná a poberala prídavok na jedno dieťa. Dávku v nezamestnanosti nepoberala. Ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná od 15.01.2015 do 12.08.2015 (č. l. 25 spisu sp. zn. 3T/14/2018). Od 01.05.2015 do 19.06.2015 mala príjem na základe Dohody o vykonaní práce u Vladimíra Bigoša - Levočský Gastrodom vo výške 84,18 eur. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči synovi L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol umiestnený do J. J. U. v X.. Od 13.08.2015 do 31.08.2016 bola zamestnaná v spoločnosti CBA Slovakia, a.s. ako predavačka - pokladnička s čistým priemerným mesačným príjmom 310,96 eur (č. l. 27 spisu sp. zn. 3T/14/2018).

8. Matka maloletej bola v roku 2017 a 2018 zamestnaná v K. G.. V období od 12.01.2017 do 31.01.2018 bola zamestnaná v spoločnosti OPTIMA RECRUITMENT EUROPE, s.r.o. a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval za obdobie od 01/2017 do 01/2018 sumu 16.536 Kč (č. l. 80) a za obdobie 01-12/2017 sumu 16.117 Kč (č. l. 104 spisu sp. zn. 3T/14/2018). Od 21.02.2018 do 18.04.2018 bola zamestnaná v Pekařství a cukrářství Sázava, s.r.o., kde vo februári mala čistú mzdu 5.046 Kč, v marci 16.240 Kč a v apríli 5.046 Kč. Jej čistá mzda v spoločnosti Bonjob s.r.o. predstavovala za mesiac apríl 2018 sumu 5.190 Kč, za mesiac máj 2018 sumu 10.963 Kč a za mesiac jún sumu 17.189 Kč. Od 31.07.2018 bola zamestnankyňou spoločnosti Personal fabric - agentúra práce, a.s. s dohodnutou základnou hodinovou mzdou vo výške 99,10 Kč. Za mesiac august mala čistý príjem 9.373 Kč (č. l. 152 spisu sp. zn. 3T/14/2018).

9. Z kurzovej kalkulačky Národnej banky Slovenska vyplýva, že 1 euru k 29.12.2017 zodpovedala suma 25,535 Kč (t. j. 16.117 Kč = 631,17 eur).

10. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného bol otec maloletej zamestnaný v spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 625 eur. Otec spolu s maloletou bývali v 3-izbovom byte, ktorý bol v osobnom vlastníctve otca. Otec mal nasledovné výdavky: 204,03 eur náklady na bývanie, 4,64 eur RTVS, 27,13 elektrina, 4,64 plyn, ZUŠ 8 eur, TV + internet 20 eur, telefóny cca 30 eur pre otca a dcéru, hypotekárny úver 49,69 eur, splátka vysávača 24,36 eur.

11. Otec je aj v súčasnosti zamestnancom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje cca 730 eur. Bytové pomery otca za nezmenili. Uviedol nasledovné výdavky: 164,24 eur náklady na bývanie, 24,50 elektrina, 5 plyn, TV + internet 20 eur, telefóny cca 40 eur, splátky úverov 223,42 eur mesačne.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 15.04.2014 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti na dcéru L. V., nar. XX.XX.XXXX. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 07.05.2014.

13. Z pripojeného spisu sp. zn. 3T/14/2018 súd zistil, že na matku maloletej bola dňa 12.07.2018 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť na maloletú W. riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že najskôr nikde nepracovala, o prácu nejavila dostatočný záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a živila sa príležitostnou prácou s nízkym príjmom, v čase, keď bola riadne zamestnaná, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dieťa nenahlásila a ani inak v plnom rozsahu výživné neplatila, následne z vlastného podnetu ukončila pracovný pomer, kde dosahovala dostatočný príjem a následne vykonávala práce s nízkym mesačným príjmom, čím jej za obdobie od 01.09.2016 do 12.07.2018, okrem celkovo zaplatenej sumy 465,23 eur vznikol dlh na výživnom otcovi O. Z. vo výške 194,77 eur.

14. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/48/2018-158 zo dňa 15.10.2018 bola obžalovaná (matka maloletej) oslobodená spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že dobrovoľne zaplatila dlh na výživnom, pričom poškodený úhradu dlhu potvrdil.

15. Otec maloletej na pojednávaní dňa 17.09.2018 uviedol, že návrh podal z dôvodu, že jeho dcéra stále rastie a zvyšujú sa jej potreby a výdavky na ňu, najmä na oblečenie a jedlo. Uviedol, že zdravotný stav maloletej je dobrý. Predtým mala problémy so šelestom srdca, v súčasnosti je na tom lepšie, no je oslobodená od náročných športových aktivít. Navštevuje 8. ročník ZŠ. Od júna 2017 nosí okuliare, na čo mal tiež výdavok na okuliare cca 200 eur. Pribudol mu tiež výdavok na telefón pre dcéru a asi 2 roky jej dáva vreckové 10 eur mesačne. Maloletá bola vo februári 2018 na lyžiarskom výcviku a musel jej zakúpiť výstroj v sume cca 100 eur. V súčasnosti má zvýšené náklady na hypotekárny úver. Celkovo má 5 hypotekárnych úverov z dôvodu postupného čerpania peňazí a rekonštrukcie domácnosti. Motorové vozidlo nevládni. Vlastní 3-izbový byt, ktorý vlastnil aj v čase poslednej úpravy výšky výživného, pričom v domácnosti žije sám s maloletou. Otec ďalej uviedol, že matka neprejavuje záujem o stretávanie sa s dcérou. K narodeninám jej poslala pohľadnicu, čo bolo prvýkrát po 3 rokoch. Výživné neplatila pravidelne, preto podal trestné oznámenie a návrh na vykonanie exekúcie.

16. Matka maloletej na pojednávaní dňa 17.09.2018 uvidela, že so zvýšením výživného súhlasí maximálne na sumu 50 eur mesačne. Celkovo bola dlžná 285 eur a túto sumu už uhradila, no platbu 100 eur si otec neprevzal. Dňa 11.9.2018 otcovi poslala peniaze aj za august 2018. Okrem toho otcovi zaplatila 185 eur. Uviedla, že bola zamestnaná v Pekárstve Sázava, kde však bol drahý byt a nízka mzda. Od apríla do konca júna bola zamestnaná v spol. SCHOTT ČR. Tam pracovala cez pracovnú agentúru Bonjob. V júli bola cca 3 týždne v Levoči. Od 31.07.2018 je zamestnaná v českej personálnej agentúre Personal Fabrik s výkonom práce v spoločnosti Novares v meste Žebrák, na dôkaz čoho predložila pracovnú zmluvu. Náklady na ubytovanie nevedela uviesť a tieto nepredložila na výzvu súdu ani do nasledujúceho pojednávania. Uviedla, že býva s kolegom. Matka uviedla, že okrem výživného nie sú voči nej vedené exekúcie. Nehnutelnosť ani motorové vozidlo nevládni. V súčasnosti nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej W..

17. Z obsahu spisu v prejednávanej veci (sp. zn. 9P/51/2018) ako aj spisu sp. zn. 3T/14/2018 vyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktorým súd zvýšil výživné na maloletú (t. j. k 18.10.2018) matka maloletej dlh na výživnom nemala, čo potvrdil aj otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 18.10.2018.

18. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane jeho rodičov došlo.

27. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015, ktorým súd uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 eur mesačne.

28. Od poslednej úpravy výšky výživného prešli vyše tri roky. Maloletá W. mala v čase poslednej úpravy výšky výživného 11 rokov, končila 4. ročník základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni. Výdavky na ňu predstavovali: školská jedáleň 20 eur, ZRPŠ 20 eur, ZUŠ - výtvarný krúžok 8 eur, ZRPŠ v ZUŠ 16 eur. Navštevovala odbornú kardiologickú ambulanciu pre šelest na srdci. Výdavky v súvislosti so zdravotným stavom otec v predchádzajúcom konaní neudával. V súčasnosti má 14 rokov a navštevuje 8. ročník základnej školy. K zásadnej zmene pomerov u maloletej nedošlo, no náklady na ňu sa čiastočne zvýšili v súvislosti s pribúdajúcim vekom a návštevou školy (telefón, vreckové, okuliare, školské výlety, čiastočne vyšší výdavok na stravu a pod.). Matka maloletú videla naposledy v roku 2015 a nad rámec výživného neprispieva. Dokonca neplatila ani súdom určené výživné, z ktorého dôvodu bola na ňu podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona. U otca maloletej k zmene majetkových pomerov nedošlo, čiastočne sa mu zvýšil príjem zo sumy 625 eur na sumu cca 730 eur, no zvýšili sa mu tiež výdavky na maloletú a na domácnosť, o. i. na splátky úverov, ktoré boli použité na rekonštrukciu bytu, ktorý obýva s maloletou.

29. U matky maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného bola nezamestnaná a dávku v nezamestnanosti nepoberala. Od 01.05.2015 do 19.06.2015 mala nepatrný príjem na základe Dohody o vykonaní práce u Vladimíra Bigoša - Levočský Gastrodom vo výške 84,18 eur za uvedené obdobie. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči synovi L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol umiestnený do J.. Až po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015 sa zamestnala v spoločnosti CBA Slovakia, a.s., kde bola zamestnaná od 13.08.2015 do 31.08.2016 s čistým mesačným príjmom 310,96 eur. V období od 12.01.2017 do 31.01.2018 bola zamestnaná v spoločnosti OPTIMA RECRUITMENT EUROPE, s.r.o.. Od 21.02.2018 do 18.04.2018 bola zamestnaná v Pekařství a cukrářství Sázava, s.r.o., od apríla v spoločnosti Bonjob s.r.o. a od 31.07.2018 v spoločnosti Personal fabric - agentúra práce, a.s.. Spolu jej príjem za 6 odpracovaných mesiacov predstavoval 69.047 Kč, t. j. 11.507,83 Kč mesačne (cca 450 eur). Zmenu zamestnávateľa matka odôvodňovala snahou dosiahnuť vyšší príjem, čo však pri zistenom príjme za rok 2017 bolo súdom vyhodnotené ako dobrovoľné vzdanie sa zamestnania so stabilným príjmom, ktorý by odôvodňoval platenie výživného. Priemerný čistý mesačný príjem matky v roku 2017 predstavoval 16.117 Kč, t. j. 631,17 eur. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach matky dosahovať takýto príjem, pričom samotná matka na pojednávaní uviedla, že okrem výživného nie sú voči nej vedené exekúcie. V súčasnosti už navyše nemá vyživovaciu povinnosť voči synovi L..

30. Otec v konaní požadoval zvýšenie výživného na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, pričom matka žiadala určiť výživné maximálne na sumu 50 eur mesačne. Súd s prihliadnutím na

schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov návrhy otca i matky maloletej neakceptoval a zvýšil výživné matky na maloletú W. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou odo dňa začatia konania, ktoré výživné súd považuje za adekvátne veku, potrebám a záujmom maloletého dieťaťa. Takto určená výška výživného predstavuje cca 16 % čistého príjmu matky, ktorý dosahovala v roku 2017 a ktorý je podľa súdu schopná dosahovať aj v súčasnosti, resp. cca 22 % čistého príjmu matky, ktorý dosiahla za posudzované mesiace v roku 2018. Výšku výživného určil súd s prihliadnutím na § 62 ods. 4 a 5 ZoR, v zmysle ktorých má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

31. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol matke maloletej nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 12.03.2018 do 31.10.2018 vo výške 535,17 eur. Táto suma pozostáva zo sumy 64,52 eur za 20 dní v mesiaci marec 2018 a sumy 700 eur za mesiace apríl až október 2018, pričom od týchto súm bolo potrebné odpočítať už zaplatené sumy - 19,35 eur (pomerná časť zo zaplatenej sumy 30 eur za 20 dní v mesiaci marec) a 210 eur (zaplatených 7x30 eur od apríla do októbra 2018). Vzhľadom na majetkové pomery matky súd nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 12.03.2018 do 31.10.2018 vo výške 535,17 eur (64,52 + 700 - 19,35 - 210) matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

32. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 12.03.2018 do 31.10.2018 vo výške 535,17 eur sa matke povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

33. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015 v časti výšky výživného.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.