

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/287/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118307236
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118307236.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej (sudca spravodajca), v spore žalobcu: P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1/ M. I., nar. XX. XX. XXXX, R. XX, XXX XX E., 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o., Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, o určenie neplatnosti právnych úkonov a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018 súd prvej inštancie konanie zastavil (prvý výrok). Zároveň súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia taktiež zastavil (druhý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (tretí výrok).

2. Proti uzneseniu č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zároveň, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež dôvodil, že sudca nadržiava stranu úžerníckemu veriteľovi a dražobným podvodníkom, ktorí nezákonnými postupmi už pripravili o bývanie mnohých občanov v SR. Podľa názoru žalobcu sudca si neprečítal detailne jeho podanie a tak súd svojim nedbalým konaním ohrozil priebeh spravodlivého konania v právnej veci a poškodil dobré meno súdnictva na príslušnom okresnom súde. Súd nepreveril dôkazy ani zmluvu s veriteľom, ani nedodržanie úhrad veriteľa v prospech účtu dlžníka. Žalovaný pracuje na príprave už rozbehnutého dražobného konania ďalej, čo súd prehliadol a preto je nutné z pozície súdu žalovaného v jeho dražobných aktivitách voči žalobcovi zastaviť. Namietal, že konajúci sudca neporovnal základný obsah, podstatu oboch podaní a tak ich stotožnil, čo je podľa názoru žalobcu omyl. V žalobe sú napísané nové skutočnosti. Dlžníkovi nebolo nikdy doteraz zo strany žalovaného 1/ záložného veriteľa na bankový účet dlžníka uhradená od veriteľa žiadna finančná čiastka/pôžička v zmysle predmetnej zmluvy o bezúročnej pôžičke zo dňa 23. 07. 2014. Žalovaný 1/ (žalovaný veriteľ) podľa predmetnej zmluvy o bezúročnej pôžičke, na ktorú sa odvoláva zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok na rodinný dom, si doteraz nesplnil podstatný zmluvný záväzok voči dlžníkovi spoločnosti A. J. P., s.r.o., t. j. neposkytol dlžníkovi žiadnu pôžičku. Finančné nároky žalovaného 1/ sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa veriteľa vo finančný neprospech žalobcu. Žalobca ďalej namietal, že z preukázateľne neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Okresný súd si neidentifikoval ani pochybenia žalovaného 1/ v procese pred a po podpise zmluvy so žalobcom do času jeho dražobných aktivít. Rozsudok, podľa názoru žalobcu, vychádza z povrchného posúdenia veci a týmto postupom sudca znemožnil spravodlivý proces na súde a súdnu ochranu pred úžerníckym podvodníkom veriteľovi voči žalobcovi

spotrebiteľovi. Žalobca namietal uznesenie okresného súdu v časti jeho celého výroku aj v časti jeho celého odôvodnenia. Navrhol, aby súd prijal návrhy popísané a odôvodnené v jeho prvotnej žalobe na začatie konania o neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok z 23. 07. 2014 a nariadenia neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Zároveň navrhol súdu vykonať dôkazy a tak za uvedeným účelom uznesením uložil žalovanému 1/ povinnosť v listinnej podobe predložiť stručné vyčíslenie vzájomných plnení istiny, úrokov aj poplatkov medzi veriteľom/žalovaným 1/ a dlžníkom/žalovaným 1/ a žalobcom a zároveň, aby súd z úradnej moci a z úradnej povinnosti podrobil konanie medzi žalobcom a žalovaným 1/ a klamlivé konanie medzi veriteľom a dlžníkom súdnej kontrole.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. V rozhodnutí súd prvej inštancie aplikoval na vec vzťahujúce sa právne normy, ktoré taktiež správne vyložil.

5. Odvolanie žalobcu odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

6. Odvolací súd poukazuje na to, že medzi tzv. negatívne procesné podmienky treba zaradiť prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania spočíva v tom, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde, pričom rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania, pričom na prekážku litispendencie súd musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania v zmysle § 161 CSP. Totožnosť sporu je daná totožnosťou predmetu sporu a totožnosťou strán. V predmetnej veci je nepochybné, že strany sporu sú totožné v konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/15/2018 a v spore sp. zn. 10C/52/2018 a zároveň v uvedených veciach je daná aj totožnosť predmetu sporu. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je už uplatňovaný v inom (skôr začatom) spore. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je daná len v prípade totožnosti nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja, teda totožnosť predmetu konania je daná len vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. len v prípade, ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode.

7. Odvolací súd prejednal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 380 CSP, preskúmal správnosť záverov súdu prvej inštancie v kontexte odvolacích námietok žalobcu a dospel k záveru, že podané odvolania nie je dôvodné. Odvolací súd si zabezpečil predloženie spisu sp. zn. 17C/15/2018, pričom jeho preskúmaním a porovnaním spisu sp. zn. 10C/52/2018 zistil, že ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený a je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Uvedené nepochybne vyplýva aj z pripojených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 17C/15/2018 a v spise sp. zn. 10C/52/2018 (zmluva o bezúročnej pôžičke zo dňa 23. 07. 2014, zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 23. 07. 2014, oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 30. 01. 2018), ako aj v nároku vymedzenom v žalobnom petite, ktorý vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení a skutkových okolností, ako bližšie špecifikoval okresný súd v bode 7. uznesenia č. k. 10C/52/2018-14 zo dňa 30. 07. 2018, na ktoré podrobnosti a ich správnosť odvolací súd poukazuje. Z obsahu spisu sp. zn. 17C/15/2018 zároveň vyplýva, že konanie na súde stále prebieha a nie je právoplatne skončené.

8. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd zistil, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/15/2018 je ten istý nárok, keď totožnosť nároku, ktorý si žalobca uplatnil pod sp. zn. 10C/52/2018 je daná s nárokom, ktorý si žalobca uplatnil v konaní 17C/15/2018. Preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď konanie zastavil, keďže v súdnej veci existovali zákonné

podmienky pre aplikáciu ust. § 159 CSP a preto existoval dôvod na zastavenie konania z dôvodu prekážky litispencie.

9. Pokiaľ ide o konanie o nariadení neodkladného opatrenia, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci (*impedimentum rei iudicatae*) a to znamená, že o tej istej, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem*, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať *ex officio*. Procesné právo vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami a to totožnosťou osôb (sporových strán vrátane ich právnych nástupcov) a totožnosťou predmetu konania (resp. totožnosť kauzy zakladá ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu veci). O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu.

10. Súd prvej inštancie konal správne, keď najprv skúmal podmienky konania aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Podstatnou nespochybniteľnou skutočnosťou v prejednávanej veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tá skutočnosť, že nie sú splnené podmienky pre konanie o nároku žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ v dôsledku toho, že existuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v tom, že o nároku žalobcu bolo už skôr právoplatne a vykonateľne rozhodnuté v konaní 17C/15/2018 uznesením č. k. 17C/15/2018-53 zo dňa 06. 03. 2018 v spojení s opravným uznesením 17C/15/2018-63 zo dňa 15. 03. 2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/145/2018-119 zo dňa 28. 06. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 07. 2018. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aktuálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, ale opätovne argumentuje o protiústavnosti vedenej dobrovoľnej dražby voči žalobcovi. Na základe uvedeného nemal súd prvej inštancie inú možnosť len konanie postupom podľa ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastaviť.

11. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodov, ktoré zaviniel žalobca, žalovaní 1/ a 2/ by mali nárok na náhradu trov prvoinštančného konania. Súd prvej inštancie im takýto nárok nepriznal z dôvodu, že so žalovanými doposiaľ nekonal, a teda v konaní im ani žiadne trovy vzniknúť nemohli. Rovnako v odvolacom konaní žalovaným 1/ a 2/ nevznikli žiadne trovy konania, preto im takýto nárok nepriznal ani odvolací súd.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).